



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la recursul în anulare

învinuirea lui

Igor Burcă

(art. 190 alin. (5) Cod penal)

(Dosarul nr. 4-Ire-10/2023

Nr. PIGD 1-17074226-01-4/1r/e-01022023)

Recurs în anulare inadmisibil, deoarece a fost depus după expirarea termenului de șase luni; Autoritățile nu pot invoca întârzierile altor autorități pentru a justifica omiterea termenelor de procedură.

03 iulie 2025

Au judecat anterior cauza judecătorească:

Instanța de fond: Ion Bulhac

Curtea de apel: Oxana Robu, Liubovi Brînza, Igor Mînăscurtă

Curtea Supremă de Justiție: Petru Ursache, Constantin Alerguș, Vladimir

Timofti, Nadejda Toma, Anatolie Țurcan

Instanța de recurs în anulare: Vladimir Timofti, Victor Boico, Nadejda

Toma, Anatolie Țurcan, Elena Cobzac

Textul corespunde originalului

Judecând în lipsa părților recursul în anulare declarat de adjunct al Procurorului General interimar, Marcel Dimitraș,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,

Ghenadie Eremciuc,

Vladislav Gribincea, *judecători*,

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Igor Burcă s-a născut în anul 1980 în mun. Chișinău. El a fost acuzat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal (escrocherie).

2. Prima instanță l-a condamnat pe episodul cu privire la S.A. „Consam” la nouă ani de închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de demnitate publică pe un termen de patru ani.

3. La 17 mai 2017, instanța de apel a respins apelurile apărării și a menținut sentința. La 06 martie 2018, instanța de recurs a respins recursurile apărării ca inadmisibile. La 02 februarie 2021, Curtea Supremă de Justiție a declarat ca inadmisibil recursul în anulare al condamnatului, ca fiind depus peste termen.

4. La 19 octombrie 2022, adjunct al Procurorului General interimar, Marcel Dimitraș, a depus recurs în anulare în care solicită casarea deciziei și rejudecarea cauzei penale.

5. Urmărirea penală a fost pornită la 20 noiembrie 2015 și s-a finalizat în 29 iunie 2016. Prima instanță a examinat cauza între 01 iulie 2016 și 23 februarie 2017. Instanța de apel a examinat cauza în perioada 24 martie - 17 mai 2017. Instanța de recurs a examinat cauza în perioada 15 august 2017 - 06 martie 2018. Instanța de recurs în anulare a examinat cauza în perioada 10 noiembrie 2020 – 02 februarie 2021. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție pentru examinarea recursului în anulare depus de procuror la 01 februarie 2023.

ÎN FAPT

6. Igor Burcă a fost acuzat că, între martie și august 2015, fiind administrator al SRL „Masem-Grup”, urmărind să dobândească ilicit bunuri, a înșelat și a abuzat de încrederea S.A. „Consam”. În baza unui contract de antrepriză pentru lucrări de finisare a fațadei unui imobil. Burcă s-a angajat să execute lucrările contra unor apartamente drept plată. După ce a primit acordul pentru cesionarea drepturilor investiționale asupra a cinci apartamente, el le-a vândut unor terți, dar a executat doar o parte din lucrări. De asemenea, Igor Burcă a încheiat un contract cu SRL „Daconis” pentru materiale de construcție pe care nu le-a plătit complet, însușindu-și bunuri în valoare de 307.742 de lei. Prin fraudă și abuz de încredere, el a obținut ilegal bunuri în valoare totală de 2.866.858 de lei,

folosindu-le în scopuri personale. Aceste acțiuni au fost încadrate conform art. 190 alin. (5) Cod penal.

7. Prin sentința [Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana](#), din 23 februarie 2017, Igor Burcă a fost achitat de comiterea infracțiunii față de SRL „Daconis”, pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii, însă a fost găsit vinovat în ceea ce privește celălalt capăt de acuzare în baza art. 190 alin. (5) Cod penal (episodul cu S.A. „Consam”). El a fost condamnat la nouă ani de închisoare în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de demnitate publică pe un termen de patru ani. Instanța a admis parțial acțiunea civilă și s-a încasat de la Igor Burcă în folosul S.A. „Consam” prejudiciu material de 2.559.116 lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 2.000 de lei.

8. La 17 mai 2017, Curtea de Apel Chișinău a respins apelurile apărării și a menținut sentința. Instanța a confirmat legalitatea și corectitudinea procesului desfășurat în prima instanță. Burcă a încheiat un contract de antrepriză fără a avea capacitate economică sau resurse pentru executarea lucrărilor și a acționat cu rea-credință, în scopul obținerii unor apartamente, pe care ulterior le-a înstrăinat. Suma de 2.400.000 de lei obținută din vânzarea apartamentelor nu a fost reflectată în contabilitate, fiind folosită în alte scopuri. Instanța a respins toate argumentele apărării, inclusiv cele privind lipsa unor acte originale, cererea de efectuare a unei expertize tehnico-economice și existența unor relații civile între părți. Decizia motivată a fost pronunțată pe 03 iulie 2017.

9. La 06 martie 2018, [Curtea Supremă de Justiție](#) a respins ca inadmisibil recursurile apărării. Instanța a constatat că curtea de apel a motivat corect hotărârea, a analizat toate probele relevante și a dat o apreciere justă acestora. Cererea de expertiză tehnico-economică a fost respinsă ca nejustificată și ca o încercare de tergiversare a procesului. Instanța de recurs a notat că drepturile procesuale ale părților au fost respectate. Decizia motivată a fost pronunțată pe 20 aprilie 2018. La 02 februarie 2021, [Curtea Supremă de Justiție](#) a declarat ca inadmisibil recursul în anulare ale condamnatului, ca fiind depuse peste termen.

10. La 07 noiembrie 2018, Igor Burcă a depus la Curtea Europeană a Drepturilor Omului (CtEDO) o cerere formulată în temeiul art. 3 și 6 § 1 din Convenție (nr. 53642/18). Conform informațiilor de pe [pagina web a CEDO](#), cererea a fost comunicată de către CtEDO Guvernului Republicii Moldova la 28 februarie 2022.

11. La 19 octombrie 2022, adjunct al Procurorului General interimar, Marcel Dimitraș, a depus recurs în anulare prin care solicită casarea deciziei instanței de recurs și rejudecarea cauzei în ordine de apel. Recursul menționează că, la 03 octombrie 2022, în cadrul Procuraturii Generale ar fi fost înregistrată adresarea Agentului Governamental prin care se făcea trimitere la comunicarea cererii lui Igor Burcă de către CtEDO. Potrivit recursului, deciziile instanțelor sunt afectate de vicii fundamentale, întrucât au fost încălcate principiile contradictorialității, egalității părților și dreptul la apărare. Expertiza tehnico-economică solicitată era

esențială pentru stabilirea volumului real al lucrărilor efectuate de SRL „Masem Grup” în baza contractului cu S.A. „Consam”. Mai multe declarații și acte indică neclarități privind valoarea exactă a lucrărilor, iar probele nu au fost analizate complet și obiectiv. Martorii cheie au oferit informații contradictorii, iar unul dintre documentele importante (procesul-verbal de recepție) nu a fost semnat corespunzător sau a fost semnat fără verificări reale.

12. La 01 februarie 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recurs, însă nu a primit vreo referință.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

13. Instituția recursului în anulare a fost abolită prin Legea nr. 246/2023, în vigoare din 01 septembrie 2023. Totuși, această modificare nu are efect asupra recursurilor în anulare depuse până la 01 septembrie 2023. Conform art. XI alin. (3¹) al acestei legi:

„Recursurile în anulare declarate până la intrarea în vigoare a prezentei legi se examinează și se soluționează conform legislației în vigoare la data declarării acestora.”

14. Art. 454 Cod de procedură penală prevede următoarele:

„Recursul în anulare poate fi declarat în termen de 6 luni de la data rămânerii irevocabile a hotărârii judecătorești sau, în cazul în care cererea a fost comunicată Guvernului Republicii Moldova de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului, de la data comunicării ei.”

15. Art. 456 alin. (2) Cod de procedură penală prevedea următoarele:

„(2) Admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat împotriva deciziei Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție o va decide un complet format din 5 judecători, fără citarea părților, în camera de consiliu, în baza materialelor din dosar.”

16. Art. 13 alin. (5¹) al Legii cu privire la Curtea Supremă de Justiție, după modificările introduse prin Legea nr. 224/2024, prevede următoarele:

„... Curtea Supremă de Justiție va examina în complete de 3 judecători cererile de recurs, cererile de recurs în anulare și cererile de revizuire, care au fost inițial repartizate spre examinare completelor din 5 judecători. Acestea vor fi examinate de completul de judecători din care face parte judecătorul raportor.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

17. Având în vedere prevederile art. 13 alin. (5¹) al Legii cu privire la Curtea Supremă de Justiție, în pofida prevederilor art. 456 alin. (2) Cod de procedură penală, admisibilitatea recursului în anulare este examinat de un complet din trei judecători ai Curții Supreme de Justiție.

18. Conform art. 454 Cod procedură penală, recursul în anulare în care se invocă comunicarea cererii depuse la CtEDO putea fi declarat în termen de șase luni din ziua comunicării cererii de către CtEDO (a se vedea para. 15). Potrivit informațiilor de pe pagina web a CtEDO, cererea lui Igor Burcă a fost comunicată Guvernului la 28 februarie 2022 (a se vedea para. 10). Procurorul a depus recursul în anulare la 19 octombrie 2022, după mai mult de șase luni de la comunicarea cererii de către CtEDO. Procurorul nu a justificat omiterea acestui termen, însă a menționat că a fost informa despre comunicare de către Agentul Guvernamental la 03 octombrie 2022. Primirea întârziată a comunicării de la Agentul Guvernamental nu este un motiv suficient pentru repunerea în termen a recursului în anulare. Autoritățile nu pot invoca întârzierile altor autorități pentru a justifica omiterea termenelor de procedură. Drept consecință, recursul în anulare este tardiv.

19. Prin urmare, conform art. 13 alin. (5¹) al Legii cu privire la Curtea Supremă de Justiție, art. 456 alin. (2) și (3) Cod de procedură penală (versiunea în vigoare la data depunerii recursului în anulare),

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul în anulare depus de adjunct al Procurorului General interimar, Marcel Dimitraș, împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 06 martie 2018.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Vladislav Gribincea