



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la recursul împotriva încheierii

învinuirea lui

Dan Budeanu

(art. 151 alin. (4) și art. 179 alin. (2) Cod penal)

*(Dosarul nr. Irh-6/25
Nr. PIGD 1-17039277-01-Irh-18032025)*

Condițiile pentru admiterea cererii de revizuire întemeiate pe art. 458 alin.(3) pct. 2) Cod de procedură penală.

03 iulie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul înaintat de avocatul Sergei Prodan, în interesele condamnatului Dan Budeanu, împotriva încheierii curții de apel de respingere a cererii de revizuire,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,
Ghenadie Eremciuc,
Vladislav Gribincea, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 26 noiembrie 2018, [Judecătoria Bălți, sediul Sîngerei](#), l-a achitat pe Dan Budeanu de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (4) Cod penal (cauzarea de leziuni corporale grave care au dus la deces). Procesul penal intentat în baza art. 179 alin. (2) Cod penal a fost încetat în legătură cu retragerea plângerii părții vătămate. Prin aceeași sentință a fost achitat Pavel Mișcan.

2. La 14 iulie 2021, [Curtea de Apel Bălți](#) a admis apelul procurorului, a casat parțial sentința și a pronunțat o nouă hotărâre prin care Dan Budeanu și Pavel Mișcan au fost recunoscuți vinovați de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (4) Cod penal și condamnați la 13 ani de închisoare fiecare. În rest, sentința a fost menținută. Instanța a constatat că sentința de achitare a inculpaților este neîntemeiată, probele administrate demonstrând vinovăția acestora pentru vătămarea intenționată gravă a integrității corporale, soldată cu decesul victimei. Declarațiile martorilor apărării (Lidia Micușă, Mihail Boicenco și Cristian Melniciuc) confirmă că, în seara de 26 decembrie 2015, a avut loc un conflict între inculpați și Andrei Hanganu și Nicolae Ungureanu, în cadrul căruia Budeanu Dan a aplicat multiple lovituri asupra acestora. Declarațiile inculpaților a fost considerate contradictorii și nesustținute de probe. Raportul de expertiză nr. 2D din 05 ianuarie 2016 (vol. I, f.d. 154) confirmă că Andrei Hanganu a suferit o traumă cranio-cerebrală gravă, cauzată de acțiunea unui corp dur-contondent, leziuni care au avut un caracter vital și o vechime de 3-4 zile anterior decesului survenit la 03 ianuarie 2016. Argumentele apărării, potrivit cărora leziunile ar fi fost cauzate de o cădere accidentală nu au fost susținute de probe concludente.

3. La 03 mai 2022, [Curtea Supremă de Justiție](#) a respins recursul apărării, ca inadmisibil. În recurs, apărarea a invocat erori grave de fapt și lipsa elementelor constitutive ale infracțiunii, criticând modul în care instanța de apel a apreciat probele. Totuși, instanța de recurs a reținut că, contrar poziției apărării, instanța de apel a audiat nemijlocit martorii acuzării și a reanalizat ansamblul probator. În apel au fost audiați martorii: Zinaida Siminică, Elena Țăruș, Maria Rebeja, Galina Caraman, Ala Golovatiuc, Svetlana Platon, Lilia Lozovan, Marcela Baciuc, Ludmila Hajevschi, Iurie Vieru, Elena Moraru, Cristian Melniciuc și Mihail

Boicenco. Totodată, cu acordul părților, s-a dat citire declarațiilor lui Nicolae Ungureanu, Tatiana Hanganu și Lidia Micușă, acestea fiind în coroborare cu declarațiile celorlalți martori și cu probele scrise. Instanța de apel a concluzionat că inculpații au săvârșit infracțiunea de vătămare intenționată gravă a integrității corporale, soldată cu decesul victimei.

4. La 19 octombrie 2022, avocatul Dumitru Buliga, în numele condamnaților a depus recurs în anulare, prin care solicită casarea totală a deciziei și remiterea cauzei la rejudecare. Recursul în anulare menționa că acuzațiile aduse se bazau pe presupuneri nejustificate și probe insuficiente, iar vinovăția inculpaților nu a fost dovedită legal „dincolo de orice dubiu rezonabil”. În expunerea încălcărilor s-a invocat faptul că Hanganu Andrei suferea de epilepsie și avea frecvent crize convulsive în urma cărora cădea jos. Martorii oculari au declarat că Budeanu și Micușă nu au aplicat lovituri victimei, iar probele medico-legale (raportul de expertiză medico-legală nr. 187D din 16 august 2016, vol. I, f.d. 168) demonstrează că leziunile victimei au putut fi cauzate de căderi accidentale, asociate cu crize convulsive. Aceste probe nu au fost analizate, sau au fost ignorate în mod nejustificat de instanțele superioare. În plus, apelul procurorului a fost admis ilegal, deoarece acesta nu avea împuterniciri pentru a reprezenta acuzarea.

5. La 31 ianuarie 2023, [Curtea Supremă de Justiție](#) a declarat inadmisibil recursul în anulare. Instanța nu a identificat vicii fundamentale la judecarea cauzei, instanța de apel și recurs motivând suficient hotărârea. Argumentele privind faptul că apelul procurorului ar fi fost ilegal, nefiind împuternicit, nu au fost invocate la instanțele ordinare și, prin urmare, nu au fost examinate.

6. La 01 iulie 2022, Galina Budeanu, mama lui Dan Budeanu și sora lui Pavel Mișcan, în numele condamnaților, au depus o cerere de revizuire. La 12 iulie 2022, procurorul în Procuratura r. Sîngerei, Alexandru Godorog, a refuzat în deschiderea procedurii de revizuire. La 17 august 2022, procurorul-șef al Procuraturii Sîngerei, Ion Roșca, în urma examinării plângerii lui Galina Budeanu, a anulat ordonanța din 12 iulie 2022 cu privire la refuzul în pornirea procedurii de revizuire. La 04 octombrie 2022, procurorul în Procuratura r-nului Sîngerei, Dumitru Ceaica, a refuzat din nou deschiderea procedurii de revizuire. La 16 noiembrie 2022, Judecătoria Bălți, sediul Sîngerei, a admis plângerea avocatului Sergiu Prodan, în numele lui Dan Budeanu, și s-a declarat nulă ordonanța procurorului din 04 octombrie 2022. La 03 aprilie 2023, procurorul în Procuratura r. Sîngerei, Dumitru Ceaica, a refuzat încă o dată în deschiderea procedurii de revizuire. La 14 iunie 2023, Judecătoria Bălți, sediul Sîngerei, a admis plângerea avocatului Dumitru Buliga, în numele condamnaților, și a declarat nulă ordonanța din 03 aprilie 2023.

7. La 11 octombrie 2023, procurorul-șef al Procuraturii r-lui Sîngerei, Ion Roșca, a remis cauza la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinarea cererii de

deschidere a procedurii de revizuire a procesului penal în privința lui Dan Budeanu și Pavel Micușă. În motivare s-a menționat că, potrivit modificărilor din Legea nr. 246/2023, intrate în vigoare la 01 septembrie 2023, doar instanța care s-a pronunțat pe fondul cauzei poate examina cererile de revizuire.

8. La 20 octombrie 2023, avocatul Prodan Sergiu, în numele lui Dan Budeanu, a înaintat cererea privind deschiderea procedurii de revizuire a procesului penal în baza temeiului prevăzut de art. 458 alin. (3) pct. 2) Cod de procedură penală. Cererea de revizuire se bazează pe circumstanțe noi, inclusiv declarații ale martorilor care susțin că victima era în stare de ebrietate și suferea de epilepsie, având accese care i-ar fi putut cauza leziuni accidentale. Martorii afirmă că Budeanu Dan și Micușă Pavel nu au lovit victima și erau la distanță în momentul incidentului. Se solicită audierea acestora și ridicarea actelor medicale care arată că victima nu a primit tratamentul corespunzător pentru traumă craniană. Martorii propuși pentru audiere sunt Mihail Boicenco, Mihail Grumeza, Radu Gaidău, Cristian Melniciuc și Anatolie Harabajiu. Partea vătămată Galina Budeanu a menționat că a aflat despre acești martori după condamnarea fiului său, iar alți martori relevanți sunt Elena Popa, Nina Gaidău, care au văzut victima după conflict, precum și Larisa Popșoi, medic care cunoaște istoricul acceselor epileptice ale victimei. Raportul medico-legal indică discrepanțe privind momentul leziunilor față de deces. Nu au fost elucidate nici leziunile specifice unui atac cu pumnii și picioarele.

9. La 07 noiembrie 2023, [Curtea de Apel Bălți](#), a respins demersul ca fiind nefondat. Instanța a indicat că procedura de revizuire fusese deja soluționată definitiv de Judecătoria Bălți (în baza legii anterioare) prin hotărâre irevocabilă. Deși legea nouă (în vigoare de la 1 septembrie 2023) atribuie instanței ultima competența în această materie, cauza este guvernată de legea veche, iar inițierea revizuirii rămâne în sarcina procurorului.

10. La 21 februarie 2024, [Curtea Supremă de Justiție](#) a admis recursurile declarate și a casat încheierea din 07 noiembrie 2023 și s-a remis cauza la examinare la Curtea de Apel Bălți. Instanța a constatat că în cauza penală dată au fost depuse două cereri de deschidere a procedurii de revizuire: una de către procurorul-șef al Procuraturii Sîngerei, Ion Roșca, și alta de către avocatul Prodan Sergiu, în numele lui Budeanu Dan. Cu toate acestea, prin încheierea din 07 noiembrie 2023, instanța s-a pronunțat doar asupra cererii procurorului, respingând, fără a o analiza, cererea avocatului. Mai mult, refuzul Curții de Apel Bălți de a-și asuma competența de a examina cererea de revizuire contravine noilor prevederi legale, care stabilesc că doar instanța care ultima s-a pronunțat asupra fondului poate decide asupra revizuirii.

11. La 26 martie 2024, [Curtea de Apel Bălți](#), a declarat cererea lui Galina Budeanu și avocatului Sergiu Prodan privind deschiderea procedurii de revizuire inadmisibilă. Instanța a constatat că argumentele și probele invocate nu reprezintă

circumstanțe noi, ci au fost deja analizate în cadrul procesului, fără a se constata erori sau abateri procedurale. Declarațiile martorilor neaudiați anterior (Mihail Grumeza, Radu Gaidău, Cristian Melniciuc și Anatolie Harabagiu) coincid cu cele deja examinate și apreciate de instanțe, inclusiv de Curtea Supremă de Justiție. Principiul securității raporturilor juridice și jurisprudența CEDO subliniază că o hotărâre judecătorească definitivă nu poate fi redeschisă doar pentru a relua procesul sau pentru exprimarea unei opinii diferite asupra aceleiași probleme. Revizuirea are ca scop corectarea unor erori esențiale de judecată și nu poate fi utilizată ca un mijloc indirect de a reexamina cauza.

12. La 16 aprilie 2024, avocatul Sergiu Prodan, în numele lui Dan Budeanu, a depus recurs împotriva încheierii din 26 martie 2024, prin care solicită retrimiteră cauzei la judecare. Potrivit recursului, instanța a reținut greșit că probele (declarațiile martorilor Mihail Grumeza, Radu Gaidău, Cristina Melniciuc și Anatolie Harabagiu) nu au relevanță, deși acestea nu fuseseră examinate anterior. Procedura de examinare a cererii a fost aplicată eronat, fiind tratată ca un recurs, în loc să se verifice dacă temeiurile invocate justifică rejudecarea cauzei. Instanța a evaluat probele fără o cercetare judecătorească adecvată, încălcând art. 461 alin. (2) Cod de procedură penală, care prevede doar verificarea temeiurilor pentru admiterea cererii. Mai mult, instanța a aplicat greșit art. 431–434 Cod de procedură penală, care nu reglementează soluționarea cererilor de revizuire, ignorând aplicarea directă a art. 458–463 Cod de procedură penală. În final, instanța a declarat în mod eronat că încheierea este definitivă, fără a menționa posibilitatea de contestare prin recurs, deși art. 462 alin. (4) Cod de procedură penală oferă acest drept.

13. Cauza a ajuns la Curtea Supremă de Justiție pe 18 aprilie 2024.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

14. Art. 437 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală prevede:

„(1) Pot fi atacate cu recurs

...

4) alte hotărâri penale pentru care legea prevede această cale de atac;”

15. Art. 448 alin. (1) Cod de procedură penală prevede:

„(1) Judecând recursul, instanța verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei și a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs”

16. Art. 449 alin.(1) pct. 1) lit. a) Cod de procedură penală:

„(1) Judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii:

1) respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă:

a) recursul este nefondat.”

17. Art. 458 alin.(3) pct. 2) Cod de procedură penală:

„(3) Revizuirea poate fi cerută în cazurile în care:

...

2) s-au stabilit circumstanțe noi sau recent descoperite de care instanța nu a avut cunoștință la emiterea hotărârii și care, independent sau împreună cu circumstanțele stabilite anterior, ar dovedi că cel condamnat este nevinovat ori a săvârșit o infracțiune mai puțin gravă sau mai gravă decât cea pentru care a fost condamnat ori ar dovedi că cel achitat sau persoana cu privire la care s-a dispus încetarea procesului penal este vinovat/vinovată”

MOTIVAREA INSTANȚEI

18. Completul notează că dosarul a fost înregistrat eronat ca revizuire (1rh), deși corect trebuia înregistrat ca recurs împotriva încheierii (1r). Pentru a evita formalitățile suplimentare legate de retrimiteră cauzei la cancelarie pentru reînregistrare, cauza va fi examinată conform procedurii de recurs împotriva încheierii.

19. Instanța de recurs, în temeiul art. 448 Cod de procedură penală, verifică legalitatea și temeinicia încheierii atacate. Instanța verifică dacă a fost aplicată corect legea, dacă instanța a luat în considerație toate faptele relevante și dacă discreția oferită prin lege instanței a fost exercitată corespunzător (decizia nr. [1r-9/2025](#), § 19).

20. Prin încheierea din 26 martie 2024, Curtea de Apel Bălți a respins cererea de revizuire formulată de Galina Budeanu, întemeiată pe art. 458 alin. (3) pct. 2) Cod de procedură penală, deoarece probele invocate nu relevă circumstanțe noi. În cerere se solicita reexaminarea probelor și audierea unor martori considerați ca fiind noi, precum Mihail Grumeza (deja audiat în prima instanță) și Cristian Melniciuc (audiat în apel), precum și a altor două persoane. Acești martori pot confirma că condamnații nu au aplicat loviturile care puteau duce la decesul victimei, precum și faptul că victima suferea de epilepsie.

21. Completul notează, în primul rând, că, îi revine părții care înaintează cererea de revizuire să dovedească întrunirea tuturor condițiilor pentru admiterea revizuirii. Pentru ca o cerere de revizuire înaintată în temeiul art. 458 alin. (3) pct. 2) Cod de procedură penală să fie admisă trebuie întrunite cumulativ următoarele condiții:

- a) probele invocate confirmă circumstanțe care nu au fost examinate în căile ordinare de atac;
- b) noile circumstanțe sunt de natură să schimbe soluția din hotărârea judecătorească rămasă irevocabilă cu privire la fondul cauzei penale;
- c) neexaminarea noilor circumstanțe în căile ordinare de atac nu se datorează acțiunii sau inacțiunii părții care a înaintat revizuirea.

22. Nici în cererea de revizuire, nici în cea de recurs nu este explicat de ce martorii menționați în cererea de revizuire nu au fost audiați în instanța de fond sau apel.

23. De asemenea, instanța de apel a examinat și argumentul apărării potrivit căruia victima ar fi suferit de epilepsie, ceea ce ar fi putut cauza o cădere și producerea leziunilor în mod accidental. Raportul de constatare medico-legal din 04 ianuarie 2016, invocat de apărare, nu conține detalii clare despre mecanismul de producere a leziunilor, iar raportul din 16 august 2016 indică posibilitatea producerii acestora prin cădere. În schimb, raportul din 05 ianuarie 2016 stabilește că leziunile depistate pe corpul victimei poartă caracter vital și au fost cauzate prin acțiunea unui obiect dur-contondent, în perioada care corespunde cu momentul agresiunii. Aceste constatări au fost confirmate de Curtea Supremă de Justiție în recurs. Argumentul privind epilepsia victimei nu a fost ignorat, fiind respins în căile ordinare de atac. Această constatare irevocabilă nu poate fi răsturnată prin prezentarea de noi martori.

24. Curtea de apel a concluzionat că declarațiile martorilor Mihail Grumeza, Radu Gaidău, Cristian Melniciuc și Anatolie Harabagiu, deși neaudiați anterior în instanță, nu aduc elemente noi față de probele deja examinate. Declarațiile martorilor coincid cu declarațiile altor martori deja audiați și au fost analizate în fond. Completul este de acord că aceste probe nu pot fi calificate drept circumstanțe noi sau recent descoperite.

25. În ceea ce privește celelalte aspecte de procedură menționate în recurs (a se vedea para. 16) acestea nu sunt suficiente pentru admiterea recursului. Ele nu pot afecta concluzia instanței cu privire la inadmisibilitatea cererii de revizuire, iar remiterea cauzei la rejudecare doar va lungi durata examinării unei cereri de revizuire fără șanse de succes.

26. Din motivele de mai sus, în temeiul art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge ca nefondat recursul declarat de avocatul Sergiu Prodan împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 26 martie 2024.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Vladislav Gribincea