



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

**cu privire la soluționarea conflictului de competență**

învinuirea lui

Artur Verdeș și Serghei Chirilov

(art. 328 alin. (2) Cod penal)

*(Dosarul nr. 1cs-113/2025,  
Nr. PIGD 1-16170135-01-Icc-20062025)*

După admiterea cererii de revizuire în anul 2020, nu mai poate fi solicitată examinarea cauzei de către instanța competentă să examineze cererea de revizuire conform modificărilor introduse prin Legea nr. 246/2023; Suspiciuni de tergiversare a examinării cauzei după admiterea cererii de revizuire.

03 iulie 2025

*Textul corespunde originalului*

**Soluționând în lipsa părților conflictul negativ de competență în cauza penală în privința lui Artur Verdeș și Serghei Chirilov,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte,*

Ghenadie Eremciuc

Vladislav Gribincea, *judcători,*

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 27 decembrie 2013, Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău, a încetat procesul penal privind art. 328 Cod penal în privința lui Artur Verdeș, Serghei Chirilov și Ion Ciortan, deoarece fapta acestora constituie contravenție. Totodată, aceștia au fost recunoscuți culpabili de comiterea contravenției prevăzute de art. 313 Cod contravențional și stabilirea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 150 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și a exercita activități în domeniul public pe un termen de trei luni.

2. La 13 mai 2014, [Curtea de Apel Chișinău](#) a respins apelurile avocaților în interesele inculpaților. Instanța a admis apelul procurorului, a casat sentința și a pronunțat o nouă hotărâre prin care Artur Verdeș, Serghei Chirilov și Ion Ciortan au fost recunoscuți vinovați de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (2) lit. a), c) Cod penal și condamnați fiecare la doi ani de închisoare, cu privarea de dreptul de a activa în organele Ministerului Afacerilor Interne pe un termen de patru ani.

3. La 01 octombrie 2014, [Curtea Supremă de Justiție](#) a declarat inadmisibile recursurile ordinare ale apărării, ca fiind vădit neîntemeiate.

4. La 22 ianuarie 2015, [Curtea Supremă de Justiție](#) a declarat inadmisibile recursurile în anulare ale condamnaților, deoarece nu corespundeau cerințelor de formă și de conținut. La 19 martie 2015, [Curtea Supremă de Justiție](#) a declarat inadmisibil un alt recurs în anulare declarat de apărare, ca fiind declarat repetat. La 12 noiembrie 2015, [Curtea Supremă de Justiție](#) a declarat inadmisibil un alt recurs în anulare declarat de apărare, ca fiind repetat.

5. La 10 iunie 2016, avocatul Alexandru Bot în interesele lui Artur Verdeș și Serghei Chirilov, a depus o cerere de revizuire, solicitând rejudecarea cauzei de învinuire a lui Verdeș. La 18 decembrie 2017, [Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana](#), a respins cererea de revizuire ca neîntemeiată. La 03 decembrie 2018, [Curtea de Apel Chișinău](#) a respins apelul avocatului Alexandru Bot. La 19 noiembrie 2019, [Curtea Supremă de Justiție](#) a respins ca inadmisibil recursul depus de avocatul Alexandru Bot.

6. La 10 decembrie 2019, avocatul Alexandru Bot în interesele lui Artur Verdeș și Serghei Chirilov, a depus o nouă cerere de revizuire, în temeiul art. 458 alin. (3) pct. 3) și 4) Cod de procedură penală, solicitând rejudecarea cauzei de învinuire a lui Artur Verdeș și Serghei Chirilov. Prin [încheierea](#) din 23 iunie 2020, judecătorul Dorin Dulghieru, de la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, a admis cererea de revizuire și s-a dispus rejudecarea cauzei penale. Instanța a notat că norma penală în baza căreia ultimii au fost condamnați a fost declarată neconstituțională. Din încheiere nu rezultă clar dacă hotărârile judecătorești anterioare au fost anulate.

7. După admiterea cererii de revizuire la 23 iunie 2020, judecătorul Dorin Dulghieru a stabilit mai mult de 15 ședințe de judecată în această cauză, dintre care cel puțin șase au fost programate să aibă loc după 01 septembrie 2023. Majoritatea ședințelor au fost amânate din motive imputabile apărării.

8. La 06 decembrie 2024, judecătorul Dorin Dulghieru, în calitate de judecător al Judecătoriei Chișinău, și-a declinat competența de la examinarea cauzei penale în privința inculpaților Artur Verdeș și Serghei Chirilov, în favoarea Curții de Apel Centru. Judecătorul a invocat că, în ședința din 06 decembrie 2024, procurorul Olesea Rusu (susținut de apărătorul inculpaților) a solicitat transmiterea cererii de revizuire Curții de Apel Centru, invocând modificările aduse instituției revizuirii prin Legea nr. 246, din 31 iulie 2023, în vigoare din 01 septembrie 2023. Conform acestor modificări, cererea de revizuire este de competența instanței care ultima s-a pronunțat asupra fondului cauzei. Instanța a constatat că ultima instanță care s-a pronunțat asupra fondului cauzei este Curtea de Apel Centru, prin decizia din 13 mai 2014 (a se vedea para. 2).

9. La 15 mai 2025, Curtea de Apel Centru, a sesizat Curtea Supremă de Justiție pentru soluționarea conflictului negativ de competență. Curtea de apel a invocat că, deși instanța de fond și-a declinat competența, instituția revizuirii nu este aplicabilă speței. Cauza se află deja în faza de judecare în fond, după ce cererea de revizuire a fost admisă și casate toate hotărârile adoptate în cauza penală.

10. La 20 iunie 2025, cauza penală a ajuns la Curtea Supremă de Justiție.

#### LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

11. La 23 iunie 2020, când a fost admisă cererea de revizuire, art. 464 alin. (1) Cod de procedură penală prevedea următoarele:

„(1) Instanța, dacă constată că cererea de revizuire este întemeiată, anulează hotărîrea în măsura în care a fost admisă revizuirea sau hotărîrile care nu se pot concilia și pronunță o nouă hotărîre potrivit dispozițiilor art.382-399 și 410, care se aplică în mod corespunzător, iar în cazul cînd consideră cererea de revizuire neîntemeiată, o respinge.”

#### MOTIVAREA INSTANȚEI

12. Conform art. 44 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de judecată, constatând că nu este competentă de a judeca cauza penală, prin încheiere, își declină competența și trimite dosarul instanței de judecată competente. Conform art. 45 alin. (1) Cod de procedură penală, când două sau mai multe instanțe își declină competența, conflictul se soluționează de instanța ierarhic superioară comună. În acest caz, instanța ierarhic superioară comună a instanțelor care și-au declinat competența este Curtea Supremă de Justiție.

13. Completul reține că, prin încheierea din 23 iunie 2020, a fost admisă cererea de revizuire formulată de avocatul apărării, cu dispunerea rejudecării cauzei penale în fond. Deși din dispozitivul hotărârii nu rezultă că hotărârile judecătorești în această cauză au fost anulate, din motivarea încheierii din 23 iunie 2020 rezultă că această soluție are drept consecință reluarea procesului penal de la etapa judecătii în primă instanță. Anularea hotărârilor judecătorești precedente în cazul admiterii cererii de revizuire rezulta și din art. 464 alin. (1) Cod de procedură penală (a se vedea para. 11). Potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată, instanța de fond a inițiat cercetarea judecătorească prin audierea părții vătămate, Arcadie Atamaniuc. Desesizarea judecătoriei în favoarea curții de apel a avut loc peste mai mult de patru ani după de la admiterea cererii de revizuire și după mai multe ședințe de judecată programate. În mod nejustificat, judecătorul și-a declinat competența către Curtea de Apel, deși instanța competentă să judece cauza în fond, după admiterea cererii de revizuire, rămâne Judecătoria Chișinău. Această decizie contravine încheierii din 23 iunie 2020, care indică reluarea procesului. Invocarea art. 460 alin. (4) Cod de procedură penală ca temei pentru declinare este eronată, întrucât norma nu se aplică după admiterea cererii de revizuire.

14. Completul de asemenea constată, cu regret că, după mai mult de 12 ani de la transmiterea cauzei în instanța de judecată pentru examinare și mai mult de cinci ani de la admiterea cererii de revizuire, o sentință în această cauză încă nu a fost adoptată. Acest lucru este și mai regretabil având în vedere că cauza se referă la o învinuire bazată pe art. 328 Cod penal, care, conform art. 20 alin. (3) Cod de procedură penală, urmau a fi judecată de urgență și în mod prioritar. Completul nu a putut constata din materialele dosarului că, după admiterea cererii de revizuire, această cauză a fost tratată cu prioritate. Din contra, ședințele erau fixate la perioade lungi de timp între ele, multe ședințe au fost amânate, iar judecătorul Dulghieru nu a luat măsurile care îi erau puse la dispoziție de lege pentru a preveni amânarea ședințelor de judecată. După mai mult de patru ani după admiterea cererii de revizuire și reluarea examinării cauzei, el a transmis cauza, fără a adopta o hotărâre pe caz, curții de apel, deși era evident că instanța de apel nu putea examina cauza.

15. Din aceste motive, în conformitate cu art. 45 alin. (6) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Stabilește competența Judecătorei Chișinău pentru examinarea cauzei penale privind învinuirea lui Artur Verdeș și Serghei Chirilov în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (2) Cod penal.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Vladislav Gribincea