



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la cererea de strămutare

a cauzei penale intentate în privința lui

Vladislav Guștiuc

(art. 264¹ alin. (1) Cod penal)

*(Dosarul nr. 1cs-120/2025,
Nr. PIGD 1-23168587-01-1cs-01072025)*

Cerere de strămutare nefondată depusă în ajunul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere penală. Pentru a-și onora corespunzător îndatoririle, instanța urmează să ia toate măsurile de diligență pentru a soluționa cauza până la expirarea acestuia.

04 iulie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea de strămutare a cauzei penale în privința lui Vladislav Guștiuc,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,
Ghenadie Eremciuc
Vladislav Gribincea, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 21 octombrie 2024, [Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani](#), l-a recunoscut vinovat pe Vladislav Guștiuc de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 264¹ alin. (1) Cod penal și l-a condamnat la pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 240 de ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. Infracțiunea ar fi fost comisă la 13 iulie 2023.

2. La 04 noiembrie 2024, avocatul Nicolae Negru, în numele lui Vladislav Guștiuc, a depus recurs. La 09 decembrie 2024, Curtea de Apel Centru a primit în procedură cauza penală.

3. La 11 iunie 2025, Vladislav Guștiuc a adresat Curții Supreme de Justiție o cerere prin care a solicitat strămutarea judecării cauzei penale de la Curtea de Apel Centru. Cererea a fost depusă în cancelaria Curții de Apel Centru. Ea este pe o pagină și nu explică clar circumstanțele de fapt care l-a făcut să o formuleze. Autorul susține că i-au fost încălcate drepturile fundamentale, deoarece cauza a fost examinată în lipsa sa. Vladislav Guștiuc exprimă îndoieli privind corectitudinea și independența primei instanțe, considerând că i-a fost aplicată o pedeapsă inechitabilă și că procesul său a fost influențat. De asemenea, el se arată preocupat de declarațiile publice privind lipsa de imparțialitate a sistemului judecătoresc și consideră că soluția corectă ar fi ca dosarul să fie judecat de o altă curte de apel.

4. Potrivit informațiilor din PIGD, în prezenta cauză au avut loc doar două ședințe. În prima ședință, Vladislav Guștiuc a depus o cerere de recuzare a judecătoarei Silvia Cegan de la Curtea de Apel Centru. Cea de-a doua ședință a avut loc la 10 iunie 2025, când Curtea de Apel Centru a examinat și a respins cererea de recuzare ca fiind neîntemeiată.

5. La 01 iulie 2025, cauza penală a ajuns la Curtea Supremă de Justiție.

MOTIVAREA INSTANȚEI

6. Conform art. 39 pct. 5) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție are competența exclusivă de a examina cererile de strămutare a cauzelor

penale, care pot fi formulate de către președintele instanței de judecată sau de una din părți. Instituția strămutării este o excepție de la competența instanțelor judecătorești. Având în vedere importanța respectării competenței stabilite de lege a instanțelor judecătorești pentru buna funcționare a acestora și fortificarea încrederii în sistemul judecătoresc, strămutarea poate fi admisă doar în situații deosebit de convingătoare.

7. Completul notează că condamnatul solicită strămutarea examinării cauzei, invocând dubii cu privire la imparțialitatea judecătorilor care examinează cauza. Cererea de strămutare a cauzei este în esență o cerere de recuzare, care, în principiu, nu poate constitui temei de strămutare a cauzei. Potrivit art. 34 alin. (4) Cod de procedură penală, recuzarea anticipată a tuturor judecătorilor dintr-o instanță nu este admisă. Strămutarea pentru asemenea motive poate avea loc doar dacă cererea de recuzare a fost admisă și în instanța respectivă nu poate fi constituit un complet de judecată care să examineze cauza. Vladislav Guștiuc a utilizat deja această cale procedurală, însă cererea a fost respinsă. În acest domeniu practica Curții Supreme de Justiție este foarte clară, instanța respingând de mai multe ori acest argument invocat în contextul strămutării (a se vedea încheierile nr. [1cs-540/2024](#), [1cs-556/2024](#), [1cs-539/2024](#)).

8. Completul de asemenea notează că Vladislav Guștiuc a mai solicitat o dată strămutarea examinării cauzei, în timp ce aceasta se afla în prima instanță. Și acea cerere a fost respinsă la Curtea Supremă de justiție, [la 26 septembrie 2024](#). Acest fapt poate vorbi despre lipsa bunei credințe a inculpatului.

9. Completul subliniază că fapta imputată lui Vladislav Guștiuc a fost comisă la 13 iulie 2023 și a fost încadrată conform art. 264¹ alin. (1) Cod penal. La ziua comiterii faptei, art. 264¹ alin. (1) Cod penal era o infracțiune ușoară. Termenul de prescripție a răspunderii penale pentru asemenea infracțiuni este de doi ani de la data comiterii faptei. Aceste termen expiră la 13 iulie 2025. Completul reiterează că, pentru a-și onora corespunzător îndatoririle, instanța urmează să ia toate măsurile de diligență pentru a soluționa cauza în timp util și a nu admite expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală (*mutatis mutandis* încheierile nr. [1cs-338/2024](#) și [1cs-579/2024](#)).

10. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 46-50 Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de strămutare depusă de Vladislav Guștiuc.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Vladislav Gribincea