



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**  
**cu privire la cererea de revizuire**

declarată de condamnatul

Vladimir Castraveț

(art. 362<sup>1</sup> alin. (3) lit. b) Cod penal)

*(Dosarul nr. 1rh-22/24*

*Nr. PIGD 1-15070126-01-1rh-30052024)*

Cererea de revizuire în baza art. 458 alin. (3) pct. 1) CPP; Revizuire respinsă, deoarece nu poate oferi revizuientului o speranță legitimă de a obține un beneficiu semnificativ ca urmare a redeschiderii procesului.

03 iulie 2025

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond: Gheorghe Balan

Curtea de apel: Vasile Gurin, Dionis Panov, Dina Rotarciuc, Xenofon

Ulianoschi, Svetlana Balmuș, Ion Secrieru

Curtea Supremă de Justiție: Nicolae Gordilă, Elena Covalenco, Liliana Catan,  
Iurie Diaconu, Ion Guzun, Petru Ursache, Constantin Alerguș, Vladimir Timofti,  
Ghenadie Nicolaev, Petru Moraru

*Textul corespunde originalului*

## **Examinând în lipsa părților cererea de revizuire declarată de condamnatul Vladimir Castraveț,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,  
Ghenadie Eremciuc,  
Vladislav Gribincea, *judecători*,

constată următoarele:

### **ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ**

1. Vladimir Castraveț s-a născut în anul 1984 în mun. Chișinău. El a fost acuzat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 362<sup>1</sup> alin. (3) lit. b) Cod penal (organizarea migrației ilegale).

2. Prima instanță l-a condamnat pe Vladimir Castraveț pentru comiterea infracțiunilor incriminate la șase ani de închisoare. Prezenta cauza a fost trimisă odată la rejudecare de către Curtea Supremă de Justiție.

3. La 14 iulie 2015, instanța de apel a respins apelul avocatului și a menținut sentința. La 16 februarie 2016, instanța de recurs a admis recursul avocatului, a casat parțial decizia și a pronunțat o nouă hotărâre prin care i-a stabilit lui Vladimir Castraveț pedeapsa sub formă de cinci ani de închisoare, fără privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate.

4. La 13 mai 2024, condamnatul Vladimir Castraveț a depus cerere de revizuire în care solicită reluarea examinării cauzei.

5. Urmărirea penală a fost pornită la 20 decembrie 2007 și s-a finalizat în 25 iunie 2008. Prima instanță a examinat cauza între 04 iulie 2008 și 20 martie 2009. Instanța de apel a examinat cauza în perioadele 04 august - 06 octombrie 2009 și 18 noiembrie 2014 – 14 iulie 2015. Instanța de recurs a examinat cauza în perioadele 28 iulie - 14 octombrie 2014 și 09 septembrie 2015 – 16 ianuarie 2016. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție pentru examinarea revizuirii la 30 mai 2024.

### **ÎN FAPT**

6. Vladimir Castraveț a fost acuzat că, în perioada mai–septembrie 2007, acționând împreună cu Oleg Dima, din interes material, au înșelat mai multe persoane sub pretextul angajării în Statele Unite ale Americii. Prin această metodă, au fost însușite sume între 1.500 și 2.500 de dolari SUA de la șase victime, cauzând prejudicii materiale considerabile.

7. La 20 martie 2009, Judecătoria Botanica, mun. Chișinău, l-a condamnat pe Vladimir Castraveț pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 362<sup>1</sup> alin. (3)

lit. b) Cod penal la șase ani de închisoare în penitenciar de tip închis. A fost admisă acțiunea civilă.

8. La 06 octombrie 2009, Curtea de Apel Chișinău a respins ca inadmisibil apelul și a menținut sentința. Instanța a respins cererea avocatului Oleg Chicu de repunere în termen a apelului, motivând că acesta nu a fost apărător în cauză, iar inculpatul, care s-a eschivat de la judecată părăsind țara, nu a declarat apel în termen. Împuternicirea prezentată de avocat a fost considerată neveridică, iar întârzierea nu a fost justificată prin motive temeinice.

9. La 14 octombrie 2014, [Curtea Supremă de Justiție](#) a admis recursurile declarate, a casat total decizia și a dispus rejudecarea cauzei de către instanța de apel. Instanța a reținut că inculpatul nu a fost prezent la judecarea apelului și nu există dovada că ar fi primit decizia. Cu toate acestea, instanța de apel a respins apelul declarat de avocatul Oleg Chicu, fără a verifica autenticitatea împuternicirilor. Aceasta reprezintă o încălcare gravă a dreptului la apărare, în condițiile în care cauza a fost examinată în lipsa inculpatului, iar participarea apărătorului era obligatorie.

10. La 14 iulie 2015, [Curtea de Apel Chișinău](#) a respins apelul avocatului Oleg Chicu și a menținut sentința. Instanța de apel a confirmat legalitatea și temeinicia sentinței, apreciind că vinovăția lui Vladimir Castraveț pentru fapta prevăzută la art. 362<sup>1</sup> alin. (3) lit. b) Cod penal a fost dovedită prin declarații și probe materiale. Deși organul de urmărire penală a încadrat greșit faptele conform art. 195 alin. (2) Cod penal, instanțele au corectat încadrarea juridică. A fost respins argumentul apărării privind lipsa unui grup criminal organizat, instanța considerând că încadrarea este justificată în raport cu circumstanțele cauzei. S-a apreciat că pedeapsa cu închisoarea este proporțională, având în vedere gravitatea faptei, lipsa circumstanțelor atenuante și existența celor agravante.

11. La 16 februarie 2016, [Curtea Supremă de Justiție](#) a admis recursul depus de avocatul Boris Sterpu, a casat decizia în parte pedepsei și a pronunțat o nouă hotărâre prin care s-a stabilit lui Vladimir Castraveț pedeapsa sub formă de cinci ani de închisoare, fără privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate. Instanța de recurs a constatat că, deși instanțele inferioare au stabilit corect vinovăția lui Castraveț pentru infracțiunea prevăzută la art. 362<sup>1</sup> alin. (3) lit. b) Cod penal, ele au comis o eroare de drept privind individualizarea pedepsei. Mai exact, inculpatul a fost condamnat la șase ani de închisoare în penitenciar de tip închis, deși infracțiunea este una gravă și legea prevede executarea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis. În plus, motivarea sentinței contrazice dispozitivul acesteia. Astfel, recursul a fost admis parțial, iar sentința și decizia instanței de apel au fost casate în partea ce ține de pedeapsă și regimul de executare.

12. La 13 mai 2024, condamnatul Vladimir Castraveț a depus o cerere de revizuire prin care solicită casarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 16 februarie 2016, reluarea examinării cauzei și suspendarea totală a executării pedepse stabilite. Revizuentul susține că procesul său penal a fost viciat fundamental din cauza lipsei unei apărări reale și eficiente, întrucât avocatul angajat, Boris Sterpu, a fost ulterior condamnat definitiv pentru trafic de influență într-un dosar legat de judecarea cauzei acestuia. Potrivit deciziei irevocabile a Curții Supreme de Justiție [din 13 martie 2024](#), avocatul Boris Sterpu a fost condamnat pentru trafic de influență. Acesta ar fi pretins 8.000 de euro pentru a obține o pedeapsă neprivativă de libertate la Curtea Supremă de Justiție.

13. Cauza a ajuns la Curtea Supremă de Justiție pe 30 mai 2024.

#### LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

14. Conform art. 458 alin. (3) Cod de procedură penală, revizuirea poate fi cerută în cazurile în care:

„(3) Revizuirea poate fi cerută în cazurile în care:

1) s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în timpul urmăririi penale sau în legătură cu judecarea cauzei care creează suspiciuni privind corectitudinea soluției din hotărârea atacată;”

15. Conform art. 460 alin. (4) Cod de procedură penală:

„Cererile de revizuire menționate la art. 458 alin. (3) pct. 1)–4) sunt de competența instanței de judecată ultima care s-a pronunțat asupra fondului cauzei. Cererile de revizuire depuse în temeiul art. 458 alin. (3) pct. 5) și 6) sunt de competența Curții Supreme de Justiție;”

#### MOTIVAREA INSTANȚEI

16. Cererea de revizuire este depusă în temeiul art. 458 alin. (3) pct. 1) Cod de procedură penală. Având în vedere că infracțiunea de trafic de influență a fost comisă cu scopul de a influența o decizie a Curții Supreme de Justiție, care este instanța competentă să examineze cererea de revizuire.

17. Cererea de revizuire a fost depusă în interesul condamnatului. Conform art. 459 alin. (2) Cod de procedură penală, cererea de revizuire în interesul condamnatului nu este limitată în timp. Prin urmare, cererea de revizuire nu este tardivă.

18. Revizuirea nu poate fi un recurs deghizat. Temeiurile de revizuire sunt exhaustiv menționate în art. 458 alin. (3) Cod de procedură penală. În revizuire nu este examinată decât întrunirea condițiilor pentru redeschiderea procesului. Instanța de revizuire nu are competența de a examina temeinicia recursului, sau a acuzațiilor aduse (*mutatis mutandis* încheierile nr. [1rh-24/2024](#), § 71;

[1rh-17/24](#), § 36). Prin urmare, instanța va examina dor dacă sunt întrunite condițiile pentru redeschiderea procesului în temeiul art. 458 alin. (3) pct. 1) Cod de procedură penală. Celelalte aspecte invocate, precum netemeinicia condamnării sau calitatea prestației avocatului nu sunt temeiuri de revizuire și nu pot fi examinate în procedura de revizuire.

19. Deși legea nu prevede expres, din sensul căii de atac rezultă că revizuirea poate fi cerută cu scopul redresării situației persoanei afectate. În urma redeschiderii procedurii, revizuiantul trebuie să obțină speranța legitimă a unui beneficiu semnificativ, cum ar fi, în cazul condamnaților, reducerea pedepsei sau achitarea. Principiul securității raporturilor juridice nu admite redeschiderea procedurilor judiciare atunci când redresarea nu poate avea loc, datorită expirării termenului de tragere la răspundere penală, a executării sentinței, sau din alte motive.

20. Completul constată că avocatul lui Vladimir Castraveț a fost condamnat pentru comiterea infracțiunii de trafic de influență. Acesta a pretins bani de la Vladimir Castraveț cu promisiunea de a influența Curtea Supremă de Justiție pentru a obține o pedeapsă neprivativă de libertate pentru Vladimir Castraveț (a se vedea para. 12). În cauza penală împotriva avocatului lui Vladimir Castraveț nu există indicii care ar confirma că avocatul cu adevărat a încercat să influențeze soluția Curții Supreme de Justiție.

21. Completul mai notează că, la ziua pretinderii banilor, Vladimir Castraveț deja era condamnat la șase ani de închisoare prin decizia instanței de apel. Acesta pedeapsă se încadra în limitele prevăzute de lege pentru infracțiunea comisă. Recurs împotriva acestei decizii a depus doar apărarea. În recurs nu este contestată vinovăția, iar recurentul a solicitat aplicarea unei pedepse neprivative de libertate. Curtea Supremă de Justiție a admis recursul apărării și a redus termenul închisorii lui Vladimir Castraveț la cinci ani. În cazul admiterii cererii de revizuire, urmează a fi restabilită o pedeapsă mai gravă pentru Vladimir Castraveț, cea de șase ani de închisoare, adică agravarea situației revizuiantului. Conform practicii uniforme a Curții Supreme de Justiție, oportunitatea aplicării unei pedepse stabilite legal nu este temei de recurs (a se vedea încheierile nr. [1ra-1038/2023](#), [1ra-1248/2023](#), sau [1ra-1541/2023](#)).

22. Având în vedere cele menționate în para. 20-21, precum și având în vedere cele menționate în para. 19, cererea de revizuire nu poate fi admisă, deoarece nu poate oferi revizuiantului o speranță legitimă de a obține un beneficiu semnificativ ca urmare a redeschiderii procesului.

23. Drept urmare, în temeiul art. 462 alin. (1) pct. a) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de revizuire declarată de Vladimir Castraveț împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 16 februarie 2016.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Vladislav Gribincea