



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la soluționarea conflictului de competență

învinuirea lui

Dumitru Niculesco

(privind condițiile de detenție)

*(Dosarul nr. 1cs-114/2025
Nr. PIGD 1-24044559-01-1cc-23062025)*

Determinare instanței de judecată competentă pentru examinarea plângerilor privind detenția în condiții proaste; Competența teritorială a instanței de judecată se stabilește în funcție de data la care a fost sesizată instanța și nu se modifică în funcție de schimbarea locului de detenție.

03 iulie 2025

Textul corespunde originalului

Soluționând în lipsa părților conflictul negativ de competență în cauza penală în privința lui Dumitru Niculesco,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,
Ghenadie Eremciuc,
Vladislav Gribincea, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 22 aprilie 2024, condamnatul Dumitru Niculesco a înaintat în instanța de judecată plângeri împotriva administrației instituției penitenciare referitoare la condițiile proaste de detenție.

2. La 06 septembrie 2024, [Judecătoria Anenii Noi, sediul Bender](#), a admis plângerea condamnatului, a redus pedeapsa lui Dumitru Niculesco pentru perioada detenției în Penitenciarul nr. 13 Chișinău, Penitenciarul nr. 18 Brănești și Penitenciarul nr. 8 Bender, în total 931 de zile, în condiții contrare prevederilor art. 3 din CEDO. Conform art. 473⁴ alin. (4) Cod de procedură penală, instanța a calculat două zile de reducere pentru 10 zile de detenție, reducând pedeapsa cu 186 de zile.

3. La 08 mai 2025, Curtea de Apel Centru a admis recursul Penitenciarului nr. 8 Bender, a casat încheierea și a remis cauza la rejudecare.

4. Conform informației prezentate de Penitenciarul nr. 8 Bender, la 11 aprilie 2025, Dumitru Niculesco a fost transferat la Penitenciarul nr. 1 Taraclia (f.d. 87).

5. La 03 iunie 2025, Judecătoria Căușeni, sediul Bender, și-a declinat competența examinării plîngerii în favoarea Judecătoriei Cahul. Instanța a constatat că nu este competentă să examineze plângerea depusă de condamnat privind condițiile de detenție, întrucât acesta a fost transferat în Penitenciarul nr. 1 Taraclia. Conform art. 473² Cod de procedură penală, asemenea plângeri se examinează de instanța de la locul de detenție.

6. La 19 iunie 2025, Judecătoria Cahul, sediul Central, și-a declinat competența de la examinarea plîngerii în favoarea Judecătoriei Căușeni. Instanța a sesizat Curtea Supremă de Justiție pentru soluționarea conflictului negativ de competență. Instanța a reținut că, potrivit art. 473² alin. (1) Cod de procedură penală și jurisprudenței Curții Supreme de Justiție, competența de examinare a plîngerii privind condițiile de detenție revine instanței de la locul unde se afla condamnatul la momentul sesizării. Întrucât Dumitru Niculesco era deținut în Penitenciarul nr. 8 Bender la data depunerii plîngerii, cauza este de competența Judecătoriei Căușeni.

7. La 23 iunie 2025, cauza a parvenit la Curtea Supremă de Justiție.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

8. Art. 44 alin. (1) Cod de procedură penală:

„(1) Instanța de judecată, constatând că nu este competentă de a judeca cauza penală, prin încheiere, își declină competența și trimite dosarul instanței de judecată competente.”

9. Partea relevantă a art. 45 Cod de procedură penală, este următoarea:

„(1) Când două sau mai multe instanțe se consideră competente de a judeca aceeași cauză (conflict pozitiv de competență) ori își declină competența (conflict negativ de competență), conflictul se soluționează de instanța ierarhic superioară comună.

(2) Instanța ierarhic superioară comună este sesizată, în caz de conflict pozitiv, de către instanța care ultima s-a declarat competentă, iar în caz de conflict negativ, de către instanța care ultima și-a declinat competența.”

10. Partea relevantă a art. 473² alin. (1) Cod de procedură penală este următoarea

„(1) Plângerea împotriva administrației instituției penitenciare referitoare la condițiile de detenție ... poate fi înaintată ... la instanța de judecată în a cărei rază teritorială se află instituția penitenciară în care se deține condamnatul, după caz, din care a fost eliberat.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

11. În acest caz, conflictul de competență apare între două judecătoria aflate în jurisdicțiile a două curți de apel diferite. Instanța ierarhic superioară comună acestor judecătoria este Curtea Supremă de Justiție, care, conform art. 45 alin. (1) Cod de procedură penală, este competentă să soluționeze acest conflict de competență.

12. Completul de judecată notează că articolul 473² alin. (1) Cod de procedură penală stabilește instanța competentă să examineze cererile privind condițiile proaste de detenție și reglementează două situații distincte. Prima situație se referă la cazul în care deținutul se află în detenție, iar în acest caz instanța competentă este cea aflată în raza teritorială a instituției penitenciare în care se află deținutul. A doua situație este atunci când persoana a ispășit termenul de detenție și se află în libertate. Aceste două situații trebuie distinse încă de la început, deoarece, în primul caz, remediul principal va fi reducerea pedepsei, iar în al doilea caz, singurul remediu posibil este acordarea unei despăgubiri bănești.

13. Atunci când persoana se află în detenție, el are dreptul, într-o singură plângere cu privire la condițiile de detenție să solicite remedii pentru întreaga perioadă de detenție, indiferent de locul în care s-a deținut anterior.

14. Competența teritorială a instanței de judecată se stabilește în funcție de data la care a fost sesizată instanța. Transferarea ulterioară a detinutului dintr-un

penitenciar în altul nu poate influența competența instanței de judecată (încheierile nr. [1cs-515/24](#) și [1cs-45/25](#)). Prin urmare, competentă să examineze cererea referitoare la detenția în condiții proaste, depusă de condamnatul Dumitru Niculesco, este instanței de judecată în a cărei rază teritorială se află instituția penitenciară în care este deținută persoana la momentul depunerii cererii.

15. La data depunerii cererii, condamnatul se deținea în Penitenciarul nr. 8 Bender. Cererea a fost întocmită la 19 aprilie 2024 și expediată prin poștă la 22 aprilie 2024. Judecătoria Anenii Noi a primit plângerea la 23 aprilie 2024, conform competenței și a acceptat cererea spre examinare. Ulterior, Judecătoria Anenii Noi a fost Comasată cu Judecătoria Căușeni. Prin urmare, competentă să examineze plângerea este Judecătoria Căușeni.

16. Din aceste motive, în conformitate cu art. 45 Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite sesizarea Judecătoriei Cahul privind soluționarea conflictului negativ de competență;

Stabilește competența Judecătoria Căușeni pentru examinarea plângerii referitor la condițiile de detenție în privința condamnatului Dumitru Niculesco.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Vladislav Gribincea