



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la soluționarea conflictului de competență

în cauza penală în privința lui

Oleg Rusu

(art. 27, 145 alin.(1) Cod penal)

*(Dosarul nr. 1cs-112/2025,
Nr. PIGD 1-12022499-01-Icc-18062025)*

Determinarea instanței de judecată care ultima „s-a pronunțat asupra fondului cauzei” când curtea de apel a respins recursul ca fiind nefondat.

04 iulie 2025

Textul corespunde originalului

Soluționând în lipsa părților conflictul negativ de competență în cauza penală în privința lui Oleg Rusu,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,

Ghenadie Eremciuc

Alexandru Negru, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 15 mai 2015, prin sentința Judecătoriei Bălți s-a încetat procesul penal pornit în privința lui Oleg Rusu în baza art. 217⁵ alin. (1) Cod penal, în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală. Prin aceeași sentință, Oleg Rusu a fost recunoscut vinovat și condamnat în temeiul art. 27, 145 alin. (1) Cod penal la 12 ani de închisoare. La pedeapsa stabilită s-a adăugat partea neexecutată a pedepsei stabilite inculpatului prin hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție din 07 decembrie 2009. Conform art. 85 Cod penal, lui Oleg Rusu i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 13 ani de închisoare cu executarea în penitenciar de tip închis. La 13 ianuarie 2016 [Curtea de Apel Bălți](#), a respins apelul și a menținut sentința.

2. La 13 iulie 2016 [Curtea Supremă de Justiție](#) a decis inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocatul Aliona Rusnac. Instanța de recurs a verificat legalitatea deciziei instanței de apel prin prisma temeiului de drept prevăzut la art. 427 alin.(1) pct. 12) Cod de procedură penală și a constatat că, temeiul invocat nu este aplicabil în speță, deoarece din probatoriul administrat, concluziile instanțelor de fond privind vinovăția inculpatului au fost motivate legal și temeinic inclusiv din declarațiile victimei și ale martorilor oculari (f.d. 48 Vol. V). În final, Curtea a constatat că, solicitarea apărării privind încadrarea faptei din tentativă de omor (art. 27, 145 alin. (1) Cod penal) în vătămare intenționată gravă sau medie a integrității corporale ori a sănătății (art. 151 alin. (1) Cod penal) nu poate fi reținută.

3. La 01 noiembrie 2023, apărătorul Cristina Lungu a depus la Curtea de apel Bălți o cerere prin care solicită revizuirea sentinței Judecătoriei Bălți din 15 februarie 2015 în partea condamnării lui Oleg Rusu în baza art.art. 27, 145 alin. (1) Cod penal cu recalificarea acțiunilor acestuia la art. 151 alin. (1) Cod penal și aplicarea unei pedepse mai blânde.

4. La 03 noiembrie 2023, Curtea de Apel Bălți, prin scrisoare de însoțire, a transmis, după competență, cererea de revizuire la judecătoria Bălți, sediul Central.

5. La 05 martie 2025, Judecătoria Bălți, sediul Central și-a declinat competența de la examinarea cererii de revizuire, în favoarea Curții de Apel Nord. Instanța a motivat că, deși obiectul cererii îl constituie revizuirea sentinței Judecătoriei Bălți din 15 februarie 2015 ultima instanță care s-a pronunțat asupra fondului cauzei este Curtea de Apel Bălți, care prin decizia din 13 ianuarie 2016 a dispus respingerea apelului cu menținerea sentinței.

6. În consecință, Judecătoria Bălți, sediul Central a concluzionat că, Curtea de Apel Bălți, este instanța competentă să examineze cererea de revizuire și a sesizat Curtea Supremă de Justiție pentru soluționarea conflictului negativ de competență.

7. La 18 iunie 2025, cauza contravențională a ajuns la Curtea Supremă de Justiție.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

8. Articolul 458 alin. (1) Cod de procedură penală prevede următoarele:

„(1) Hotărârile judecătorești irevocabile pot fi supuse revizuirii atât cu privire la latura penală, cât și cu privire la latura civilă, la cererea persoanelor menționate la art.460.”

9. Conform articolului 460 alin. (4) Cod de procedură penală:

„(4) Cererile de revizuire menționate la art. 458 alin. (3) pct. 1)–4) sunt de competența instanței de judecată ultima care s-a pronunțat asupra fondului cauzei. Cererile de revizuire depuse în temeiul art. 458 alin. (3) pct. 5) și 6) 21 sunt de competența Curții Supreme de Justiție.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

10. Conform art. 44 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de judecată, constatând că nu este competentă de a judeca cauza penală, prin încheiere, își declină competența și trimite dosarul instanței de judecată competente. Conform art. 45 alin. (1) Cod de procedură penală, când două sau mai multe instanțe își declină competența, conflictul se soluționează de instanța ierarhic superioară comună.

11. În acest caz, conflictul de competență este între o curte de apel și o judecătorie. Instanța ierarhic superioară comună acestora este Curtea Supremă de Justiție, care, conform art. 45 alin (1) Cod de procedură penală, este instanța competentă să examineze acest conflict de competență.

12. Completul constată că, Curtea de Apel Bălți a sesizat Judecătoria Bălți, sediul Central prin scrisoare de însoțire, contrar prevederilor art. 44 alin. (1) Cod de procedură penală, potrivit cărora instanța de judecată, constatând că nu este competentă de a judeca cauza penală, prin încheiere, își declină competența.

13. Potrivit art. 460 alin. (4) Cod de procedură penală, cererile de revizuire menționate la art. 458 alin. (3) pct.1) - 4) sunt de competența instanței de judecată care ultima „s-a pronunțat asupra fondului cauzei”. Prevederile art. 460 alin. (4) Cod de procedură penală se referă la „pronunțarea” asupra fondului, nu la „examinarea” fondului.

14. Sintagma „s-a pronunțat asupra fondului cauzei” din art. 460 alin. (4) Cod de procedură penală, a fost explicată de Curtea Supremă de Justiție în încheierea de principiu emisă în cauza [1cs-344/2024](#). Această sintagmă include: a) admiterea recursului și pronunțarea unei noi hotărâri în ceea ce privește stabilirea vinovăției; b) respingerea recursului ca nefondat, când în recurs a fost verificată temeinicia deciziei instanței de apel în ceea ce privește stabilirea vinovăției; c) declararea recursului inadmisibil, ca fiind vădit neîntemeiat, când în decizia de inadmisibilitate este verificată temeinicia deciziei instanței de apel în ceea ce privește stabilirea vinovăției. Curtea Supremă de Justiție se pronunță asupra fondului doar atunci când analizează în detaliu probatoriul și prezența elementelor constitutive ale infracțiunii (încheierea nr. [1cs-509/2024](#), § 10).

15. Pentru a stabili care instanță s-a pronunțat ultima asupra fondului cauzei, trebuie examinat cu atenție textul hotărârilor adoptate. Prin decizia din 13 iulie 2016, Curtea Supremă de Justiție a verificat corectitudinea condamnării lui Oleg Rusu în conformitate cu temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 12) (încadrarea juridică greșită a faptei) Cod de procedură penală (în vigoare până la 1 septembrie 2023), și a decis inadmisibilitatea recursului declarat de apărătorul Aliona Rusnac. În decizia sa, Curtea Supremă a analizat aspecte referitoare la vinovăția inculpatului, suficiența probelor și dacă sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii incriminate (a se vedea paragraful 3 de mai sus). Din temeiurile invocate în recurs și din motivarea deciziei, rezultă clar că ea s-a pronunțat asupra fondului cauzei. Prin urmare, Curtea Supremă de Justiție este instanța competentă să examineze cererea de revizuire.

16. Având în vedere competența Curții Supreme de Justiție de a examina revizuirea, este necesară remiterea cauzei Secției evidență procesuală a cauzelor penale, pentru înregistrarea corespunzătoare a dosarului pentru examinarea cererii de revizuire.

17. Din aceste motive, în conformitate cu art. art. 44-45 Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Se stabilește competența Curții Supreme de Justiție pentru examinarea cererii de revizuire depuse de către avocatul Cristina Lungu în interesele lui Oleg Rusu, în cauza penală de învinuirea ultimului în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 27, 145 alin. (1) Cod penal.

Se scoate de pe rol cauza nr. 1cs-112/2025 și se remite Secției evidență procesuală a cauzelor penale pentru înregistrarea corespunzătoare a dosarului pentru examinarea cererii de revizuire.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Alexandru Negru