



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la cererea de strămutare

a cauzei penale privind învinuirea lui

Anatolie Pegza

*(Dosarul nr. 1cs-115/25
Nr. PIGD 1-25086443-01-1cs-23062025)*

Cerere de strămutare respinsă. Cauza poate fi examinată de un complet format din judecători care activează în alt sediu al aceleiași instanțe. Judecătorul care figurează ca parte vătămată pe dosar nu contactează deloc sau foarte puțin cu judecătorii din alt sediu.

04 iulie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea de strămutare a cauzei penale privind învinuirea lui Anatolie Pegza,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte,*

Ghenadie Eremciuc,

Alexandru Negru, *judcători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 17 iunie 2025, la Judecătoria Soroca, sediul Florești a fost înregistrată cauza penală în care Anatolie Pegza este acuzat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 303 alin. (1) Cod penal (amestecul în înfăptuirea justiției). În această cauză penală judecătorul Alexandru Zadorojniuc, care activează în judecătoria Soroca (sediul Florești) are statut de parte vătămată (f.d. 62) și civilă (f.d. 66-68).

2. La 17 iunie 2025, cauza a fost repartizată judecătorului Cristina Popa, care la 18 iunie 2025 a declarat abținere de la examinarea cauzei penale, pe motiv că procurorul care a condus urmărirea penală și a expediat în judecată cauza, este soțul ei. La 18 iunie 2025 declarația de abținere a fost admisă.

3. La 18 iunie 2025, cauza a fost repartizată repetat judecătorului Elena Marandici, care la 19 iunie 2025 a declarat abținere de la examinarea cauzei penale, pe motiv că procurorul care a condus urmărirea penală și a expediat cauza în instanța judecată, îi este naș de cununie.

4. La 23 iunie 2025, Președintele interimar al Judecătoriei Soroca, Olga Jamba, a adresat Curții Supreme de Justiție o cerere de strămutare. Conform cererii, partea vătămată în cadrul dosarului penal intentat în privința lui Anatolie Pegza, este judecătorul Alexandru Zadorojniuc, care activează în sediul Florești al Judecătoriei Soroca, iar judecarea cauzei la această instanță ar încălca dreptul inculpatului la un proces echitabil.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

5. Conform art. 33 alin. (2), pct. 6) Cod de procedură penală:

„(2) Judecătorul nu poate participa la judecarea cauzei și urmează a fi recuzat:

...

6) dacă există alte circumstanțe care pun la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorului.”

6. În conformitate cu art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală:

„(1) Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului...”

MOTIVAREA INSTANȚEI

7. Art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală permite strămutarea cauzelor penale când în instanța competentă nu poate fi constituit completul de judecată.

8. Completul reține că Codul de procedură penală nu interzice expres judecătorului să participe la examinarea cauzelor care vizează colegii cu care activează în aceeași instanță. Prin jurământul pe care-l depun, judecătorii se angajează să își exercite atribuțiile fără părtinire. Imparțialitatea judecătorului se prezumă până la proba contrară (a se vedea hot. CtEDO [Hauschildt v. Danemarca](#), 1989, § 47; [Kyprianou v. Cipru](#), 2005, § 119). Totuși, la judecarea unei cauze, judecătorii trebuie nu numai să îndeplinească criteriile obiective de imparțialitate, ci să fie percepuți ca fiind imparțiali. Simplul fapt al invocării lipsei de imparțialitate nu este determinant, cel mai important fiind dacă această îndoială poate fi justificată în mod obiectiv (a se vedea hot. CEDO [Ferrantelli și Santangelo v. Italia](#), 1996, § 58).

9. Curtea Supremă de Justiție a adoptat în cauzele nr. [1cs-304/2024](#), [1cs-305/2024](#), [1cs-306/2024](#), [1cs-365/2024](#) o soluție de principiu cu privire la soluționarea strămutărilor între judecătorii, care se bazează pe singurul argument că judecătorul examinează o cauză ce îl vizează pe un alt judecător care activează în aceeași instanță. În cele patru încheieri, CSJ a explicat că nu vor fi admise cererile de strămutare a cauzelor care vizează drepturile și interesele legitime ale judecătorilor care activează în alte sedii ale aceleiași judecătorii, sau în același sediu, când judecătoria are mai multe sedii. Calitatea de parte vătămată a unui judecător, poate determina strămutarea cauzei de la instanța în care acesta activează, doar dacă acest judecător este și președinte al respectivei instanțe (para. 11-12, cauza nr. [1cs-555/2024](#)).

10. În această cauză, strămutarea se solicită pe motiv că, partea vătămată în cauza penală în privința lui Anatolie Pegza, este judecătorul Alexandru Zadorojniuc, care activează în cadrul Judecătoriei Soroca, sediul Florești. Completul reține că, judecătoria Soroca acționează în două sedii, judecătoria Soroca sediul Central, cu sediul în or. Soroca și judecătoria Florești, cu sediul în or. Florești. Judecătorul Alexandru Zadorojniuc nu este președinte al instanței respective și contactează foarte puțin, sau chiar deloc cu judecătorii care activează în sediul aceleiași judecătorii din or. Soroca. În astfel de condiții, argumentul referitor la imposibilitatea formării unui complet de judecată care să respecte criteriile obiective de imparțialitate în respectiva instanță nu poate fi reținut.

11. Având în vedere cele expuse, completul a concluzionat că cererea de strămutare este pasibilă de respingere.

12. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 46-49 Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de strămutare a Președintelui interimar al Judecătoriei Soroca, Olga Jamba.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Alexandru Negru