



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

**cu privire la cererea de recurs împotriva încheierii
privind aplicarea amenzii**

în cauza penală privind învinuirea lui

Petru Hanganu

(art. 145 alin. (2) lit. a), e), g), i), j) Cod penal)

(Dosarul nr. 1r-19/2025

Nr. PIGD 1-21178529-01-1r/e-02042024-1)

Amenda în mărime minimă aplicată avocatului pentru neprezentarea la ședința stabilită din timp; Având în vedere circumstanțele cauzei, atât aplicarea amenzii cât și mărimea acesteia nu sunt nerezonabile și, prin urmare, nu există temei pentru casarea încheierii contestate.

04 iulie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea de recurs înaintată de avocatul Georgeta Lupea împotriva încheierii curții de apel privind aplicarea amenzii,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,
Alexandru Negru,
Ghenadie Eremciuc, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. Cauza penală privind învinuirea lui Petru Hanganu se află pe rolul Curții de Apel Nord din 09 iulie 2024, fiind repartizată spre examinare judecătorului Dumitru Pușca. În aceeași cauză este vizat și inculpatul Andrei Stratulat, însă în privința acestuia sentința nu a fost contestată. Până în prezent, au avut loc cinci ședințe de judecată: 31 iulie 2024, 09 octombrie 2024, 06 noiembrie 2024, 18 decembrie 2024 și 01 aprilie 2025. Inculpatul Petru Hanganu se află în stare de detenție.

2. Ședința din 31 iulie 2024 a fost amânată la solicitarea avocatului succesorului părții vătămate, Anatolie Jereghi. Ședințele din 09 octombrie și 06 noiembrie 2024 nu au avut loc din cauza refuzului inculpatului de a fi escortat în instanță. La data de 18 noiembrie 2024, avocatul Georgeta Lupea a intervenit în proces în temeiul unui contract de asistență juridică încheiat în aceeași zi, fiind împuternicită prin mandatul avocațial seria MA nr. 1981629. Până la desemnarea apărătorului ales, inculpatul a fost asistat de avocatul din oficiu Ion Dănoi.

3. La 16 decembrie 2024, avocatul Georgeta Lupea a solicitat instanței de apel amânarea ședinței fixate pentru 18 decembrie 2024, invocând necesitatea unui termen pentru a lua cunoștință cu materialele cauzei penale (f.d. 135–140, vol. II). Potrivit certificatului instanței de apel, ședința din 18 decembrie 2024 nu a avut loc, din cauza imposibilității formării completului de judecată (f.d. 138).

4. La 30 ianuarie 2025, instanța de apel a fixat termenul de judecare a cauzei pentru 01 aprilie 2025, ora 14:20. Avocatul Georgeta Lupea a fost citată legal la 18 martie 2025 (f.d. 141).

5. La 31 martie 2025, avocatul Georgeta Lupea a transmis instanței de apel, prin poșta electronică, o cerere prin care a solicitat amânarea ședinței din 01 aprilie 2025, motivând că este antrenată într-un alt proces penal aflat pe rolul Curții de Apel Centru, la examinarea recursului privind aplicarea arestului preventiv în privința lui Cristi Guzun. Cererea nu a fost însoțită de documente justificative. La ședința din 01 aprilie 2025, avocatul Georgeta Lupea nu s-a prezentat, aceasta fiind a doua solicitare de amânare, după cea din 18 decembrie 2024. Deși fusese citată legal, iar ședința era stabilită din timp, avocatul a invocat

participarea într-un alt proces, fără a anexa documente justificative. Pentru absența nejustificată, în temeiul art. 201 alin. (1) și (4) Cod de procedură penală instanța de apel a aplicat o amendă judiciară în mărime de 20 de unități convenționale (1.000 de lei), având ca scop asigurarea desfășurării normale a procesului și respectarea termenului rezonabil.

6. La 15 aprilie 2025, avocatul Georgeta Lupea a depus recurs împotriva încheierii instanței de apel din 01 aprilie 2025. La recurs, avocatul a anexat un certificat emis de Curtea de Apel Centru care confirma participarea sa la ședința din 01 aprilie 2025, între orele 13.00 - 13.30. Georgeta Lupea a susținut că amenda judiciară a fost aplicată neîntemeiat. A argumentat că absența sa la proces era justificată și că a informat instanța despre imposibilitatea de a se prezenta. Totodată, a invocat existența unei confuzii, întrucât în încheierea contestată este menționată neprezentarea la ședința din 18 decembrie 2024, care, potrivit extrasului din portal și anunțului grefierului, nu a avut loc din cauza imposibilității formării completului. În opinia apărării, singura ședință la care nu a fost prezentă este cea din 01 aprilie 2025, absența fiind determinată de participarea la un alt proces penal care nu putea fi amânat.

7. La 23 iunie 2025, Curtea Supremă de Justiție a primit recursul avocatului Georgeta Lupea împotriva încheierii Curții de Apel Nord din 01 aprilie 2025.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

8. Articolul 201 alin. (3) și (8) Cod de procedură penală prevede următoarele:

„(4) Se sancționează cu amendă judiciară următoarele abateri:

...

3) neprezentarea nejustificată a martorului, expertului, specialistului, interpretului, traducătorului sau apărătorului legal citați la organul de urmărire penală sau instanță, precum și a procurorului la instanță și neinformarea acestora despre imposibilitatea prezentării, când prezența lor este necesară;

...

(8) Încheierea instanței de judecată privind aplicarea amenzii judiciare poate fi atacată separat cu recurs.”

9. Articolul 437 alin. (2) Cod de procedură penală prevede următoarele:

„(2) Încheierile pot fi atacate cu recurs numai o dată cu sentința, cu excepția cazurilor când, potrivit legii, pot fi atacate separat cu recurs.”

10. Articolul 439 Cod de procedură penală prevede următoarele.

„**Articolul 439. Termenul de declarare a recursului**

(1) Termenul de recurs împotriva hotărîrilor pentru care legea nu prevede calea de atac a apelului este de 15 zile de la data pronunțării hotărîrii.

(2) Data de la care curge termenul recursului, repunerea în termen, declararea peste termen a recursului și retragerea recursului se reglementează de prevederile art.402-407, care se aplică în mod corespunzător.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

11. Recursul a fost depus pe 15 aprilie 2025 împotriva unei încheieri din 01 aprilie 2025. Termenul de recurs împotriva încheierii de aplicare a amenzii este de 15 zile. Prin urmare, având în vedere art. 231 alin. (5) Cod de procedură penală, recursul a fost depus în termen.

12. Instanța de recurs, în temeiul art. 448 Cod de procedură penală, verifică legalitatea și temeinicia încheierii atacate. Instanța verifică dacă a fost aplicată corect legea, dacă instanța a luat în considerație toate faptele relevante și dacă discreția oferită prin lege instanței a fost exercitată corespunzător (decizia nr. [1r-9/2025](#), § 19). În cazul aplicării amenzii, această discreție este foarte largă.

13. Articolul 201 alin. (4) pct. 3) din Codul de procedură penală urmează a fi interpretat în coroborare cu dispozițiile art. 317 din același cod, ca instrument juridic pus la dispoziția instanței pentru a asigura desfășurarea eficientă și ordonată a procesului penal. Norma are ca finalitate combaterea absențelor nejustificate ale participanților la proces, care pot periclita buna administrare a justiției. Aceasta conferă instanței atribuția de a aprecia justificarea absenței persoanelor prevăzute la pct. 3 al alin. (4) art. 201 și, în măsura în care constată lipsa unor motive temeinice, să dispună aplicarea unei sancțiuni judiciare corespunzătoare, proporționale cu gravitatea conduitei procesuale reținute.

14. Instanța de apel a reținut în mod corect că avocatul Georgeta Lupea a lipsit nemotivat de la ședința de judecată din 01 aprilie 2025. Completul reține că, această ședință de judecată a fost stabilită încă din 30 ianuarie 2025, iar avocatul a fost citat legal pe 18 martie 2025, informația fiind de asemenea disponibilă și pe portalul instanțelor judecătorești. Avocatul are obligația să comunice din timp despre imposibilitatea prezentării, pentru a nu perturba și mai mult desfășurarea proceselor și a evita eventualele cheltuielile de deplasare ale celorlalte părți. Avocatul a transmis cererea de amânare prin poșta electronică la 31 martie 2025, orele 21. 43, fiind înregistrată în cancelaria curții de apel la în ziua ședinței 01 aprilie 2024. Cererea de amânare a fost transmisă cu puțin înaintea ședinței, invocând participarea apărătorului într-o altă cauză penală, fără a fi anexată dovada corespunzătoare. Instanța de apel a reținut în mod justificat că motivul invocat de avocat nu a fost susținut cu probe, calificând absența acestuia ca nemotivată. Această conduită a determinat amânarea unei ședințe într-o cauză penală aflată pe rol de aproape un an, în care inculpatul se află în

stare de detenție. Potrivit art. 20 Cod de procedură penală, asemenea cauze trebuie examinate cu celeritate, în regim de urgență și cu prioritate.

15. La cererea de recurs, avocatul Georgeta Lupea a anexat un certificat eliberat de Curtea de Apel Centru, care atestă participarea acesteia, la 01 aprilie 2025, la o altă ședință de judecată. Aceste informații nu au fost disponibile instanței de apel la momentul emiterii încheierii, sancțiunea fiind aplicată exclusiv în baza cererii de amânare depusă fără acte justificative. Argumentul avocatului referitor la o amânare anterioară sau la un incident procesual anterior este irelevant în raport cu absența nemotivată de la ședința din 01 aprilie 2025. În aceste condiții, sancțiunea aplicată – amenda în mărime de 1.000 de lei, nu poate fi anulată.

16. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) din Codul de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge ca nefondat recursul declarat de avocatul Georgeta Lupea împotriva încheierii Curții de Apel Nord din 01 aprilie 2025 privind aplicarea amenzii judiciare în privința acesteia.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Alexandru Negru

Ghenadie Eremciuc