



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎN CHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

în învinuirea lui

Denis Liciu

(art. 264¹ alin. (4) Cod penal)

*(Dosarul nr. 1ra-912/2023
Nr. PIGD 1-21184280-01-1ra-12062023)*

Recurs depus până la 01 septembrie 2023; Art. 427 alin. (1) pct.10) CPP (versiunea până la 01 septembrie 2023). Dezacordul cu aplicarea art. 90 CP nu se încadra în aceste temeieri de recurs.

03 iulie 2025

Au examinat anterior cauza judecătoreii:

Instanța de fond: Andrei Cazacicov

Instanța de apel: Ala Rotaru, Dumitru Pușca, Angela Revenco

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Denis Liciu,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte,*

Alexandru Negru,

Ghenadie Eremciuc, *judcători,*

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Denis Liciu s-a născut în anul 1986 în r-nul Briceni. El a fost învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (4) Cod penal (conducerea mijlocului de transport de către o persoană care nu deține permis de conducere, în stare de ebrietate alcoolică).

2. Denis Liciu a fost apărat de avocații Victor Șova și Stela Sandu.

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură simplificată, în conformitate cu art. 364¹ Cod de procedură penală. Denis Liciu a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și condamnat, prin aplicarea art. 85 alin. (1) Cod penal, la șase luni și cinci zile de închisoare. În temeiul art. 90 Cod penal, instanța a suspendat condiționat executarea pedepsei cu închisoare pentru un termen de probațiune de trei ani.

4. Instanța de apel a admis apelul procurorului și a casat sentința în partea individualizării pedepsei. Denis Liciu a fost condamnat la șase luni de închisoare cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probațiune de un an.

5. La 03 mai 2023, procurorul Lilia Prisacari în Procuratura de circumscripție Bălți, a depus recurs în care solicită casarea parțială a deciziei instanței de apel în partea pedepsei numite, cu excluderea prevederilor art. 90 Cod penal.

6. Urmărirea penală în această cauză a fost pornită la 25 octombrie 2021 și s-a finalizat la 10 decembrie 2021. Prima instanță a examinat cauza în perioada 15 decembrie 2021 – 17 iunie 2022. Instanța de apel a examinat cauza între 21 iulie 2022 – 15 martie 2023. Dosarul a ajuns în instanța de recurs la 12 iunie 2023.

7. Într-o altă cauză penală, la 13 februarie 2020, prin sentința [Judecătoriei Edineț, sediul Briceni](#), Denis Liciu a fost condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (4) Cod penal, fiindu-i aplicată muncă neremunerată în folosul comunității pe o perioadă de 140 ore. Iar la 18 noiembrie 2021, prin sentința [Judecătoriei Edineț, sediul Ocnița](#), Denis Liciu a fost condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (4) Cod penal, fiindu-i aplicată muncă neremunerată în folosul comunității pe o perioadă de 160 ore.

ÎN FAPT

8. Denis Liciu a fost acuzat că, la 19 octombrie 2021, orele 19:45, a condus autoturismul de model „VAZ 2163”, în s.Mărcăuți, raionul Briceni, parcându-l în intersecție. În cadrul controlului angajaților Serviciului de Patrulare, s-a stabilit că nu deține permis de conducere și a condus cu depășirea limitelor de alcool admisibile (0.80 mg/l). Acțiunile inculpatului au fost calificate în baza art. 264¹ alin. (4) Cod penal.

9. La 17 iunie 2022, prin sentința [Judecătoriei Edineț, sediul Briceni](#), Denis Liciu a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și condamnat, prin aplicarea art. 85 alin. (1) Cod penal, la șase luni și cinci zile de închisoare. În temeiul art. 90 Cod penal, instanța a suspendat condiționat executarea pedepsei cu închisoare pentru un termen de probațiune de trei ani. La individualizarea pedepsei, instanța a constatat lipsa circumstanțelor atenuante și a reținut o circumstanță agravantă, în temeiul art. 77 alin. (1) lit. a) Cod penal, constând în săvârșirea faptei de către o persoană anterior condamnată pentru infracțiuni similare. Instanța a subliniat că, deși fapta comisă este încadrată drept infracțiune ușoară, aceasta prezintă un grad sporit de pericol social, iar sancțiunile neprivative de libertate aplicate anterior s-au dovedit inefficiente. Cu toate acestea, în aplicarea art. 90 Cod penal, instanța a apreciat că executarea efectivă a pedepsei nu este oportună, întrucât detenția ar putea favoriza recidiva și ar compromite procesul de reintegrare socială.

10. La 21 iunie 2022, procurorul Valentin Dumbrava din Procuratura raionului Briceni a depus apel. El a solicitat casarea parțială a sentinței în partea individualizării pedepsei și aplicarea unei pedepse cu închisoare. Potrivit apelului, instanța de fond a aplicat o pedeapsă prea blândă, ignorând faptul că inculpatul a fost anterior condamnat pentru infracțiuni similare și atras la răspundere contravențională, are antecedente penale nestinse, iar fapta comisă poartă un caracter periculos.

11. La 15 martie 2023, [Curtea de Apel Bălți](#) a admis apelul. Instanța de apel a casat parțial sentința instanței de fond sub aspectul individualizării pedepsei. În rejudecare, inculpatul Denis Liciu a fost condamnat la o pedeapsă de șase luni de închisoare, fiind exclusă aplicarea art. 85 Cod penal privind cumulul de sentințe. În temeiul art. 90 Cod penal, executarea pedepsei a fost suspendată condiționat, stabilindu-se un termen de probațiune de un an. Celelalte dispoziții ale sentinței au fost menținute. Instanța de apel a reținut că art. 85 Cod penal nu este aplicabil în cauză, întrucât pedeapsa anterioară era deja executată, iar infracțiunea actuală fusese comisă anterior acelei condamnări.

12. Instanța de apel a reținut că instanța de fond a individualizat corect pedeapsa, raportat la gravitatea infracțiunii și la persoana inculpatului, însă a omis nejustificat reținerea circumstanțelor atenuante prevăzute de art. 76 Cod penal, respectiv recunoașterea vinovăției și căința sinceră. Totodată, a fost menținută în mod corect circumstanța agravantă referitoare la comiterea faptei în

condiții de recidivă pentru infracțiuni similare. Pedepșa aplicată a fost apreciată ca fiind proporțională și echitabilă, iar suspendarea executării acesteia în temeiul art. 90 Cod penal a fost considerată justificată în raport cu circumstanțele cauzei.

13. La 03 mai 2023, procurorul Lilia Prisacari, din Procuratura de circumscripție Bălți, a depus recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală. Recurenta solicită casarea deciziei instanței de apel în partea pedepsei numite, cu excluderea aplicării prevederilor art. 90 Cod penal. Procurorul a reiterat argumentele din apel.

14. La 12 iunie 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat inculpatului și avocatului depunerea referinței la recurs. Instanța nu a primit vreo referință.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

15. Cererea de recurs a fost depusă până la 01 septembrie 2023. La acea dată, partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală era următoarea:

Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeuri:

...

10) s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale;”

16. Articolul 434 Cod de procedură penală prevede următoarele:

„Judecând recursul, instanța verifică, în limitele invocate în recurs, legalitatea hotărârii atacate prin prisma temeiurilor prevăzute la art. 427.”

17. Articolul 264¹ alin. (4) Cod penal (în vigoare la data comiterii infracțiunii) prevedea următoarele:

„(4) Acțiunile prevăzute la alin.(1)–(3), săvârșite de către o persoană care nu deține permis de conducere sau care este privată de dreptul de a conduce mijloace de transport, se pedepsesc cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 200 la 240 de ore sau cu închisoare de pînă la 1 an.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

18. Recursul examinat a fost declarat în 30 de zile de la pronunțarea deciziei motivate a instanței de apel, adică a fost depus în termen.

19. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs (decizia CSJ nr. [1ra-854/2022](#), § 85). De asemenea, această normă nu permite instanței de recurs să verifice oportunitatea unei soluții judecătorești date de instanța de fond sau apel, atât timp cât aceasta este legală.

Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia CSJ nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

20. Recursul a fost depus în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 10) din Codul de procedură penală în vigoare până la 01 septembrie 2023. Recurentul își exprimă dezacordul față de suspendarea pedepsei cu închisoarea. Art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală se referă la individualizarea pedepsei contrar prevederilor legale. Din alin. (1) al acestui articol rezultă că în recurs sunt reparate doar „erorile de drept”. Prin urmare, doar în cazul individualizării sancțiunii contrar prevederilor legale există temeiul de recurs prevăzut de pct. 10). Procurorul nu a menționat în recurs prevederile legale care au fost încălcate de către instanța de apel atunci când a menținut suspendarea executării pedepsei cu închisoarea (art. 90 Cod penal). Prin urmare, recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală. Practica Curții Supreme de Justiție în această materie este clară, în sensul că asemenea recursuri sunt inadmisibile (a se vedea încheierile nr. [1ra-1038/2023](#), [1ra-1248/2023](#), [1ra-1541/2023](#)).

21. Din considerentele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul procurorului Lilia Prisacari împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 15 martie 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Alexandru Negru

Ghenadie Eremciuc