



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**  
**cu privire la cererea de strămutare**

a cauzei penale în privința lui

Nicolae Daniliuc  
(art. 313 alin. (1) Cod procedură penală)

*(Dosarul nr. 1cs-111/2025  
1-25081676-01-1cs-18062025)*

Cererea de strămutare admisă, deoarece prin plângere se solicită tragerea la răspundere penală a unui judecător de instrucție al Judecătoriei Chișinău.

03 iulie 2025

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților cererea de strămutare a cauzei în privința lui Nicolae Daniliuc,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,  
Vladislav Gribincea,  
Ghenadie Eremciuc, *judcători*,

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 09 iunie 2025, Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, a înregistrat plângerea lui Nicolae Daniliuc formulată conform art.313 Cod de procedură penală. Prin plângere se contestă refuzul procurorului de primire și pornire a urmăririi penale în privința judecătorului Judecătoriei Chișinău, Victor Rățoi, privind infracțiunile prevăzute de art. 307 și art. 339 Cod penal.

2. Plângerea a fost repartizată judecătorului Sergiu Ciobanu. La 10 iunie 2025, judecătorul Ciobanu a declarat abținere de la examinarea plângerii. La 12 iunie 2025, declarația de abținere a fost admisă, fiind dispusă sesizarea președintelui interimar al Judecătoriei Chișinău, privind înaintarea unui demers către Curtea Supremă de Justiție în vederea strămutării cauzei la o altă instanță egală în grad.

3. La 18 iunie 2025, Președintele interimar al Judecătoriei Chișinău, Constantin Damaschin, a adresat Curții Supreme de Justiție o cerere prin care solicită strămutarea judecării plângerii depuse de Nicolae Daniliuc de la Judecătoria Chișinău la o altă instanță egală în grad. Conform cererii de strămutare, plângerea se referă la judecătorul Victor Rațoi, care face parte din corpul de judecători de instrucție din cadrul Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana), iar, conform jurisprudenței Curții Supreme de Justiție, asemenea cereri de strămutare sunt admise.

4. La 18 iunie 2025, cererea de strămutare a parvenit la Curtea Supremă de Justiție.

**LEGISLAȚIA RELEVANTĂ**

5. Conform art.33 alin.(2) pct.6) Cod de procedură penală:

„(2) Judecătorul nu poate participa la judecarea cauzei și urmează a fi recuzat:

...

6) dacă există alte circumstanțe care pun la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorului.”

6. Art. 39 pct.5) Cod de procedură penală prevede următoarele:

„5) Curtea Supremă de Justiție are competența exclusivă de a examina cererile de strămutare a cauzelor penale, care pot fi formulate de către președintele instanței de judecată sau de una din părți.”

7. În conformitate cu art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală:

„(1) Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului...”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

8. În această cauză, strămutarea se solicită pe motiv că plângerea penală a petiționarului vizează acțiunile judecătorului de instrucție al Judecătoriei Chișinău, Victor Rațoi.

9. Completul reiterează că Codul de procedură penală nu interzice expres judecătorului să participe la examinarea cauzelor care vizează colegii cu care activează în aceeași instanță. Prin jurământul pe care-l depun, judecătorii se angajează să își exercite atribuțiile fără părtinire. Imparțialitatea judecătorului se prezumă până la proba contrară (a se vedea hot. CtEDO [Hauschildt v. Danemarca](#), 1989, § 47; [Kyprianou v. Cipru](#), 2005, § 119). Totuși, la judecarea unei cauze, judecătorii trebuie nu numai să îndeplinească criteriile obiective de imparțialitate, ci să fie percepuți ca fiind imparțiali. Simplul fapt al invocării lipsei de imparțialitate nu este determinant, cel mai important fiind dacă această îndoială poate fi justificată în mod obiectiv (a se vedea hot. CEDO [Ferrantelli și Santangelo v. Italia](#), 1996, § 58).

10. Curtea Supremă de Justiție a adoptat în cauzele nr. [1cs-304/2024](#), [1cs-305/2024](#), [1cs-306/2024](#) o soluție de principiu cu privire la soluționarea strămutărilor între judecătorii, care se bazează pe singurul argument că judecătorul examinează o cauză ce îl vizează pe un judecător care activează în aceeași instanță. Curtea Supremă de Justiție a decis că, având în vedere competența și statutul special al judecătorilor de instrucție, precum și faptul că toți judecătorii de instrucție ai Judecătoriei Chișinău activează în același sediu, vor fi admise cererile de strămutare de la Judecătoria Chișinău a examinării cauzelor și materialelor care vizează drepturile și interesele legitime ale judecătorilor de instrucție din Judecătoria Chișinău.

11. Judecătorul Victor Rațoi, prin [Hotărârea](#) Plenul Consiliului Superior al Magistraturii din 18 martie 2025, a fost desemnat pentru exercitarea atribuțiilor judecătorului de instrucție la sediul Ciocana al Judecătoriei Chișinău, până la 31 decembrie 2025. Standardele prevăzute la paragraful precedent sunt aplicabile și în prezenta cauză, deoarece toți judecătorii de instrucție, care ar trebui în mod normal să examineze plângerea petiționarului, își desfășoară activitatea în sediul în care activează judecătorul vizat în plângerea penală depusă de petiționar.

12. Din motivele de mai sus, și având în vedere numărul mic de judecători care activează la Judecătoria Strășeni, în conformitate cu art. art. 46-49 Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite cererea de strămutare a președintelui interimar al Judecătoriei Chișinău, Constantin Damaschin;

Strămută judecarea plângerii depuse de Nicolae Daniliuc în temeiul art. 313 Cod de procedură penală de la Judecătoria Chișinău la Judecătoria Strășeni.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Vladislav Gribincea

Ghenadie Eremciuc