



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

**cu privire la recursul împotriva încheierii**

în cauza penală privind învinuirea lui

Sergiu Rîhlea

(art. 26, 190 alin. (4), 361 alin. (2) lit. b) Cod penal)

*(Dosarul nr. 1r-18/2025)*

*Nr. PIGD 1-20096279-01-1r-10062025*

Amenda aplicată avocatului pentru neprezentarea la ședința stabilită la solicitarea și cu coordonarea acestuia; Având în vedere circumstanțele cauzei, aplicarea amenzii este rezonabilă și nu există temeii pentru casarea încheierii contestate.

03 iulie 2025

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților cererea de recurs înaintată de avocatul Igor Cecan împotriva încheierii curții de apel privind aplicarea amenzii,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,  
Vladislav Gribincea,  
Ghenadie Eremciuc, *judecători*,

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. Începând cu 26 decembrie 2024, pe rolul Curții de Apel Chișinău se află cauza penală de învinuirea lui Sergiu Rîhlea în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 26, 190 alin. (4) și art. 361 alin. (2) lit. b) din Codul penal. Până în prezent, au fost desfășurate trei ședințe de judecată la: 04 februarie, 08 aprilie și 13 mai 2025. Inculpatul Sergiu Rîhlea nu se află în detenție.

2. La 04 februarie 2025, ședința de judecată a fost amânată pentru 08 aprilie 2025 din motivul neprezentării inculpatului. La 08 aprilie 2025, cauza a fost din nou amânată, pentru 13 mai 2025, ca urmare a admiterii demersului procurorului privind audierea suplimentară a trei martori. Ședința din 13 mai 2025 a fost stabilită după consultarea prealabilă a părților, inclusiv cu avocatul Igor Cecan, care reprezintă interesele inculpatului și a semnat recipisa că este informat despre data următoarei ședințe.

3. La 13 mai 2025, avocatul Igor Cecan nu s-a prezentat la ședința de judecată, comunicând telefonic grefierii că a confundat data ședinței. La ședință s-a prezentat doar procurorul, în timp ce inculpatul și apărătorul său au lipsit. Întrucât ședința fusese stabilită în acord cu toți participanții la proces, iar absența avocatului a fost nemotivată, instanța de apel l-a sancționat în temeiul art. 201 alin. (3) și (4) pct. 3) Cod de procedură penală, aplicându-i o amendă judiciară în mărime de 40 de unități convenționale (2.000 de lei). Instanța de apel a subliniat că data ședinței de judecată a fost stabilită de comun acord cu toți participanții procesuali, inclusiv cu avocatul apărării, iar neprezentarea acestuia la termenul fixat a fost nemotivată.

4. La 19 mai 2025, avocatul Igor Cecan a declarat recurs împotriva încheierii protocolare prin care i-a fost aplicată o amendă judiciară. Avocatul a anexat un certificat medical eliberat de Asociația Medicală Teritorială Ciocana, care atestă că el s-a aflat în incapacitate temporară de muncă în perioada 12–15 mai 2025. Recurentul a invocat caracterul neîntemeiat al sancțiunii, susținând că absența sa de la ședința din 13 mai 2025 a fost justificată medical. Totodată, el a confundat data ședinței, notând-o eronat în agenda personală pentru 14 mai 2025, motiv pentru care intenționa să formuleze o cerere de amânare în acea zi. Avocatul a subliniat că instanța nu a suportat cheltuieli procesuale suplimentare ca urmare a

neprezentării sale și a exprimat nedumerirea față de motivarea aplicării sancțiunii.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

5. Art. 201 alin. (4) pct. 3), (8) Cod de procedură penală prevede următoarele:

„(4) Se sancționează cu amendă judiciară următoarele abateri:

....

3) neprezentarea nejustificată a martorului, expertului, specialistului, interpretului, traducătorului sau apărătorului legal citați la organul de urmărire penală sau instanță, precum și a procurorului la instanță și neinformarea acestora despre imposibilitatea prezentării, când prezența lor este necesară;

...

(8) Încheierea instanței de judecată privind aplicarea amenzii judiciare poate fi atacată separat cu recurs.”

6. Art. 437 alin. (2) Cod de procedură penală prevede următoarele:

„Încheierile pot fi atacate cu recurs numai o dată cu sentința, cu excepția cazurilor când, potrivit legii, pot fi atacate separat cu recurs.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

7. Instanța de recurs, în temeiul art. 448 Cod de procedură penală, verifică legalitatea și temeinicia încheierii atacate. Instanța verifică dacă a fost aplicată corect legea, dacă instanța a luat în considerație toate faptele relevante și dacă discreția oferită prin lege instanței a fost exercitată corespunzător (decizia nr. [1r-9/2025](#), § 19). În cazul aplicării amenzii, această discreție este foarte largă.

8. Articolul 201 alin. (4) pct. 3) din Codul de procedură penală urmează a fi interpretat în coroborare cu dispozițiile art. 317 din același cod, ca instrument juridic pus la dispoziția instanței pentru a asigura desfășurarea eficientă și ordonată a procesului penal. Norma are ca finalitate combaterea absențelor nejustificate ale participanților la proces, care pot periclita buna administrare a justiției. Aceasta conferă instanței atribuția de a aprecia justificarea absenței persoanelor prevăzute la pct. 3 al alin. (4) art. 201 și, în măsura în care constată lipsa unor motive temeinice, să dispună aplicarea unei sancțiuni judiciare corespunzătoare, proporționale cu gravitatea conduitei procesuale reținute.

9. Instanța de apel a reținut în mod corect că avocatul Igor Cegan a lipsit nemotivat de la ședința de judecată din 13 mai 2025. Deși ulterior, în recurs, a fost prezentat un certificat medical privind incapacitatea temporară de muncă în perioada 12–15 mai 2025, această informație nu a fost comunicată instanței de apel. La 13 mai 2025, contactat telefonic de grefier, avocatul nu a invocat starea

de sănătate, ci a declarat că a confundat data ședinței. Avocatul are obligația să comunice din timp despre imposibilitatea prezentării, pentru a nu perturba și mai mult desfășurarea proceselor și a evita eventualele cheltuielile de deplasare ale celorlalte părți. Recurentul nu a explicat de ce nu a comunicat din timp imposibilitatea participării, iar justificarea oferită – eroare în notarea datei ședinței – nu poate constitui un argument suficient care să justifice anularea amenzii, mai ales având în vedere că informația despre data ședinței era disponibilă pe portalul instanțelor judecătorești.

10. Completul constată că nici inculpatul nu s-a prezentat la termenul fixat, ceea ce a determinat amânarea ședinței și imposibilitatea audierii martorului citat, generând inclusiv cheltuieli judiciare suplimentare. În aceste condiții, sancțiunea aplicată – amendă în cuantum de 2.000 de lei – nu poate fi anulată.

11. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) din Codul de procedură penală,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge ca nefondat recursul declarat de avocatul Igor Cecan împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 mai 2025 privind aplicarea amenzii judiciare.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Vladislav Gribincea

Ghenadie Eremciuc