



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la recursul împotriva încheierii

în cauza penală privind învinuirea lui

Constantin Rotundu

*(Dosarul nr. 1r-11/25
Nr. PIGD 1-17200351-01-1r-19032025)*

Recursul împotriva încheierii curții de apel prin care a fost respinsă cererea de revizuire. Cererea de revizuire a fost respinsă întemeiat.

03 iulie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea de recurs înaintată de avocatul Roman Doroftei împotriva încheierii de respingere a cererii de revizuire,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte,*

Vladislav Gribincea,

Ghenadie Eremciuc, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 22 august 2022, Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, l-a găsit vinovat pe Constantin Rotundu de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), d) Cod penal și l-a condamnat la un an de închisoare.

2. La 20 martie 2023, [Curtea de Apel Chișinău](#) a respins apelul avocatului Lilian Osoian, ca nefondat. Instanța a respins solicitările apărătorului privind aplicarea actului de amnistie, deoarece inculpatul s-a eschivat să se prezinte în instanța de fond și în apel, nu a cerut aplicarea actului de amnistie și nu a exprimat acordul scris necesar pentru încetarea procesului penal. Decizia motivată a fost pronunțată la 24 mai 2023.

3. La Curtea Supremă de Justiție nu a fost atacată cu recurs decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20 martie 2023.

4. La 16 aprilie 2024, avocatul Roman Doroftei a depus la Curtea de Apel Chișinău o cerere privind deschiderea procedurii de revizuire, având la bază art. 458 – 460 Cod de procedură penală. Avocatul solicită încetarea procesului penal, pe motivul intervenirii termenului de prescripție, fiindcă la momentul comiterii faptei infracționale Constantin Rotundu era minor.

5. La 30 aprilie 2024, Curtea de Apel Chișinău a emis încheierea prin care s-a declinat competența de la examinarea cererii de revizuire în favoarea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani. La 14 iunie 2024, Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, a emis încheierea prin care s-a declinat competența de la examinarea cererii de revizuire în favoarea Curții de Apel Chișinău, cauza fiind remisă Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea conflictului negativ de competență. La 16 iulie 2024, [Curtea Supremă de Justiție](#) a stabilit competența Curții de Apel Chișinău pentru examinarea cererii de revizuire.

6. La 15 octombrie 2024, avocatul Roman Doroftei a depus la Curtea de Apel Chișinău mai multe cereri, una dintre ele din partea lui Constantin Rotundu, privind aplicarea Legii cu privire la amnistie în privința acestuia.

7. La 22 ianuarie 2025, [Curtea de Apel Centru](#) a respins cererea privind deschiderea procedurii de revizuire depusă de avocatul Roman Doroftei, ca neîntemeiată. Instanța de apel a constatat că temeiul de revizuire invocat de

avocatul Roman Doroftei, privind apariția unor probe noi - art. 458 alin. (3) pct. 2) Cod de procedură penală, este neîntemeiat. Apărarea a susținut că fapta a fost comisă de condamnat în timpul minoratului, iar termenul de prescripție a expirat în aprilie 2019 și nejustificat nu a fost aplicată amnistia. Instanța a respins aceste argumente, reținând că prescripția nu a intervenit deoarece condamnatul s-a sustras de la judecată, fiind anunțat în căutare, și că nu sunt întrunite condițiile legale pentru aplicarea amnistiei.

8. La 05 februarie 2025, avocatul Roman Doroftei a depus recurs la Curtea Supremă de Justiție împotriva încheierii Curții de Apel Centru din 22 ianuarie 2025, solicitând casarea acesteia și reluarea examinării cauzei de către instanța de apel. El a reiterat argumentele din cererea de revizuire și a adăugat că instanța nu a motivat soluția, inclusiv din motiv că există hotărâri care nu se conciliază. Au apărut probe noi, și anume cererea condamnatului de aplicare a Legii cu privire la amnistie.

9. La 19 martie 2025, dosarul penal a parvenit la Curtea Supremă de Justiție.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

10. Art. 437 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală prevede:

„(1) Pot fi atacate cu recurs

...

4) alte hotărâri penale pentru care legea prevede această cale de atac;”

11. Art. 448 alin. (1) Cod de procedură penală prevede:

„(1) Judecând recursul, instanța verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei și a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs”

12. Art. 449 alin.(1) pct. 1) lit. a) Cod de procedură penală:

„(1) Judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii:

1) respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă:

a) recursul este nefondat.”

13. Art. 458 alin. (3) pct. 2) Cod de procedură penală:

„(3) Revizuirea poate fi cerută în cazurile în care:

2) s-au stabilit alte circumstanțe de care instanța nu a avut cunoștință la emiterea hotărârii și care, independent sau împreună cu circumstanțele stabilite anterior, dovedesc că cel condamnat este nevinovat ori a săvârșit o infracțiune mai puțin gravă sau mai gravă decât cea pentru care a fost condamnat sau dovedesc că cel achitat sau persoana cu privire la care s-a dispus încetarea procesului penal este vinovat/vinovată;”

14. Art. 462 alin. (4) Cod de procedură penală prevede:

„ (4) ... Încheierea de respingere a cererii de revizuire poate fi atacată cu recurs în instanța ierarhic superioară, cu excepția încheierilor emise de Curtea Supremă de Justiție”

MOTIVAREA INSTANȚEI

15. Potrivit art. 458 alin. (3) pct. 2) Cod de procedură penală, revizuirea hotărârii poate avea loc dacă se descoperă fapte sau circumstanțe noi care nu au fost cunoscute instanței. Curtea de Apel a concluzionat că probele prezentate nu îndeplinesc condițiile prevăzute de lege pentru deschiderea procedurii de revizuire, motiv pentru care cererea a fost respinsă ca neîntemeiată.

16. Completul consideră că soluția instanței de apel este legală. Prin decizia din 20 martie 2023, Curtea de Apel Chișinău a constatat că prescripția nu a intervenit, deoarece inculpatul a fost anunțat în căutare și nu au fost îndeplinite condițiile legale pentru aplicarea Legii amnistiei în privința lui Rotundu Constantin.

17. Cererea lui Constantin Rotundu privind aplicarea amnistiei nu poate fi considerată ca circumstanță de care nu a avut cunoștință instanța, deoarece ea prin sine nu dovedește că cel condamnat este nevinovat ori a săvârșit o infracțiune mai puțin gravă sau mai gravă decât cea pentru care a fost condamnat. Redeschiderea procedurii de revizuire este posibilă doar în condițiile prevăzute expres de lege iar simpla depunere a acestei cereri nu întrunește criteriile pentru deschiderea unei astfel de proceduri. Totuși, acest fapt nu exclude aplicarea amnistiei în baza art. 469 Cod de procedură penală, dacă sunt întrunite toate condițiile prevăzute de Legea amnistiei.

18. Din motivele de mai sus, în temeiul art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge ca inadmisibil recursul declarat de avocatul Roman Doroftei împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 ianuarie 2025.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Vladislav Gribincea

Ghenadie Eremciuc