



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

**cu privire la inadmisibilitatea recursului**

învinuirea lui

Oleg Arion

(art. 324 alin. (1) Cod penal)

*(Dosarul nr. Ira-573/23*

*Nr. PIGD 1-19188898-01-Ira-12042023)*

Recurs depus până la 01 septembrie 2023; Recurs inadmisibil, deoarece dezacordul cu motivarea instanței de apel nu se încadrează în temeiul de recurs prevăzut la art. 427 alin. (1) pct. 6) CPP.

04 iulie 2025

Au examinat anterior cauza judecătorească:

Instanța de fond : Veronica Carapirea

Instanța de apel: Grigore Colev, Afanasi Curdov, Ștefan Starciuc

*Textul corespunde originalului*

## **Examinând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Oleg Arion,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,  
Ghenadie Eremciuc,  
Alexandru Negru, *judecători*,

constată următoarele:

### **ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ**

1. Oleg Arion este născut în 1970 în r. Drochia. El a fost învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) Cod penal (corupere pasivă).
2. Oleg Arion a fost apărat de avocații Galina Reșulschi și Valeriu Stănescu.
3. Cauza penală a fost examinată în procedură generală. Prin [sentința](#) din 27 iulie 2022, Oleg Arion a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate. El a fost condamnat la trei ani de închisoare și la amendă în mărime de 200.000 de lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de cinci ani. În baza art. 90 Cod penal, executarea pedepsei cu închisoarea a fost suspendată condiționat pe termen de probațiune de un an. Instanța a soluționat aspectele privind acțiunea civilă, cheltuielile de judecată și corpurile delictive.
4. La 14 decembrie 2022, [Curtea de Apel Comrat](#) a respins apelul avocatului Valeriu Stănescu și a menținut sentința.
5. La 06 ianuarie 2023, avocatul Valeriu Stănescu, în numele condamnatului, a declarat recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, solicitând casarea deciziei Curții de Apel Comrat din 14 decembrie 2022 și trimiterea cauzei la rejudecare.
6. Urmărirea penală a fost pornită la 05 august 2019, în baza art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal. La 13 noiembrie 2019, învinuirea a fost schimbată în art. 324 alin. (1) Cod penal. Urmărirea penală s-a finalizat la 13 noiembrie 2019. Prima instanță a examinat cauza în perioada 24 martie – 04 iulie 2022. Instanța de apel a judecat cauza în perioada 07 septembrie - 14 decembrie 2022. La 12 aprilie 2023, dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție.

### **ÎN FAPT**

#### **a. Învinuirea adusă**

7. Oleg Arion a fost învinuit că, în anul 2019, atunci când avea în examinare un material cu nr. 443, ce viza aplicarea agresiunii fizice de către Dmitri Denisiuc în raport cu soția acestuia, a pretins și a primit mijloace bănești, în sumă totală de 6.000 de lei de la soții Denisiuc pentru a nu porni urmărirea penală în cazul violenței în familie. După primirea mijloacelor bănești ce nu i se cuveneau, el a emis o încheiere prin care a dispus încetarea procedurii, pe motiv că faptele nu

constituie elementele contravenției stabilite de art. 78<sup>1</sup> Cod contravențional. Inițial, această faptă a fost încadrată potrivit art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal. Prin ordonanța din 13 noiembrie 2019 (f.d. 227 vol I) și prin rechizitoriu, faptele au fost încadrate în baza art. 324 alin. (1) Cod penal – corupere pasivă.

#### **b. Probele acuzării**

8. Procesul-verbal din 30 octombrie 2019 (f.d. 127-130, vol. I), privind interceptarea convorbirilor și imaginilor cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, autorizată prin mandatul judecătoresc din 17 octombrie 2019 (f.d. 120 - 123 vol. I). Din esența înregistrării și a stenogramei convorbirilor dintre Dmitri Denisiuc și Oleg Arion reiese că în cadrul unei discuții, la 30 octombrie 2019, Oleg Arion recunoaște că a rezolvat problema cu dosarul pe violență în familie, clasându-l, că a primit mijloace bănești de la Dmitri Denisiuc și că, în cazul în care soția ultimului este nemulțumită, el va întoarce aceste mijloace bănești la salariu. Oleg Arion solicită o întâlnire cu soția Natalia Denisiuc pentru a o convinge să nu-și mențină plângerea împotriva sa. Din conținutul stenogramei reiese că Oleg Arion se prevaleară că el a soluționat și alte cazuri, că a vorbit cu judecători și a făcut ceea ce a promis, iar, dacă Natalia solicită restituirea banilor, el îi restituie. În aceeași discuție, Oleg Arion menționează că el a procedat normal, dar Sașa a făcut urât.

9. Procesul-verbal din 06 noiembrie 2019, privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor, stenograma convorbirilor dintre Dmitri Denisiuc și Oleg Arion, și dintre Oleg Arion și Ludmila Odajiu (f.d. 156-161, vol. I). Potrivit acestora, Oleg Arion, fiind informat că soții Denisiuc sunt chemați la Centrul Anticorupție Sud, le-a stabilit o întâlnire la Cimișlia. Ulterior, bănuind că în raport cu el sunt desfășurate măsuri speciale, a evitat întâlnirea și discuția cu aceștia, sub pretextul că este plecat la Chișinău, fapt despre care el îi comunică Ludmillei Odajiu.

10. Procesul-verbal din 11 noiembrie 2019, de examinare a obiectului (f.d. 216 vol. I), prin care a fost examinat Materialul acumulat de polițistul Oleg Arion, care a adoptat la 21 martie 2019 încheierea cu propunerea de încetare a examinării materialului cu nr. 443, în baza art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional (f.d. 26, vol. I). Procesul-verbal din 13 noiembrie 2019 (f.d. 217-218, vol. I) de cercetare a telefonului mobil ridicat de la Oleg Arion în urma percheziției corporale. În urma cercetării telefonului mobil ce-i aparținea lui Oleg Arion, s-a constatat că de pe numărul acestuia au fost efectuate apeluri către numărul de telefon al lui Dmitri Denisiuc în perioada 24 octombrie - 01 noiembrie 2019.

11. Declarațiile date de Oleg Arion, la momentul audierii în calitate de învinuit (f.d. 208-209 vol. I). Inculpatul, în prezența avocatului său, a indicat că recunoaște pretinderea, acceptarea și primirea mijloacelor bănești necuvenite. El a explicat că a avut în gestiune materialul 443 și era responsabil de examinarea cazului dat. El a menționat că, în timpul cercetării, Dmitri și Natalia i-au

comunicat că vor să se împace, iar Natalia nu va merge la expertizare repetată. El a comunicat că, atunci, Natalia i-a spus că nu vrea ca soțul ei să fie tras la răspundere și că îi va da o sumă de bani. El a acceptat să primească această sumă. Ulterior, el a primit acești bani pentru a înceta procedura. La primirea banilor a fost el, Dmitri și Natalia Denisiuc. El a primit suma de 5.000 de lei și, ulterior, la 21 martie 2019, a emis încheierea pe marginea materialului nr. 443 cu propunerea de încetare în baza art. 441 alin. (1) lit. a) Cod Contravențional (nu există faptul contravenției). El a menționat că, ulterior, a mai acceptat și primit suma de 1.000 de lei pentru a nu porni urmărirea penală pe cazul de violență în familie. El a negat că ar fi estorcat aceste sume de bani.

12. Declarațiile părții vătămate Dmitri Denisiuc din 26 iulie 2019 (f.d. 60 vol. I) în care acesta a menționat că Oleg Arion le-a spus că situația pe cazul lor este foarte serioasă și există riscul pornirii unui dosar penal pe violență în familie. Pentru această infracțiune este prevăzută pedeapsa cu închisoare de pînă la cinci ani. Oleg Arion le-a dat de înțeles că este necesar să-i dea bani pentru a închide dosarul. Inițial a spus că pentru el trebuie 3.000 de lei, iar după ce i-a primit a comunicat că mai trebuie încă 2.000 de lei pentru alte persoane. Dmitri s-a consultat cu soția și i-au transmis lui Arion suma de 5.000 de lei. Martorul a mai comunicat că Oleg le-a mai cerut mijloace bănești pentru anumite cheltuieli pe care el le-a suportat. În acest sens el a transmis suma de 700 lei, iar soția - suma de 300 lei. Tot Oleg Arion l-a apelat ulterior și i-a spus că în caz că va fi sunat de Alexandru Lupu să nu-i spună nimic de ce s-a întîmplat. La audierea suplimentară din 08 octombrie 2019, Dmitri Denisiuc a susținut respectivele declarații (f.d. 85-86 vol. I). Acesta a comunicat că a transmis sumele de bani pretinse de Oleg Arion în mai multe rate. Suma de 5000 de lei a transmis-o în luna martie. Ulterior a mai transmis suma de 600 de lei, iar soția sa a transmis suma de 400 de lei. El a mai indicat că pe 30 octombrie 2019 l-a contactat pe Oleg Arion pentru sfaturi legate de dosarul de violență în familie. Arion i-a spus că a clasat inițial dosarul și că, apoi, după redeschidere, a rezolvat situația în instanță, iar dosarul a fost din nou clasat. Arion a promis să returneze o parte din banii primiți de la soții Denisiuc, urmând să se întîlnească cu aceștia pentru a discuta suma, însă a doua zi nu a mai răspuns la telefon.

13. Declarațiile părții vătămate Natalia Denisiuc din 26 iulie 2019 (f.d. 55 vol. I). Ea a comunicat că Oleg Arion a solicitat 3.000 de lei pentru a închide investigațiile, iar după ce i-a primit le-a comunicat că va mai fi necesar încă de 2.000 de lei pentru alte persoane. Tot atunci ei i-au transmis și această sumă. Peste o scurtă perioadă de timp, Oleg a mai solicitat suma de 1.000 de lei pentru cheltuielile suportate de el. Ea a transmis 300 del ei, iar restul a transmis soțul ei. Ea a confirmat și existența discuției dintre soțul ei și Oleg Arion, în care ultimul le recomanda să nu coopereze cu inspectorul Alexandru Lungu. La audierea suplimentară din 08 octombrie 2019, Natalia Denisiuc a susținut respectivele declarații (f.d. 89-91 vol. I). Ea a reiterat transmiterea banilor către Oleg Arion pentru ca soțul său să nu fie tras la răspundere pentru aplicarea violenței fizice

față de ea în luna februarie 2019. Ea a precizat că nu au avut datorii față de Oleg Arion.

14. La faza judecării cauzei, Dmitri Denisiuc a depus o cerere prin care a solicitat încasarea de la Oleg Arion a prejudiciului material cauzat prin infracțiune, în cuantum de 6.000 de lei, și a prejudiciului moral cauzat prin infracțiune, în cuantum de 10.000 de lei (f.d. 43-44, vol. II).

### **c. Sentința**

15. Prin [sentința Judecătorei Cimișlia, sediul Central](#), din 27 iulie 2022, Oleg Arion a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) Cod penal. Instanța i-a aplicat pedeapsă principală trei ani de închisoare, amendă în mărime de 200.000 de lei și privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de cinci ani. În baza art. 90 Cod penal, executarea pedepsei cu închisoarea a fost suspendată condiționat pe termen de probațiune de un an. Instanța a admis parțial acțiunea civilă și a dispus încasarea din contul condamnatului în beneficiul părții civile, Dmitri Denisiuc, a prejudiciului material în sumă de 6.000 de lei. În rest, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată. Instanța a mai soluționat aspectele privind cheltuielile de judecată și corpurile delictelor.

16. Instanța a indicat că probele cercetate în ședință confirmă fapta incriminată lui Oleg Arion, adică pretinderea și primirea de bani ce nu i se cuveneau de la părțile vătămate, pentru a acționa contrar atribuțiilor de serviciu, și a nu porni urmărirea penală pe cazul de violență în familie pe care îl avea în gestiune. Fapta este confirmată prin declarațiile părților vătămate Dmitrii și Natalia Denisiuc, procesul verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor lui Oleg Arion, procesul verbal de interceptare a convorbirilor și imaginilor și prin procesul verbal de examinare a materialului acumulat de Oleg Arion. Instanța a menționat că faptele constatate conțin elementele și semnele calificative obligatorii ale componentei de infracțiune stabilite de art. 324 alin. (1) Cod penal. În particular, a fost indicat că acțiunea lui Oleg Arion de a pretinde și a primi bani, în calitatea sa de persoană publică, pentru a nu realiza o atribuție funcțională adică pentru a nu porni urmărirea penală pe marginea faptei de violență în familie, conține toate semnele obligatorii a laturii obiective a infracțiunii.

### **d. Apelul depus și decizia instanței de apel**

17. La 02 august 2022, apărătorul Valeriu Stănescu a declarat apel. El solicită casarea integrală a sentinței și achitarea inculpatului, pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii. Recurentul susține că actul de învinuire este neclar și nu precizează baza faptică a infracțiunii, prezumția de nevinovăție a fost încălcată deoarece dubiile nu au fost interpretate în favoarea inculpatului, probele sunt inadmisibile și nule. Recurentul nu a indicat exact care dubii nu ar fi fost interpretate în beneficiul inculpatului. În apel nu sunt specificate motivele din care probele ar fi inadmisibile sau nule. Apărătorul mai invocă faptul că sentința

nu dă răspuns la toate întrebările stabilite de art. 385 Cod de procedură penală, iar instanța nu a exclus contradicțiile ce persistă în declarațiile părților vătămate.

18. La 14 decembrie 2022, [Curtea de Apel Comrat](#) a respins apelul apărării și a menținut sentința. Instanța a indicat că instanța de fond corect a stabilit starea de fapt și de drept și just a încadrat acțiunile inculpatului la prevederile art. 324 alin. (1) Cod penal. Instanța de apel a apreciat că urmărirea penală și judecarea cauzei s-a desfășurat în strictă conformitate cu prevederile Codului de procedură penală, iar temeiuri de nulitate nu au fost stabilite. În decizie este motivat că declarațiile părților vătămate, înregistrările convorbirilor telefonice purtate de inculpat și documentele scrise anexate la dosar, demonstrează vina lui Oleg Arion în comiterea infracțiunii incriminate. Instanța de apel a indicat că informațiile relevate de probele respective demonstrează cert că în discuția purtată la 30 octombrie 2019 Oleg Arion se referea la sume bănești pe care le-a primit în vederea neexecutării atribuțiilor de serviciu. Curtea de apel, a subscris în rest motivării primei instanțe. Decizia motivată a fost pronunțată la 26 ianuarie 2023.

#### **e. Recursul**

19. La 06 ianuarie 2023, apărătorul Valeriu Stănescu, a declarat recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală. El solicită casarea deciziei Curții de Apel Comrat din 14 decembrie 2022 și dispunerea rejudecării cauzei în instanța de apel, sau, subsidiar, pronunțarea unei hotărâri potrivit modului stabilit de prima instanță. Apărătorul a reiterat argumentele din cererea de apel, inclusiv că decizia instanței de apel este arbitrară, vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii nu a fost dovedită, dubiile nu au fost interpretate în favoarea inculpatului, iar instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel. El nu a explicat în recurs prin ce se materializează aceste pretinse omisiuni. Recurentul mai invocă faptul că încadrarea faptelor este greșită, iar instanța de fond a stabilit eronat extorcarea banilor. A indicat că elementul extorcării este specific componentei de infracțiune de la art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal, iar inculpatul a fost condamnat în baza art. 324 alin. (1) Cod penal. Declarațiile părților vătămate date în diferite etape ale procesului sunt contradictorii, iar instanțele inferioare nu au înlăturat și nu s-au expus pe marginea acestor contradicții. Apărătorul nu a explicat care sunt respectivele contradicții și care este impactul acestora asupra faptelor reținute în sarcina inculpatului. La fel se menționează că instanța de apel nu s-a expus pe marginea soluției date de Judecătoria Cimișlia la 23 iulie 2019 prin care procesul contravențional a fost încetat. Apărătorul invocă faptul că în discuția din 30 octombrie 2019 clientul său discuta despre o oarecare datorie și nu despre sume de bani transmise pentru realizarea atribuțiilor de serviciu contrar atribuțiilor funcționale. Recurentul invocă o serie de încălcări procedurale care ar fi afectat legalitatea procesului penal și anume că rechizitoriul ar contraveni art. 296 alin. (3) Cod de procedură penală, iar măsurile speciale de investigație ar fi fost efectuate cu încălcarea procedurilor legale.

20. La 11 aprilie 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recurs. La 26 iunie 2025, procurorul Sergiu Crîjanovschi a depus referință în care a solicitat declararea recursului ca fiind inadmisibil.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

21. Cererea de recurs a fost depusă până la 01 septembrie 2023. La acea dată, partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală era următoarea:

„(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeiuri:

...

6) instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărîrii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței.”

22. La momentul săvârșirii infracțiunii și judecării cauzei în primă instanță și apel, art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal prevedea:

### **„Articolul 324. Corupere pasivă**

(1) Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către o persoană publică sau de către o persoană publică străină de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea ofertei ori promisiunii acestora pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia se pedepsește cu închisoare de la 3 la 7 ani cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 5 la 10 ani”.

## MOTIVAREA INSTANȚEI

23. Recursul examinat a fost declarat în mai puțin de 30 de zile de la pronunțarea deciziei motivate a instanței de apel, adică a fost depus în termen.

24. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărîrii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs (decizia nr. [1ra-854/2022](#), § 85).

25. Recursul a fost depus în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală în vigoare până la 01 septembrie 2023, care se referă la motivarea deciziei instanței de apel. În recurs, avocatul pretinde că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel și că hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.

26. Instanța de recurs reiterează că simplul fapt al dezacordului cu motivarea instanței de apel nu cade sub incidența art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, iar temeiul invocat de recurent că, instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, ar trebui interpretat ca o obligație a instanței de apel să combată convingător toate argumentele din apel care, dacă ar fi admise, ar schimba soluția instanței. El nu poate fi interpretat ca obligând instanța să combată argumentele care nu pot avea vreun efect asupra soluției. Acesta este și standardul de motivare impus de art. 6 din CEDO (a se vedea hotărârile CtEDO [Moreira Ferreira v. Portugalia](#) (nr. 2), 2017, § 84; S.C. [IMH Suceava S.R.L. v. România](#), 2013, § 40). De asemenea, instanța de apel poate, printr-o declarație generală, să respingă argumentul invocat în apel, subscriind motivării convingătoare a primei instanțe pentru respingerea argumentului respectiv (a se vedea hotărârile CtEDO [Garcia Ruiz v. Spania](#), 1999, § 26; [Stepanyan v. Armenia](#), 2009, § 35).”

27. Pretinsele divergențe dintre declarațiile inițiale ale părților vătămate și cele din instanță nu pot ridica îndoieli cu privire la corectitudinea actelor de dispoziție contestate. Inexactitățile minore (para. 12 și 13) admise de părțile vătămate la indicarea momentului agresiunii, a momentului transmiterii banilor, sau la cuantumul sumelor transmise către Arion, nu pot influența în careva mod soluția luată în cauză. Ambele părți vătămate, au indicat consecvent atât în cursul urmăririi penale (para. 12-13), cât și în prima instanță (para. 16), că Oleg Arion a pretins și primit bani de la ei, pentru a nu porni o cauză penală pe marginea faptelor de violență în familie pe care o examina.

28. Celelalte probe din dosar confirmă aceleași circumstanțe (para. 8-9). Chiar inculpatul a recunoscut pretinderea, primirea și scopul primirii acestei sume (para. 11). Prin cererea din 11 noiembrie 2019, apărătorul Galina Reșulschi, a solicitat recalificarea faptei din art. 324 alin. (2) lit. c) în art. 324 alin. (1) Cod penal. Este evident că o asemenea solicitare implică recunoașterea elementelor de pretindere și primire a mijloacelor bănești de către Oleg Arion. În condițiile respective, argumentele apărării referitoare la lipsa demonstrării vinovăției inculpatului, insuficiența probatoriului pentru reținerea faptei incriminate inculpatului sunt vădit neîntemeiate.

29. Recurentul invocă admiterea unor erori procesuale comise în faza urmăririi penale. Apărarea nu a formulat obiecții în procesul-verbal de prezentare a materialelor (f.d. 231, vol. I). În cererea de apel aceste presupuse încălcări procedurale nu au fost menționate explicit (para 17). În cererea de recurs nu este indicat în ce mod, aceste pretinse încălcări ar fi influențat soluția pronunțată. Completul respinge această pretenție în temeiul art. 427 alin. (2) Cod de procedură penală, întrucât ea nu a fost invocată în fața instanței de apel.

30. Apărarea contestă, de asemenea, încadrarea juridică a faptelor inculpatului la prevederile art. 324 alin. (1) Cod penal. Instanța de recurs reține că acest aspect a fost clar și convingător respins de instanța de apel (para. 16 și 18).

Chestiunea calificării a fost analizată detaliat de către instanța de apel dar și de instanța de fond. Atât instanța de fond, cât și cea de apel au reținut că probele administrate în cauză confirmă fără echivoc vinovăția condamnatului.

31. Toate argumentele esențiale invocate de apărare au fost examinate în apel. Motivarea instanței de apel este suficient de convingătoare, iar dezacordul cu aprecierea probelor esențiale nu este temei de recurs. Prin urmare, recursul nu se încadrează în temeiul prevăzut de art. 427 alin (1) pct. 6) Cod de procedură penală.

32. Din motivele expuse supra, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul avocatului Valeriu Stănescu împotriva deciziei Curții de Apel Comrat din 14 decembrie 2022.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Alexandru Negru