



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Alexandr Cazachevicius

(art. 27, 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal)

(Dosarul nr. Ira-348/2023

Nr. PIGD 1-22029518-01-Ira-28082023)

Recurs depus până la 01 septembrie 2023 – dezacordul cu pedeapsa aplicată legal nu se încadrează în temeiurile de recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6) sau 10) CPP;

04 iulie 2025

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond: Andrei Guțu

Curtea de apel: Angela Revenco, Ghenadie Liulca, Viorel Pușcaș.

Textul corespunde originalului

Examinînd în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Alexandr Cazachevicius,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,
Ghenadie Eremciuc,
Alexandru Negru, *judcători*,

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Alexandr Cazachevicius s-a născut în anul 1982 în orașul Bălți. El a fost învinuit, în temeiul art. 27, 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, de tentativa de furt.

2. Alexandr Cazachevicius a fost apărat de avocata Ina Cepoi.

3. În prima instanță cauza a fost examinată în procedura prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală. Alexandr Cazachevicius a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27, 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal și condamnat la șase luni de închisoare. Prin cumul cu o pedeapsă anterioară, instanța i-a stabilit pedeapsa definitivă de un an și șapte luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

4. La 30 noiembrie 2022 Curtea de Apel Bălți a respins apelurile părții apărării și a menținut sentința.

5. La 02 februarie 2023, avocata Ina Cepoi, în numele inculpatului, a declarat recurs, solicitând casarea deciziei instanței de apel în partea ce vizează stabilirea pedepsei și aplicarea unei pedepse cu suspendare parțială a executării, în temeiul art. 90¹ Cod penal.

6. Urmărirea penală în această cauză a fost pornită la 08 februarie și s-a finalizat la 28 februarie 2022. Prima instanță a examinat cauza în perioada 02 martie – 04 iulie 2022. Instanța de apel a examinat cauza între 27 iulie și 30 noiembrie 2022. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 28 august 2023.

ÎN FAPT

7. Alexandr Cazachevicius a fost acuzat că, la 03 februarie 2022, în jurul orei 19:25, a pătruns în apartamentul lui Iurii Budian, de unde a încercat să sustragă, pe ascuns, un televizor în valoare de 7.000 de lei. Sustragerea nu a fost dusă pînă la capăt deoarece la ieșirea din apartament, Alexandr Cazachevicius a fost stopat de către Arcadi Budianu și Ghennadi Budeanu. Acțiunile inculpatului au fost încadrate în baza art. 27, 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal.

8. Alexandr Cazachevicius a recunoscut fapta incriminată și a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la faza urmăririi penale (f.d. 120 vol. I).

9. La 04 iulie 2022, prin [sentința Judecătorei Bălți, sediul Central](#), Alexandr Cazachevicius a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și condamnat la șase luni de închisoare. Având în vedere că anterior fusese condamnat prin decizia Curții de Apel Bălți din 29 iunie 2022, instanța a stabilit pedeapsa definitivă de un an și șapte luni de închisoare. Instanța a soluționat aspectele privind corpurile delictelor și cheltuielile judiciare. La stabilirea pedepsei instanța a ținut cont de gravitatea faptei, care face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, inclusiv și faptul că inculpatul a comis infracțiunea deși avea o condamnare anterioară, a recunoscut vina, s-a căit sincer, a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală. Instanța a considerat că, pedeapsa de șase luni de închisoare este adecvată și proporțională cu gravitatea faptei, având ca scop nu doar pedepsirea acestuia, ci și reeducarea și prevenirea comiterii unor noi infracțiuni.

10. La 08 iulie 2022, avocata Ina Cepoi a declarat apel, solicitând casarea sentinței în partea ce vizează stabilirea pedepsei și aplicarea unei pedepse mai blânde. Avocatul a invocat persistența circumstanțelor atenuante, precum și faptul că inculpatul are antecedente penale stinse. Totodată, avocatul a susținut că sarcina de a demonstra vinovăția revine statului, iar cheltuielile legate de această activitate nu pot fi puse în sarcina inculpatului. Apelantul a afirmat că costurile aferente expertizei judiciare urmează a fi suportate de către ordonatorul expertizei, din bugetul alocat.

11. La 12 august 2022, a declarat apel și inculpatul Alexandr Cazachevicius, invocând neaplicarea actului de amnistie și solicitând stabilirea unei pedepse mai blânde.

12. La 30 noiembrie 2022, [Curtea de Apel Bălți](#) a respins apelurile și a menținut sentința. Instanța de apel a apreciat că pedeapsa de șase luni de închisoare este proporțională faptei comise și personalității inculpatului, având în vedere antecedentele penale similare și lipsa efectului corectiv al pedepselor anterioare. Instanța a constatat că obiecțiile privind neaplicarea actului de amnistie sunt neîntemeiate. Infracțiunea de care este învinuit inculpatul a fost săvârșită la 03 februarie 2022, ulterior intrării în vigoare a [legii cu privire la amnistie](#). Decizia motivată a fost pronunțată pe 18 ianuarie 2023.

13. La 02 februarie 2023, avocata Ina Cepoi a declarat recurs, fără a invoca expres vreunul dintre temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală (redacția anterioară datei de 01 septembrie 2023). Avocata a criticat individualizarea pedepsei aplicate, solicitând aplicarea unei pedepse cu închisoare cu suspendarea parțială a executării pedepsei. Recursul se limitează însă la reluarea apărărilor formulate în apel.

14. La 15 mai 2025, procurorul Sergiu Crijanovschi a depus referință și a solicitat respingerea recursurilor ca inadmisibile.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

15. Cererea de recurs a fost depusă până la 01 septembrie 2023. La acea dată, partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală era următoarea:

„(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeieri:

...

10) s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale;

16. Articolul 434 Cod de procedură penală prevede următoarele:

„Articolul 434. Limitele judecării recursului

Judecând recursul, instanța verifică, în limitele invocate în recurs, legalitatea hotărârii atacate prin prisma temeiurilor prevăzute la art. 427.”

17. În perioada relevantă, art. 27, 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal prevedea următoarele:

„(2) tentativa de furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane săvârșită cu pătrunderea în domiciliu și cauzarea de daune materiale în proporții considerabile,

se pedepsește cu amendă în mărime de la 650 la 1350 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 4 an.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

18. Recursul examinat a fost declarat în 30 de zile de la pronunțarea deciziei motivate a instanței de apel, adică a fost depus în termen.

19. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs. De asemenea, ea nu permite instanței de recurs să verifice oportunitatea unei soluții judecătorești date de instanța de fond sau apel atât timp cât aceasta este legală (decizia CSJ nr. [1ra-854/22](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia CSJ nr. [1ra-1520/23](#), § 56).

20. Recurentul nu contestă vinovăția condamnatului, însă solicită aplicarea unei pedepse mai blânde. Deși recurentul nu indică în recurs un temei concret prevăzut la art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, în vigoare până la 01 septembrie 2023, din motivele recursului rezultă că acesta se bazează pe art.427 alin.(1) pct. 10) Cod de procedură penală.

21. Completul subliniază că art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală se referă exclusiv la individualizarea pedepsei contrar prevederilor legale. Potrivit alin. (1) al aceluiași articol, recursul vizează doar „erorile de drept”.

Astfel, temeiul de recurs prevăzut de pct. 10) este aplicabil doar atunci când pedeapsa a fost stabilită cu încălcarea dispozițiilor legale. Avocatul nu a indicat normele legale încălcate de instanțe atunci când a fost respinsă solicitarea de aplicare a unei pedepse mai blânde. Apărătorul consideră că pedeapsa cu închisoare ar fi prea aspră și invocă prezența circumstanțelor atenuante. Evaluarea circumstanțelor atenuante sau agravante ține de fondul cauzei și, de regulă, nu face obiectul recursului examinat de Curtea Supremă de Justiție. Prin urmare, în ceea ce privește aplicarea unei pedepse mai blânde, recursul apărării nu se încadrează în temeiurile de recurs prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală. Curtea Supremă de Justiție reiterează că art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală a fost aplicat în mod similar în, numeroase cauze, inclusiv în cauzele cu nr. [1ra-405/2023](#), [1ra-674/2023](#), [1ra-1008/2023](#), [1ra-1038/2023](#), [1ra-1459/2023](#), [1ra-1576/2023](#), [1ra-1583/2023](#)

22. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul declarat de avocatul Ina Cepoi, în numele condamnatului Alexandr Cazachevicius împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 30 noiembrie 2022.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Alexandru Negru