



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

**cu privire la recurs**

învinuirea lui

Inga Babencu

(art. 220 alin. (2) lit. a) Cod penal)

*(Dosarul nr. Ira-410/2023*

*Nr. PIGD 1-18143122-01-Ira-13032023)*

Recurs depus până la 01 septembrie 2023 în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 10) CPP. Recurs admis, deoarece instanța de apel a aplicat art. 90 alin. (1) Cod penal, contrar normei imperative stabilite de art. 90 alin. (4) Cod Penal, unei persoane care a comis infracțiunea în stare de recidivă periculoasă.

04 iulie 2025

Au examinat anterior cauza judecătorească:

Instanța de fond: Natalia Clevadî

Instanța de apel: Silvia Cecan, Silvia Gîrbu, Sergiu Daguța

*Textul corespunde originalului*

## **Judecând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Inga Babencu,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,  
Ghenadie Eremciuc,  
Alexandru Negru, *judcători*,

constată următoarele:

### **ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ**

1. Inga Babencu s-a născut în anul 1990 în raionul Dubăsari. Ea a fost învinuită de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 220 alin. (2) lit. a) Cod penal (proxenetism) în stare de recidivă.

2. Inga Babencu a fost apărată de avocații Victor Brînză și Alexandru Bot.

3. Cauza a fost examinată în procedură generală. Inga Babencu a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii incriminate și condamnată la cinci ani de închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar pentru femei.

4. La 03 martie 2022 avocatul Victor Brînză a depus apel, prin care a solicitat casarea sentinței cu pronunțarea unei hotărâri de achitare. Instanța de apel a admis apelul, a casat sentința în partea individualizării pedepsei și a pronunțat în această parte o nouă hotărâre prin care a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate inculpatei pentru o perioadă de probațiune de doi ani. În rest, sentința a fost menținută.

5. La 02 februarie 2023, procurorul din cadrul Procuraturii de circumscripție Chișinău, Vladislav Harti, a declarat recurs. El a solicitat casarea deciziei instanței de apel și menținerea sentinței.

6. Urmărirea penală a fost pornită la 17 ianuarie 2018 și s-a finalizat la 23 martie 2018. Prima instanță a examinat cauza în perioada 02 aprilie 2018 – 21 februarie 2022. Instanța de apel a examinat cauza între 16 martie – 08 decembrie 2022. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 13 februarie 2023.

### **ÎN FAPT**

7. Inga Babencu a fost învinuită că, având antecedente penale nestinse, în temeiul sentinței [Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 21 iunie 2016](#), în perioada de până la 24 februarie 2018, în complicitate cu alte persoane, a recrutat mai multe femei – inclusiv pe Frasin Eugenia, Moisei Luminița, Gîscă Iraida și Hariton Maria – în scopul exploatarei prin practicarea prostituției. În realizarea acestui scop, inculpata a pus la dispoziția persoanelor recrutate un spațiu locativ pentru desfășurarea activității ilicite, a publicat anunțuri cu caracter explicit pe site-ul „999.md”, a identificat clienți și a intermediat contactul dintre aceștia și persoanele exploatate. Din fiecare sumă achitată de client, Inga Babencu își

reținea un comision de 700 de lei. Acțiunile ei au fost încadrate în baza art. 220 alin.(2) lit. a) Cod penal.

8. La 16 septembrie 2021, în temeiul sesizării depuse de Biroul de Probațiune Chișinău, judecătorul de instrucție din cadrul Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău (f.d. 138, vol. II), a dispus, în baza art. 96 alin. (3) lit. b) Cod penal, înlocuirea părții neexecutate din pedeapsa privativă de libertate stabilită prin sentința [Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 21 iunie 2016](#) (trei ani și șase luni de închisoare), cu o amendă în cuantum de 500 de unități convenționale. La 21 septembrie 2021, Inga Babencu a achitat suma de 25.000 de lei în contul bugetului de stat (f.d. 157, vol. II). Potrivit art. 111 alin. (1) lit. e) Cod penal, achitarea integrală a amenzii determină stingerea antecedentului penal aferent condamnării în cauză.

9. La 21 februarie 2022, prin sentința [Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani](#), Inga Babencu a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii incriminate și condamnată la cinci ani de închisoare, cu executare în penitenciar pentru femei. Instanța a dispus ca la rămânerea definitivă a sentinței, autoritatea tutelară din cadrul Direcției Generale pentru Protecția Drepturilor Copilului a Consiliului Municipal Chișinău să aplice măsuri de ocrotire în privința minorei Babencu Carolina, născută în anul 2013. Instanța a motivat că inculpata a fost anterior condamnată de două ori pentru infracțiuni similare, iar în privința ei sunt reținute doar circumstanțe agravante. Instanța a reținut că infracțiunea prevăzută de art. 220 alin. (2) lit. a) Cod penal a fost comisă de inculpată în stare de recidivă periculoasă, determinată de condamnarea anterioară pronunțată prin sentința Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, din 21 iunie 2016. În consecință, s-a constatat că aplicarea dispozițiilor art. 90 Cod penal privind suspendarea condiționată a executării pedepsei este exclusă în temeiul art. 90 alin. (6) Cod penal.

10. La 03 martie 2022, avocatul Victor Brînză a declarat apel. El a solicitat casarea sentinței și pronunțarea unei hotărâri de achitare. Potrivit apelului, fapta inculpatei nu întrunește elementele infracțiunii. În cadrul procesului penal nu au fost acumulate probe ce ar dovedi existența elementelor infracțiunii de care este acuzată inculpata, iar acuzarea s-a întemeiat pe circumstanțe care nu au fost dovedite în mod obiectiv.

11. La 08 decembrie 2022, [Curtea de Apel Chișinău](#) a admis apelul avocatului, a casat parțial sentința în latura penală și a pronunțat o hotărâre nouă în această parte. În baza art. 90 Cod penal, instanța a suspendat executarea pedepsei aplicate, pe o perioadă de probațiune de doi ani. În rest, sentința a fost menținută. Instanța de apel a constatat că instanța de fond a motivat în mod temeinic stabilirea vinovăției inculpatei, reținând în acest sens declarațiile martorului Carolina Bivol, care a relatat că a prestat servicii sexuale într-un apartament pus la dispoziție de Inga Babencu și că i-a transmis acesteia sume de bani. Totodată, au fost valorificate probele rezultate din interceptările

convorbirilor telefonice, care confirmă implicarea activă a inculpatei în organizarea activității de prostituție, prin contactarea clienților, coordonarea activității persoanelor recrutate și perceperea de bani pentru serviciile prestate. Cu referire la individualizarea pedepsei, instanța de apel a reținut că scopul pedepsei penale poate fi atins și fără executarea efectivă, întrucât aplicarea art. 90 Cod penal este justificată de circumstanțele concrete ale cauzei, gravitatea moderată a faptei, profilul persoanei inculpate și faptul că aceasta are în întreținere un copil minor. Instanța a conchis că reeducarea și reintegrarea socială a inculpatei pot fi realizate și în regim de libertate, motiv pentru care a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei în temeiul art. 90 Cod penal. Decizia motivată a fost pronunțată la 31 ianuarie 2023.

12. La 02 februarie 2023, procurorul Vladislav Harti din cadrul Procuraturii de circumscripție Chișinău a declarat recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală. Recurentul solicită casarea deciziei, cu menținerea sentinței. Procurorul a contestat temeinicia soluției instanței de fond, invocând că Inga Babencu are multiple condamnări anterioare, inclusiv pentru infracțiuni similare. El a subliniat că infracțiunea actuală a fost comisă în perioada de amânare a executării unei pedepse aplicate prin sentința din 21 iunie 2016, ceea ce reflectă perseverența acesteia în activitate infracțională și justifică reținerea stării de recidivă.

13. La 13 martie 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat referințe la recurs, însă până la judecarea cauzei acestea nu au fost depuse de participanți. Inga Babencu a informat că decizia din 08 decembrie 2022 a devenit executorie la 31 ianuarie 2023 și a fost executată integral. Conform informației Biroului de Probațiune, inculpata a fost radiată de la evidență la 08 decembrie 2024, după expirarea termenului de probă.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

14. Art. 34 alin. (2) lit. b) Cod penal, prevede următoarele:

„(2) Recidiva se consideră periculoasă:

...

b) dacă persoana anterior condamnată pentru o infracțiune intenționată gravă sau deosebit de gravă a săvârșit din nou cu intenție o infracțiune gravă, deosebit de gravă sau excepțional de gravă.”

15. La situația din 08 decembrie 2022 partea relevantă a art. 90 Cod penal, era următoarea:

„(4) Persoanelor care au săvârșit infracțiuni deosebit de grave și excepțional de grave, precum și în cazul recidivei periculoase sau deosebit de periculoase, condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei nu se aplică”.

16. Cererea de recurs a fost depusă până la 01 septembrie 2023. La acea dată, partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală era următoarea:

„(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeuri:

...

10) s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale;”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

17. Recursul examinat a fost declarat în 30 de zile de la pronunțarea deciziei motivate a instanței de apel, adică a fost depus în termen.

18. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs. De asemenea, ea nu permite instanței de recurs să verifice oportunitatea unei soluții judecătorești date de instanța de fond sau apel atât timp cât aceasta este legală (decizia CSJ nr. [1ra-854/2022](#), § 85).

19. Recursul se bazează pe art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală în vigoare până la 01 septembrie 2023. Procurorul nu contestă vinovăția condamnatului, însă nu este de acord cu suspendarea executării pedepsei în temeiul art. 90 Cod penal.

20. Temeiul de recurs stabilit de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală vizează aplicarea unei sancțiuni, contrar prevederilor legale. El a fost conceput doar pentru înlăturarea erorilor de drept în procesul de individualizare a pedepselor. El poate fi reținut doar în cazul individualizării sancțiunii, contrar prevederilor legale.

21. Potrivit art. 34 alin. (2) lit. b) Cod penal, existența recidivei periculoase presupune întrunirea cumulativă a două condiții esențiale. Prima constă în comiterea, cu intenție, de către aceeași persoană, a unei infracțiuni grave sau deosebit de grave, urmată de o nouă infracțiune care să fie, la rândul ei, gravă, deosebit de gravă sau excepțional de gravă. A doua condiție vizează momentul comiterii celei de-a doua infracțiuni, aceasta trebuind să aibă loc după condamnarea definitivă pentru prima infracțiune, într-un interval în care antecedentele penale nu au fost stinse. Rezultă, astfel, că starea de recidivă se apreciază prin raportare la situația juridică a făptuitorului la data comiterii celei de-a doua infracțiuni. În acest context, este lipsită de relevanță juridică împrejurarea că, ulterior, a intervenit stingerea antecedentelor penale, respectiv până la data pronunțării celei de-a doua sentințe. Revine instanței obligația de a analiza recidiva în funcție de momentul săvârșirii faptei, iar nu de cel al judecării acesteia.

22. Completul reține prin sentința [Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău din 21 iunie 2016](#), Inga Babencu, a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 220 alin. (2) lit. a) Cod penal, calificată, potrivit legii, ca infracțiune gravă. La data comiterii noii infracțiuni – 24 februarie 2018 – antecedentul penal derivat din această condamnare nu era stins, acesta fiind radiat abia la 21 septembrie 2021 (a se vedea para. 8). Totodată, fapta comisă la 24 februarie 2018, încadrată în baza aceluiași articol – art. 220 alin. (2) lit. a) Cod penal – reprezintă, de asemenea, o infracțiune gravă. În aceste condiții, completul constată că, la momentul săvârșirii ultimei infracțiuni, inculpata se afla în stare de recidivă periculoasă, conform art. 34 alin. (2) lit. b) Cod penal. În raport cu aceste circumstanțe, dispozițiile art. 90 alin. (4) Cod penal instituie o interdicție imperativă privind suspendarea condiționată a executării pedepsei în cazul persoanelor care au comis infracțiunea în stare de recidivă periculoasă. Norma este de strictă interpretare și nu permite derogări.

23. Prin urmare, completul constată că soluția instanței de fond, care a exclus aplicarea art. 90 Cod penal, este legală, în timp ce hotărârea instanței de apel, care a aplicat dispozițiile art. 90 alin. (1) Cod penal cu ignorarea interdicției prevăzute de alin. (4) al aceluiași articol, este contrară prevederilor legale imperative.

24. Completul apreciază că această eroare judiciară poate fi remediată în cadrul prezentei proceduri de recurs. Potrivit art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. a) Cod de procedură penală, recursul este întemeiat, decizia instanței de apel urmează a fi casată, iar sentința primei instanțe – menținută. Termenul de executare a pedepsei va fi calculat de la data privării efective de libertate a condamnatei, în conformitate cu evidențele organului competent de executare a pedepsei.

25. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. a) Cod de procedură penală.

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite recursul declarat de procurorul Vladislav Harti;

Casează decizia Curții de Apel Chișinău din 08 decembrie 2022 și menține sentința Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, din 21 februarie 2022.

Termenul executării pedepsei se calculează de la data privării efective de libertate a condamnatei..

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Alexandru Negru