



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Petru Cebotari și Denis Cebotari
(art. 187 alin. (2) lit. b), d), f) Cod penal)

*(Dosarul nr. Ira-1157/2023
Nr. PIGD 1-22177791-01-Ira-20072023)*

Recurs depus până la 01 septembrie 2023 – dezacordul cu aplicarea în condițiile legii a art. 90 CP nu se încadra în temeiurile de recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) CPP.

04 iulie 2025

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond: Vladimir Craveț
Instanța de apel: Ion Talpa, Svetlana Șleahțițki, Oxana Mironov

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Petru Cebotari și Denis Cebotari,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,
Ghenadie Eremciuc,
Alexandru Negru, *judcători*,

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Petru Cebotari și Denis Cebotari s-au născut în anul 1990 și, respectiv, 1997 în r-nul Dondușeni. Ei au fost învinuiți în temeiul art. 187 alin. (2) lit. b), d), f) Cod penal (jaf).

2. Petru Cebotari și Denis Cebotari au fost apărați de avocații Nicolae Șcerbacov și Nicolai Cornieț.

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură simplificată, în conformitate cu art. 364¹ Cod de procedură penală. Petru Cebotari și Denis Cebotari au fost recunoscuți vinovați de comiterea infracțiunii incriminate și condamnați la trei ani și șase luni de închisoare și respectiv trei ani și patru luni de închisoare, fără amendă. La 28 martie 2023, instanța de apel a admis apelul apărării, a casat sentința în latura pedepsei și a pronunțat o nouă hotărâre. Inculpații au fost recunoscuți vinovați de comiterea infracțiunii incriminate și condamnați la trei ani și șase luni de închisoare fiecare, fără amendă. În temeiul art. 90 Cod penal, executarea pedepsei cu închisoarea a fost suspendată condiționat, pe un termen de probațiune de trei ani.

4. La 14 iunie 2023, procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, Octavian Bodareu, a depus recurs în care solicită casarea deciziei și menținerea sentinței.

5. Urmărirea penală în această cauză a fost pornită la 13 noiembrie 2022 și s-a finalizat la 02 decembrie 2022. Prima instanță a examinat cauza în perioada 06 decembrie – 08 decembrie 2022. Instanța de apel a examinat cauza între 10 februarie – 28 martie 2023. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 20 iulie 2023.

6. Petru Cebotari a fost condamnat în mai multe cauze penale. Prin sentința Judecătoriei Rîșcani din 12 octombrie 2017, acesta a fost condamnat, în baza art. 186 alin. (2) Cod penal la 160 de ore de muncă neremunerată în folosul comunității. Prin [sentința](#) Judecătoriei Drochia, sediul Central din 01 martie 2023, în baza art. 187 alin. (2) lit. b), d), e), f) Cod penal la cinci ani de închisoare, cu suspendarea executării pedepsei, pe un termen de probațiune de patru ani. La 22 noiembrie 2023, [Curtea de Apel Bălți](#) a menținut sentința.

ÎN FAPT

7. Petru Cebotari și Denis Cebotari au fost învinuiți că, la 12 noiembrie 2022, aproximativ la ora 16:00, prin înțelegere prealabilă s-au deplasat în s. Mîndîc în raionul Drochia cu scopul sustragerii bunurilor altei persoane. Potrivit înțelegerii dintre ei, Denis Cebotari a distras atenția victimei, iar Petru Cebotari a pătruns în locuință, de unde a sustras suma de 35.000 de lei. În momentul părăsirii locuinței, Petru Cebotari a fost surprins de către Maria Turculeț, care a reușit să recupereze o parte din sumă. Cei doi au fugit de la fața locului, reușind să sustragă astfel doar suma de 2.000 de lei. Prin aceste acțiuni, părții vătămate i-a fost cauzat un prejudiciu material considerabil. Acțiunile lor au fost încadrate în baza art. 187 alin. (2) lit. b), d), f) Cod penal.

8. Inculpații Petru Cebotari și Denis Cebotari au solicitat primei instanțe examinarea cauzei lor în procedura simplificată stabilită de art. 364¹ Cod de procedură penală. Eu au depus cereri în care au indicat că recunosc vina și nu au alte probe de administrat. (f.d. 236-237, vol. I)

9. La 08 decembrie 2022, prin [sentința](#) Judecătorei Drochia, sediul Central, Petru Cebotari și Denis Cebotari au fost recunoscuți vinovați de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b), d), f) Cod penal și au fost condamnați la pedepse de trei ani și șase luni, respectiv trei ani și patru luni de închisoare, fără amendă, cu executarea acestora într-un penitenciar de tip semiînchis. La stabilirea pedepsei, instanța a avut în vedere gravitatea faptei, căința sinceră a inculpaților și faptul că ambii au la întreținere copii minori. În cazul lui Petru Cebotari, a fost reținută și o circumstanță agravantă, respectiv condamnarea anterioară. Instanța a considerat că o pedeapsă privativă de libertate este necesară pentru atingerea scopurilor pedepsei.

10. La 19 decembrie 2022, apărătorul Nicolai Cornieț, a depus apel, solicitând casarea sentinței în ceea ce privește stabilirea pedepsei și aplicarea dispozițiilor art. 90 Cod penal, în vederea suspendării condiționate a executării pedepsei cu închisoarea. Avocatul a invocat faptul că pedeapsa stabilită este prea aspră și că instanța de fond nu a valorificat corect circumstanțele relevante pentru individualizarea pedepsei.

11. La 28 martie 2023, [Curtea de Apel Bălți](#) a admis apelul apărării, a casat sentința în latura pedepsei și a pronunțat o nouă hotărâre. Instanța de apel a stabilit pentru ambii inculpați o pedeapsă de trei ani și șase luni de închisoare, fără amendă, și a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de trei ani. În rest, sentința primei instanțe a fost menținută. Instanța de apel a apreciat că aplicarea unei pedepse cu executare reală este excesiv de severă în raport cu circumstanțele cauzei, personalitatea inculpaților și conduita lor după comiterea infracțiunii. În acest sens a fost indicat că inculpații au recunoscut integral fapta, au manifestat căința sinceră, se caracterizează pozitiv la locul de trai și au la întreținere copii minori. De asemenea, s-a constatat că infracțiunea nu face parte din categoria celor deosebit de grave, iar scopul pedepsei penale poate fi atins fără privarea efectivă de libertate. În aceste

condiții, instanța a considerat că sunt întrunite cerințele art. 90 Cod penal pentru aplicarea suspendării condiționate a executării pedepsei. Decizia motivată a fost pronunțată la 16 mai 2023.

12. La 14 iunie 2023, procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, Octavian Bodareu, a depus recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6 și 10) Cod de procedură penală. El solicită casarea deciziei și menținerea sentinței. Procurorul susține că suspendarea executării pedepsei este nejustificată în raport cu gravitatea infracțiunii și pericolul social al faptei. De asemenea, s-a arătat că instanța de apel nu a ținut cont de faptul că inculpatul Petru Cebotari are condamnări anterioare și că aplicarea unei pedepse prea blânde nu ar asigura prevenția specială și generală.

13. La 19 iulie 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recurs. Instanța nu a primit vreo referință.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

14. Cererea de recurs a fost depusă până la 01 septembrie 2023. La acea dată, partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală era următoarea:

„(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeuri:

...

6) instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței;

10) s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

15. Recursul examinat a fost declarat în mai puțin de 30 de zile de la pronunțarea deciziei motivate a instanței de apel, adică a fost depus în termen.

16. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs. De asemenea, ea nu permite instanței de recurs să verifice oportunitatea unei soluții judecătorești date de instanța de fond sau apel atât timp cât aceasta este legală (decizia CSJ nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

17. Recursul se bazează pe art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală în vigoare până la 01 septembrie 2023, care se referă la deficiențele în

motivarea hotărârii judecătorești și, respectiv, la aplicarea pedepselor individualizate contrar prevederilor legale. Procurorul nu contestă vinovăția, însă nu este de acord cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal în privința condamnaților, considerând suspendarea executării pedepsei ca fiind nejustificată. Interpretarea sistemică a temeiurilor de recurs sugerează că orice critică adusă motivării pedepsei aplicate de judecător urmează a fi examinată prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală. O interpretare potrivit căreia motivarea pedepsei aplicate poate fi examinată prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, ar lipsi art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală de orice aplicabilitate practică, ceea ce este inadmisibil (încheierea CSJ nr. [1ra-1152/2023](#), § 21). Prin urmare, recursul va fi examinat doar prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală.

18. Referitor la temeiul art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, completul reiterează că norma respectivă se referă la individualizarea pedepsei contrar prevederilor legale. Din alin. (1) al acestui articol rezultă că în recurs sunt reparate doar „erorile de drept”. Prin urmare, doar în cazul individualizării sancțiunii contrar prevederilor legale există temeiul de recurs prevăzut de pct. 10). Procurorul nu a menționat în recurs prevederile legale care au fost încălcate de către instanța apel atunci când a dispus suspendarea executării pedepsei cu închisoarea (art. 90 Cod penal). El doar își exprimă dezacordul cu această decizie. Aplicarea art. 90 Cod penal ține de discreția judecătorului. Instanța poate admite recursul în temeiul pct. 10), doar atunci când nu sunt întrunite condițiile legale pentru aplicarea acestor norme. Asemenea argumente nu au fost invocate. Instanța de apel a aplicat art. 90 Cod penal după ce a constatat îndeplinirea cumulativă a condițiilor prevăzute de lege. Ponderea circumstanțelor atenuante sau agravante la stabilirea pedepsei ține de examinarea fondului cauzei, care, de regulă, nu este examinat în recurs de către Curtea Supremă de Justiție. Prin urmare, recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală.

19. Din motivele expuse mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul procurorului, Octavian Bodareu împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 28 martie 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Alexandru Negru