



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE
cu privire la cererea de revizuire**

învinuirea lui

Vladimir Ouș

(art. 145 alin. (3) lit. f), h), art. 151 alin. (1) Cod penal)

(Dosarul nr. 1rh-42/2024

Nr. PIGD 1-24105852-01-1rh-19092024)

Curtea Supremă de Justiție este instanța competentă să examineze cererea de revizuire; Cerere de revizuire respinsă, deoarece nu menționează vreun element de fapt sau de drept ce ar putea justifica redeschiderea procesului.

04 iulie 2025

Au examinat anterior cauza judecătorească:

Instanța de fond : Ion Goncearuc, Ion Tutunaru, Anatolie Tuhari

Curtea de apel: Eugen Sofroni, Mihail Nicolaev, Ruslana Burdeniuc

Recurs: Andrei Harghel, Iurie Diaconu, Ghenadie Nicolaev

Recurs în anulare: Iurie Diaconu, Liliana Catan, Ion Guzun, Dumitru
Mardari, Maria Ghervas

Textul corespunde originalului

Examinând, în lipsa părților, cererea de revizuire declarată de avocatul Ion Vanțevici,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,

Ghenadie Eremciuc,

Alexandru Negru, *judcători*,

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Vladimir Ouș s-a născut în anul 1981 în r. Florești. El a fost acuzat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 145 alin. (3) lit. f), h), art. 151 alin. (1) Cod penal.

2. În prima instanță, Vladimir Ouș a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor incriminate și condamnat, prin aplicarea art. 84 Cod penal, la 23 ani de închisoare. În baza art. 85 Cod penal, la pedeapsa aplicată a fost adăugată parțial pedeapsa neexecutată stabilită prin sentința Judecătoreiei Ciocana, mun. Chișinău, din 21 iunie 2005, stabilindu-i definitiv o pedeapsă de 25 ani de închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis. Prin aceeași sentință a fost condamnat și Valentin Plugaru, care însă nu a contestat hotărârea judecătorească.

3. La 19 noiembrie 2008, Curtea de Apel Bălți a respins apelul declarat de avocatul Alexandru Havrun în numele inculpatului și de inculpat și a menținut sentința.

4. La 16 iunie 2009, Curtea Supremă de Justiție a rejudecat cauza și a extins efectele recursului asupra lui Vladimir Ouș, reîncadrând faptele acestuia în baza art. 145 alin. (2) lit. i), j) Cod penal (redacția 2008) și stabilindu-i o pedeapsă de 21 ani de închisoare. Aceasta a rezultat din cumulul parțial al pedepselor pentru omor și vătămare gravă (art. 145 și 151 Cod penal), precum și din adăugarea parțială a unei pedepse neexecutate anterior, în temeiul art. 85 Cod penal.

5. La 12 noiembrie 2019, Curtea Supremă de Justiție a declarat inadmisibil recursul în anulare depus de condamnatul Vladimir Ouș, pe motiv că acesta a fost formulat peste termenul legal prevăzut de lege.

6. La 19 septembrie 2024, avocatul Ion Vanțevici, în numele condamnatului, a depus cerere de revizuire în care solicită revizuirea cauzei penale.

7. Urmărirea penală a fost pornită la 11 ianuarie 2008 și s-a finalizat în 26 martie 2008. Prima instanță a examinat cauza între 29 martie și 25 iunie 2008. Instanța de apel a examinat cauza în perioada 17 iulie - 19 noiembrie 2008. Instanța de recurs a examinat cauza în perioada 04 februarie - 16 iunie 2009. Instanța de recurs în anulare a examinat cauza în perioada 30 iulie - 12 noiembrie 2019. Dosarul a ajuns din nou la Curtea Supremă de Justiție pentru examinarea cererii de revizuire la 19 septembrie 2024.

ÎN FAPT

8. Vladimir Ouș a fost acuzat că, în septembrie 2005, aflându-se la domiciliul lui Nicolae Ciobanu din r. Florești, fiind în stare de ebrietate, împreună cu o altă persoană, i-au aplicat lui Nicolae Ciobanu multiple lovituri cu picioarele și mâinile peste diferite părți ale corpului, provocându-i vătămări corporale grave, care au dus la deces. Acțiunile inculpaților au fost încadrate în baza art. 145 alin. (3) lit. f), h) Cod penal.

9. Vladimir Ouș a mai fost acuzat că, la 05 ianuarie 2008, aflându-se în ospete la cunoscutul său, Iurie Ouș, în or. Florești, și fiind în stare de ebrietate, din motiv de răzbunare, l-a lovit pe ultimul cu pumnul în cap, apoi i-a aplicat 14 lovituri cu un cuțit de bucătărie, fără intenția de a-l omorî, prin ce i-a cauzat vătămări corporale grave și ușoare. Acțiunile inculpatului au fost încadrate în baza art. 151 alin. (1) Cod penal.

10. La 25 iunie 2008, Judecătoria Florești l-a recunoscut vinovat pe Vladimir Ouș de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 145 alin. (3) lit. f), h), art. 151 alin. (1) Cod penal și l-a condamnat, prin aplicarea art. 84 Cod penal, la 23 ani de închisoare. În baza art. 85 Cod penal, la pedeapsa aplicată a fost adăugată parțial pedeapsa neexecutată stabilită prin sentința Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău, din 21 iunie 2005, stabilindu-i-se definitiv o pedeapsă de 25 de ani de închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis. Prin aceeași sentință a fost condamnat și Valentin Plugaru, care însă nu a contestat hotărârea judecătorească.

11. La 19 noiembrie 2008, Curtea de Apel Bălți a respins apelul declarat de avocatul Alexandru Havrun în numele inculpatului și de inculpat, și a menținut sentința. La 16 iunie 2009, Curtea Supremă de Justiție a admis recursul declarat de Valentin Plugaru și a extins efectele recursului și asupra condamnatului Vladimir Ouș. Hotărârile instanțelor inferioare au fost casate, cauza fiind rejudecată în fond. În urma rejudecării, acțiunile lui Vladimir Ouș au fost reîncadrate din art. 145 alin. (3) lit. f), h) Cod penal (redacția din 2002), în art. 145 alin. (2) lit. i), j) Cod penal (redacția din 2008), stabilindu-i-se o pedeapsă de 18 ani închisoare. Pedeapsa aplicată anterior pentru infracțiunea prevăzută de art. 151 alin. (1) Cod penal a fost menținută la cinci ani de închisoare. În temeiul art. 84 Cod penal (cumul parțial de pedepse), instanța a stabilit o pedeapsă de 19 ani de închisoare. În baza art. 85 Cod penal, la aceasta s-a adăugat parțial o pedeapsă neexecutată dintr-o cauză anterioară, rezultând o pedeapsă definitivă de 21 ani de închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis. Termenul executării pedepsei a fost calculat de la 16 iunie 2009, cu deducerea perioadei de arest preventiv (12 ianuarie 2008 – 16 iunie 2009). Curtea a motivat reîncadrarea juridică prin modificările legislative survenite ulterior pronunțării hotărârilor anterioare, care impuneau reevaluarea cadrului legal aplicabil faptei.

12. La 12 noiembrie 2019, Curtea Supremă de Justiție a declarat inadmisibil recursul în anulare formulat de condamnatul Vladimir Ouș, reținând că acesta a fost depus peste termenul legal prevăzut de lege.

13. La 10 aprilie 2023, condamnatul Vladimir Ouș, aflat în executarea pedepsei în Penitenciarul nr. 5 Cahul, a depus o cerere întemeiată pe art. 469 alin. (1) pct. 18) Cod de procedură penală, solicitând computarea perioadei de arest preventiv cuprinse între 10 ianuarie 2005 și 21 iunie 2005 în termenul pedepsei de 21 de ani închisoare. Prin încheierea din 16 noiembrie 2023, Judecătoria Cahul, sediul Central, a admis cererea, dispunând computarea perioadei de arest preventiv 21 ianuarie 2005 – 21 iunie 2005 din durata pedepsei stabilite prin decizia Curții Supreme de Justiție din 16 iunie 2009.

14. La 24 noiembrie 2023, administrația Penitenciarului nr. 5 Cahul a declarat recurs împotriva încheierii menționate, solicitând casarea acesteia și pronunțarea unei noi hotărâri prin care cererea condamnatului Vladimir Ouș să fie respinsă ca neîntemeiată.

15. La 12 aprilie 2024, [Curtea de Apel Cahul](#), a admis recursul, a casat încheierea și a rejudecat cauza. Cererea condamnatului Vladimir Ouș a fost admisă parțial, dispunându-se computarea perioadei de arest preventiv 21 ianuarie 2005 – 21 iunie 2005 din pedeapsa de 3 ani aplicată prin sentința din 21 iunie 2005. În ceea ce privește solicitarea de reducere a pedepsei definitive de 21 ani închisoare, instanța a respins cererea ca inadmisibilă, reținând că o astfel de chestiune poate fi examinată exclusiv pe calea căilor extraordinare de atac prevăzute de lege.

16. La 19 septembrie 2024, la Curtea Supremă de Justiție a fost înregistrată cererea de revizuire formulată de avocatul Ion Vanțevici în numele condamnatului Vladimir Ouș, întemeiată pe art. 458 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală. Avocatul a solicitat casarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 16 iunie 2009, invocând o eroare în calcularea termenului de executare a pedepsei. Potrivit avocatului, din pedeapsa stabilită pentru infracțiunile reținute în acea cauză nu a fost dedusă perioada în care condamnatul s-a aflat în stare de reținere și arest preventiv între 21 ianuarie 2005 și 21 iunie 2005. Această perioadă corespunde cauzei soluționate prin sentința Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău, din 21 iunie 2005, prin care Vladimir Ouș a fost condamnat la 3 ani închisoare în temeiul art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei în conformitate cu art. 90 Cod penal, pe un termen de probațiune de trei ani, fiind eliberat din arest în ziua pronunțării sentinței.

17. La 20 mai 2025, Curtea Supremă de Justiție a emis o încheiere prin care a solicitat avocatului Ion Vanțevici să înlăture neajunsurile din cererea de revizuire depusă la 19 septembrie 2024. S-a solicitat ca revizuentul să indice temeiul de revizuire și care sunt circumstanțele faptice în baza cărora acesta este invocat.

18. La 02 iunie 2025, avocatului Ion Vanțevici a depus, prin intermediul poștei electronice, o cerere de concretizare a cererii de revizuire, prin care a indicat că cererea de revizuire este formulată în temeiul art. 458 alin. (3) pct. 1)

Cod de procedură penală. În rest avocatul a reiterat argumentele din cererea din 19 septembrie 2024.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

19. Partea relevantă a art. 458 Cod de procedură penală este următoarea:

„(3) Revizuirea poate fi cerută în cazurile în care:

„1) s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în timpul urmăririi penale sau în legătură cu judecarea cauzei care creează suspiciuni privind corectitudinea soluției din hotărârea atacată.

...

(5) Cererea de revizuire depusă repetat de către aceeași persoană în baza aceluiași motiv este inadmisibilă.”

20. Conform art. 460 alin. (4) Cod de procedură penală:

„Cererile de revizuire menționate la art. 458 alin. (3) pct. 1)–4) sunt de competența instanței de judecată ultima care s-a pronunțat asupra fondului cauzei. Cererile de revizuire depuse în temeiul art. 458 alin. (3) pct. 5) și 6) sunt de competența Curții Supreme de Justiție”.

MOTIVAREA INSTANȚEI

21. Având în vedere că, prin decizia din 16 iunie 2009 (a se vedea para. 3), Curtea Supremă de Justiție a admis recursul condamnatului și a pronunțat o hotărâre nouă, Curtea Supremă de Justiție este instanța care ultima s-a pronunțat asupra fondului cauzei. Ea este instanța competentă să soluționeze cererea de revizuire.

22. Temeiurile de revizuire sunt exhaustiv menționate în art. 458 alin. (3) Cod de procedură penală. Potrivit pct. 1) al acestui alineat, revizuirea poate fi cerută doar în cazul în care s-a constatat, printr-o sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în timpul urmăririi penale sau în legătură cu judecarea cauzei, care creează suspiciuni privind corectitudinea soluției din hotărârea atacată.

23. În prezenta cauză, revizuiantul, deși invocă formal acest temei, nu indică elemente de fapt sau de drept care să susțină aplicarea lui. De asemenea, nu invocă existența unei sentințe penale irevocabile care să constate comiterea unei astfel de infracțiuni, nici nu se relevă circumstanțe care să ridice suspiciuni privind legalitatea sau temeinicia hotărârii de condamnare. Anterior, condamnatul a depus recurs în anulare, care a fost declarat inadmisibil din motiv că a fost declarat peste termen.

24. Analizând conținutul cererii de revizuire, completul constată că aceasta nu vizează aspecte de fond ale cauzei penale, ci privește exclusiv modul de executare și calculul al duratei pedepsei definitive, chestiuni care au

fost anterior examinate de Curtea de Apel Cahul în temeiul art. 469 Cod de procedură penală, prin decizia irevocabilă din 12 aprilie 2024 (a se vedea para. 17). Susținerea revizuiementului potrivit căreia această decizie ar constitui temei pentru revizuirea hotărârii de condamnare din 16 iunie 2009, pronunțată de Curtea Supremă de Justiție, este vădit nefondată. Hotărârile adoptate în temeiul art. 469 Cod de procedură penală se referă strict la faza de executare a pedepsei și nu reprezintă hotărâri penale în sensul celor ce soluționează fondul cauzei. În consecință, acestea nu pot servi ca temei pentru revizuire în sensul art. 458 alin. (3) pct. 1) Cod de procedură penală.

25. Revizuirea reprezintă o cale extraordinară de atac, admisibilă exclusiv în situații strict prevăzute de lege, atunci când apar elemente noi care pot influența legalitatea hotărârii de condamnare. În absența unui astfel de temei, cererea este considerată inadmisibilă. În aceste condiții, cererea de revizuire formulată de apărare este inadmisibilă.

26. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 462 alin. (1) lit. a) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de revizuire depusă de avocatul Ion Vanțevici împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 16 iunie 2009.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Alexandru Negru