



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

**cu privire la recursul împotriva încheierii**

în cauza penală privind învinuirea lui

Igor Guțol

(art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal)

*(Dosarul nr. 1r-20/2025*

*1-22027578-01-1r-26062025)*

Amenda aplicată avocatului pentru neprezentarea la ședința stabilită la solicitarea și cu coordonarea acestuia; Având în vedere circumstanțele cauzei, aplicarea amenzii este rezonabilă, prin urmare, nu există temei pentru casarea încheierii contestate

08 iulie 2025

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților cererea de recurs înaintată de avocatul Iuliana Pascal împotriva încheierii curții de apel privind aplicarea amenzii,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,  
Ghenadie Eremciuc,  
Alexandru Negru, *judecători*,

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. De la 30 iunie 2023, pe rolul Curții de Apel Nord se află cauza penală de învinuire a lui Igor Guțol de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal. În această perioadă au avut loc 12 ședințe de judecată. Avocatul Iuliana Pascal a intervenit în acest proces în calitate de apărător la 25 ianuarie 2024. Ea a depus cerere de amânare, sau nu s-a prezentat la ședințele de judecată din 01 februarie 2024, 27 mai 2024, 08 noiembrie 2024, 22 ianuarie 2025 și 04 iunie 2025 (f.d. 114, 130, 157, 164, 181 vol. II).

2. La ședința de judecată din 18 martie 2025, a fost audiată o parte vătămată după care s-a anunțat întrerupere pînă la 04 iunie 2025 ora 09:00. Procurorul a fost obligat să asigure prezența martorilor și a părții vătămate Gheorghii Guțu la următoarea ședință de judecată.

3. La ședința din 04 iunie 2025 apărătorul Iuliana Pascal nu s-a prezentat. La ora 07:30 ea a transmis în adresa curții de apel, un mesaj electronic în care menționa despre imposibilitatea de a se prezenta în ședința de judecată fixată. A anexat la mesaj o copie a cărții de îmbarcare pe numele ei, pentru ruta Londra Chișinău la 04 iunie 2025 în perioada 05.45 - 11:40.

4. La ședința din 04 iunie 2025, s-au prezentat în fața instanței procurorul, inculpatul, partea vătămată Gheorghii Guțu și avocatul Dumitru Malesenco. Completul judiciar din cadrul curții de apel, a dispus sancționarea avocatului Iuliana Pascal în temeiul art. 201 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală, cu amendă în mărime de 30 de unități convenționale (1.500 de lei). În motivarea acestei soluții, a fost indicat că după redistribuirea cauzei, instanța a întreprins acțiuni orientate spre examinarea cauzei în termeni restrînși. Se specifică în decizie, că apărătorul Iuliana Pascal nu s-a prezentat la ședințele de judecată din 22 ianuarie 2025 și din 04 iunie 2025, chiar dacă acestea au fost coordonate cu ea. Instanța a arătat că la ședința din 04 iunie 2025, procurorul a fost obligat să asigure prezența părților vătămate și martorilor, fapt despre care apărătorul cunoștea. Instanța a motivat că apărătorul nu a informat, în termeni proximi despre absență, chiar dacă cunoștea în prealabil, atât despre plecarea sa în interes de serviciu, cât și despre ședința fixată. Acest fapt a determinat imposibilitatea informării procurorului și preîntîmpinării lui despre amânarea ședinței. Astfel au

fost determinate cheltuieli judiciare suplimentare, legate de asigurarea prezenței în proces a martorilor și a părții vătămate. Instanța de apel a apreciat că există legătură causală între conduita apărătorului și cheltuielile suplimentare legate de prezentarea repetată a martorilor și părții vătămate în proces.

5. La 19 iunie 2025, Iuliana Pascal a depus recurs. Ea susține că amenda judiciară a fost aplicată neîntemeiat. Afirmă că absența sa la proces era justificată și a informat instanța despre imposibilitatea de a se prezenta, fapt confirmat prin cererea expedită instanței.

#### LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

6. Art. 201 alin. (4) pct. 3), (8) Cod de procedură penală prevede următoarele:

„(4) Se sancționează cu amendă judiciară următoarele abateri:

....

3) neprezentarea nejustificată a martorului, expertului, specialistului, interpretului, traducătorului sau apărătorului legal citați la organul de urmărire penală sau instanță, precum și a procurorului la instanță și neinformarea acestora despre imposibilitatea prezentării, când prezența lor este necesară;

...

(8) Încheierea instanței de judecată privind aplicarea amenzii judiciare poate fi atacată separat cu recurs.”

7. Art. 437 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală prevede:

„(1) Pot fi atacate cu recurs

...

4) alte hotărâri penale pentru care legea prevede această cale de atac;

(2) Încheierile pot fi atacate cu recurs numai o dată cu sentința, cu excepția cazurilor când, potrivit legii, pot fi atacate separat cu recurs.”

8. Art. 448 alin. (1) Cod de procedură penală prevede:

„(1) Judecând recursul, instanța verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei și a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs”.

9. Art. 449 alin.(1) pct. 1) lit. c) Cod de procedură penală:

„(1) Judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii:

1) respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă:

a) recursul este nefondat.”

#### MOTIVAREA INSTANȚEI

10. Instanța de recurs, în temeiul art. 448 Cod de procedură penală, verifică

legalitatea și temeinicia încheierii atacate. Instanța verifică dacă a fost aplicată corect legea, dacă instanța a luat în considerație toate faptele relevante și dacă discreția oferită prin lege instanței a fost exercitată corespunzător.

11. Prin încheierea Curții de Apel Nord, din 04 iunie 2025, a fost aplicată amendă judiciară apărătorului Iuliana Pascal. În susținerea cererii de recurs, avocata a invocat că a anunțat instanța și că absența sa a fost motivată în contextul plecării în interes de serviciu în Marea Britanie. Curtea de apel a clarificat, în mod motivat aceste aspecte. Instanța a indicat că sancțiunea a fost aplicată avocatei, în baza art. 201 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală, pentru absența de la ședința din 22 ianuarie 2025, dar și pentru absența de la ședința din 04 iunie 2025. A mai fost indicat că de fiecare dată, ședințele au fost coordonate cu avocata, iar aceasta înștiința instanța despre absență, cu o oră sau două înainte de ședință. La 04 iunie 2025, această conduită a determinat apariția unor cheltuieli suplimentare, legate de prezentarea martorilor și părții vătămate. Aceste aspecte sunt pe deplin confirmate de materialele cauzei. Completul nu are nici un temei să aprecieze să ele ar fi nerezonabile sau arbitrare.

12. Art. 201 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală, urmează a fi înțeles și interpretat în lumina art. 317 Cod de procedură penală. Astfel, acesta constituie instrumentul pus la dispoziția instanțelor, în vederea asigurării bunei realizări a justiției, prin combaterea efectivă a absențelor nejustificate la proces. Norma respectivă presupune atribuția instanței de a evalua caracterul acțiunilor subiecților specificați la art. 201 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală, iar în cazul în care constată caracterul nejustificat al absenței acestora să recurgă la aplicarea unei sancțiuni judiciare, proporțională faptelor stabilite.

13. Completul notează, că temeiurile de recurs împotriva încheierilor sunt prevăzute de art. 444 alin. (1) Cod de procedură penală. Cererea de recurs nu menționează vreun temei prevăzut de această normă. Motivele invocate în decizie sunt logice și rezonabile ele concordă cu informațiile reflectate de materialele cauzei. Concluzia instanței privind întrunirea, în faptele lui Iuliana Pascal, a abaterii stabilite de art. 201 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală (para. 4) este întemeiată. Absentarea repetitivă de la ședințele coordonate în prealabil, este o conduită nejustificată. Neanunțarea din timp a instanței despre absența de la ședință, constituie o manifestare a lipsei de diligență în raport cu obligațiile apărătorului în raport cu instanța și părțile la proces. În cazul din speță, acțiunea formală de transmitere a unui mesaj de amânare, cu una sau două ore înainte de ședință, nu constituie o executare corespunzătoare a acestor obligații. Aceste inacțiuni au determinat împreună apariția unor cheltuieli suplimentare. Completul consideră că soluția adoptată de curtea de apel este una legală. Instanța nu a depășit limita discreționară oferită de lege. Argumentele invocate nu constituie circumstanțe care ar putea pune în discuție corectitudinea încheierii emise de Curtea de Apel la 04 iunie 2025. Ele sunt neîntemeiate și pasibile de respingere.

14. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) din Codul de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge ca nefondat recursul declarat de avocata Iuliana Pascal împotriva încheierii Curții de Apel Nord din 04 iunie 2025, privind aplicarea amenzii judiciare în privința acesteia.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Alexandru Negru