



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la cererea de strămutare

a cauzei penale privind învinuirea lui

Ghenadie Rabei, Nelli Moldovanu, Andrei Rabei

(art. 189 alin. (2) lit. c), d) art.180/1 alin.(3) lit.a), art.352/1, art.190 alin.(5), art.327 alin.(1) Cod penal; art.190 alin.(5) Cod penal; 168 alin.(2) lit.a), c) Cod penal)

(Dosarul nr. 1cs-126/2025

Nr. PIGD 1-13072382-01-1cs-04072025)

Cererea de strămutare respinsă, deoarece reprezintă o cerere de recuzare deghizată. Strămutarea pentru asemenea motive poate avea loc doar dacă cererea de recuzare a fost admisă și în instanța respectivă nu poate fi constituit un complet care să examineze cauza.

08 iulie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea de strămutare a cauzei penale privind învinuirea lui Ghenadie Rabei, Nelli Moldovanu, Andrei Rabei

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,
Ghenadie Eremciuc,
Alexandru Negru, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. În procedura Judecătoriei Criuleni, se află cauza penală privind învinuirea lui Ghenadie Rabei în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.189 alin.(2) lit.b), c); art.180/1 alin.(3) lit.a); art.3521; art.190 alin.(5); art.327 alin.(1) Cod penal; Nelli Moldovanu în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(5) Cod penal și Andrei Rabei în comiterea infracțiunii prevăzute de art.168 alin.(2) lit.a), c) Cod penal.

2. După mai multe modificări ale completului, cauza se examinează de completul de judecată, format din președintele Alina Arapu-Butco și judecătorii Adrian Clevada și Nicolae Chirilov.

3. În cadrul ședinței de judecată din 02 iulie 2025, inculpatul Ghenadie Rabei a formulat două cereri de recuzare judecătorilor Adrian Clevada și Nicolae Chirilov. Judecătorul Nicolae Chirilov a înaintat declarație de abținere de la judecarea cauzei.

4. La 03 iulie 2025, președintele interimar al Judecătoriei Criuleni, a remis Curții de Apel Centru cauza penală în vederea examinării cererilor de recuzare și abținere, din motiv că la moment în cadrul Judecătoriei Criuleni activează patru judecători, dintre care trei fac parte din componența completului de judecată și respectiv doi au fost recuzați, iar judecătorul Romina Țurcan se află în concediul de odihnă anual și a fost blocată de la repartizarea cauzelor pentru această perioadă.

5. La 02 iulie 2025, inculpatul Ghenadie Rabei a depus o cerere la Curtea Supremă de Justiție, solicitând strămutarea cauzei penale la o altă instanță egală în grad. În susținerea cererii, a invocat existența dubiilor rezonabile privind imparțialitatea membrilor completului de judecată desemnați în examinarea cauzei. Totodată, a relatat că anterior împreună cu judecătoarea Romina Țurcan au avut o relație amoroasă, iar în prezent, între ei există raporturi tensionate și ostile. El consideră că aceste relații pot influența colegii săi judecători în adoptarea unei soluții preconcepte în privința inculpatului. Aceste suspiciuni sunt susținute și de faptul că, prin încheierea din 07 martie 2025, Judecătoriei Criuleni, sediul Dubăsari, a respins cererea de recuzare formulată de Ghenadie

Rabei împotriva judecătorilor Veaceslav Suciuc, Alexandru Motrică și Alina Arapu-Buțco.

6. La 04 iulie 2025, cererea de strămutare a fost repartizată spre examinare judecătorului Alexandru Negru.

MOTIVAREA INSTANȚEI

7. Conform art. 39 pct. 5) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție are competența exclusivă de a examina cererile de strămutare a cauzelor penale, iar conform art. 46 alin. (2) Cod de procedură penală, aceste cereri pot fi formulate de către președintele instanței de judecată sau de una din părți. Instituția strămutării este o excepție de la competența instanțelor judecătorești. Având în vedere importanța respectării competenței stabilite de lege a instanțelor judecătorești pentru buna funcționare a acestora și fortificarea încrederii în sistemul judecătoresc, strămutarea poate fi admisă doar în situații deosebit de convingătoare.

8. În cererea de strămutare se invocă lipsa de imparțialitate a completului pe motiv că judecătorii investiți cu examinarea cauzei sunt colegi cu judecătorul Romina Țurcan, iar relațiile personale dintre el și judecătoarea Romina Țurcan pot influența decizia judecătorilor.

9. Completul reține că motivele invocate în cererea de strămutare, în esență, reprezintă o cerere de recuzare deghizată. Examinarea unei astfel de cereri, este prevăzută și stipulată în dispozițiile art. 33-35 Cod de procedură penală. Ea nicidecum nu poate constitui temei de strămutare. Strămutarea pentru asemenea motive poate avea loc doar dacă cererea de recuzare a fost admisă și în instanța respectivă nu poate fi constituit un complet care să examineze cauza. O asemenea situație la moment nu există în această cauză. Chiar dacă au fost depuse cereri de recuzare și o declarație de abținere, acestea urmează a fi examinate de instanța competentă, conform procedurii legale.

10. Completul menționează că în jurisprudența sa, Curtea Supremă de Justiție a adoptat soluții de principiu cu privire la soluționarea strămutărilor și a explicat că nu vor fi admise cererile de strămutare motivate pe faptul că o cauză vizează interesele unui angajat al instanței de judecată (a se vedea încheierea nr. [1cs-466/2024](#)), ale soției unui judecător al instanței (încheierea nr. [1cs-563/2024](#)), ale unor judecători care nu mai activează în acea instanță de judecată (încheierea nr. [1cs-615/24](#)), sau care activează într-o instanță judecătorească cu mai multe sedii (încheierea nr. [1cs-431/24](#)) (*mutatis mutandis* încheierea CSJ nr. [1cs-654/2024](#), § 11).

11. Completul reține că, potrivit fișei de repartizare din 07 iulie 2025, cauza penală a fost înregistrată pe rolul Curții de Apel Centru pentru examinarea

cererilor de recuzare formulate de inculpatul Ghenadie Rabei, precum și a declarației de abținere depuse de judecătorul Nicolae Chirilov. O soluție pe marginea acestora nu este emisă. Prin urmare, completul va respinge cererea de strămutare.

12. Conform art. 50 Cod de procedură penală, o altă cerere de strămutare poate fi înaintată doar în baza unor motive care nu au fost și nu au putut fi cunoscute anterior. Dacă o nouă cerere de strămutare nu respectă această cerință, în temeiul art. 50 alin. (3) Cod de procedură penală, ea se anexează la dosar fără a fi expediată Curții Supreme de Justiție pentru examinare.

13. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 46-49 Cod de procedură penală.

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de strămutare depusă de Ghenadie Rabei.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Alexandru Negru