



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Dan Cebotari

(art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal)

(Dosarul nr. Ira-1422/2023

1-22033534-01-Ira-21082023)

Recurs depus până la 01 septembrie 2023; Dezacordul cu pedeapsa aplicată legal nu se încadra în temeiul de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) sau 10) Cod penal.

08 iulie 2025

Au judecat anterior cauza judecătoreii

Prima instanță – Vitalie Budeci

Instanța de apel – Iurie Iordan, Elena Cojocari, Marcel Juganari

Textul corespunde originalului

Judecând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Dan Cebotari,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,
Alexandru Negru,
Ghenadie Eremciuc, *judcători*,

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Dan Cebotari s-a născut în anul 1998 în raionul Strășeni. El a fost învinuit, de furt, în temeiul art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal (patru episoade) și art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal (un episod).

2. Dan Cebotari a fost apărat de avocatul Ghenadie Danciuc.

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură simplificată, conform art. 364¹ Cod de procedură penală. Dan Cebotari a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor incriminate și condamnat la patru ani de închisoare. Instanța de apel a respins apelul și a menținut sentința.

4. La 12 aprilie 2023, avocatul Ghenadie Danciuc a depus recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) Cod de procedură penală, în care solicită casarea deciziei și remiterea cauzei la rejudecare.

5. Urmărirea penală în cauza cu nr. 2022010316 a fost pornită la 09 martie 2022, iar în cauza cu nr. 2022010341 – la 17 martie 2022. La 18 martie 2022, cauzele cu nr. 2022010316 și nr. 2022010341 au fost conexate cu atribuirea numărului unic 2022010316. Urmărirea penală în această cauză s-a finalizat la 30 martie 2022. Urmărirea penală în cauza cu nr. 2022020269 a fost pornită la 16 martie și s-a finalizat la 29 martie 2022. Urmărirea penală în cauza cu nr. 2022010522 a fost pornită la 13 aprilie 2022, iar în cauza cu nr. 2022010563 - la 20 aprilie 2022. La 22 aprilie 2022, cauzele cu nr. 2022010522 și nr. 2022010563 au fost conexate. Urmărirea penală s-a finalizat la 29 aprilie 2022. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 17 august 2022, cauzele nominalizate au fost conexate. Prima instanță a examinat cauza în perioada 10 martie – 15 septembrie 2022. Instanța de apel a examinat cauza în perioada 20 octombrie 2022 – 17 ianuarie 2023. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 21 august 2023.

ÎN FAPT

6. Dan Cebotari a fost învinuit că, la 05 aprilie 2022, în jurul orei 12:00, a sustras în mod ascuns dintr-un bloc de locuit din mun. Chișinău, de la etajul 10, o bicicletă marca „Author”, în valoare de 8.000 de lei, cauzând părții vătămate

Nichita Tîlik un prejudiciu material considerabil. Acțiunile inculpatului au fost încadrate în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) din Codul penal.

7. El a mai fost învinuit că, la 13 aprilie 2022, în jurul orei 13:30, a sustras în mod ascuns dintr-un bloc locativ din mun. Chișinău, de la etajul 11, o bicicletă de model „Alvas”, în valoare de 3.500 lei, cauzând părții vătămate Doina Bivol un prejudiciu material considerabil. Acțiunile inculpatului au fost încadrate în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) din Codul penal.

8. El a mai fost învinuit că, la 04 martie 2022, în jurul orei 09:15, a pătruns prin forțarea lacătului în atelierul Centrului de Excelență în Construcții din mun. Chișinău și a sustras: un ciocan rotopercurtor „HP 320C”, care valora 8.912,50 de lei; un ciocan rotopercurtor „BPR 280 CE”, care valora 4.991,67 de lei; un prelungitor de 50 m care valora 1.075,20 de lei. După comiterea faptei, inculpatul a părăsit locul infracțiunii cu bunurile sustrate, cauzând instituției publice un prejudiciu material în mărime de 14.979,37 de lei. Acțiunile inculpatului au fost încadrate în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) din Codul penal.

9. Inculpatul a mai fost învinuit că, la 04 martie 2022, a sustras pe ascuns din scara unui bloc de locuit din mun. Chișinău o bicicletă de model „Alvas XRS Pastor”, în valoare de 7.900 de lei, aparținând părții vătămate Ecaterina Iepuraș. Ulterior, inculpatul a părăsit locul faptei cu bunul sustras, cauzând un prejudiciu material în mărime de 7.900 de lei. Acțiunile inculpatului au fost încadrate în baza art. 186 alin. (2) lit. d) din Codul penal.

10. Inculpatul a mai fost învinuit că, la 12 martie 2022, în jurul orei 06:00, a sustras în mod ascuns dintr-o debara de locuit din mun. Chișinău, o bicicletă „Junt” – 10.000 de lei; o bicicletă „B-Twin” – 8.000 de lei; o bicicletă sportivă „Evil” – 30.000 de lei; o cască de protecție – 3.000 de lei, cauzând părții vătămate Alexandru Varinschii un prejudiciu în mărime de 51.000 de lei. Acțiunile inculpatului au fost încadrate în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) din Codul penal.

11. Prin sentința [Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani](#) din 15 septembrie 2022, Dan Cebotari a fost recunoscut vinovat și condamnat:

Infrațiune	Pedeapsă	Aplicarea art. 84 alin. (1) Cod penal
art. 186 alin.(2) lit. c), d) Cod penal (partea vătămată Nichita Tîlik)	un an de închisoare	patru ani de închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis
art. 186 alin.(2) lit. c), d) Cod penal (partea vătămată Doina Bivol)	un an de închisoare	
art. 186 alin.(2) lit. c), d) Cod penal (partea vătămată Centru de Excelență în Construcții)	un an de închisoare	

art. 186 alin.(2) lit. d) Cod penal (partea vătămată Ecaterina Iepuraș)	un an de închisoare	
art. 186 alin.(2) lit. c), d) Cod penal (partea vătămată Alexandru Varinschii)	un an de închisoare	
Instanța a dispus încasarea cheltuielilor judiciare în suma de 1.078 de lei, în beneficiul statului.		

12. La individualizarea pedepsei, prima instanță a constatat că nu există circumstanțe atenuante sau agravante aplicabile în cauză. S-a reținut că recunoașterea vinovăției de către inculpat nu poate constitui o circumstanță atenuantă distinctă, întrucât aceasta a fost deja valorificată prin reducerea limitelor de pedeapsă, conform procedurii simplificate prevăzute de art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală. Referitor la circumstanța agravantă prevăzută de art. 77 alin. (1) lit. a) Cod penal, instanța a reținut că inculpatul nu are condamnări anterioare. Existența altor cauze penale aflate pe rol, în care acesta este vizat, nu poate justifica reținerea unei circumstanțe agravante, în lipsa unor hotărâri definitive de condamnare. Ținând cont de aceste aspecte, precum și de faptul că inculpatul a comis cinci episoade distincte de furt, instanța a apreciat că o pedeapsă alternativă, amenda penală sau munca neremunerată în folosul comunității, nu ar fi proporțională gravității faptelor și nu ar atinge scopurile pedepsei. În consecință, s-a dispus pedeapsa reală cu închisoarea.

13. La 27 septembrie 2022, avocatul Ghenadie Danciuc, în interesele lui Dan Cebotari, a depus apel, solicitând aplicarea unei pedepse mai blânde sau suspendarea executării pedepsei cu închisoarea în baza art. 90 Cod penal. Avocatul a invocat că prima instanță neîntemeiat nu a reținut recunoașterea vinovăției și lipsa antecedentelor penale ca circumstanțe atenuante, deși acestea rezultă clar din materialele dosarului. Totodată, instanța a reținut în mod greșit o circumstanță agravantă, aflarea pe rolul altor instanțe a unor cauze penale pendinte, fără existența unor hotărâri de condamnare definitive.

14. La 17 ianuarie 2023, [Curtea de Apel Chișinău](#) a respins apelul și a menținut sentința. Instanța de apel a confirmat legalitatea și temeinicia pedepsei aplicate, reținând că recunoașterea vinovăției în cadrul procedurii simplificate poate fi considerată circumstanță atenuantă, dar aceasta nu impune automat aplicarea art. 79 Cod penal. La caz, nu s-a reținut circumstanța agravantă prevăzută de art. 77 Cod penal, deoarece inculpatul nu avea condamnări anterioare. Instanța a considerat că pedeapsa alternativă sub forma de amendă nu ar fi eficientă, întrucât inculpatul nu are venit stabil și a comis cinci episoade de furt agravat. Referitor la art. 90 Cod penal, s-a subliniat că suspendarea pedepsei este o opțiune a instanței, nu un drept al inculpatului. Decizia motivată a fost publicată la 14 martie 2023.

15. La 12 aprilie 2023, avocatul Ghenadie Danciuc a declarat recurs în temeiul

art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală. El a solicitat casarea deciziei instanței de apel și dispunerea rejudecării cauzei în instanța de apel. Avocatul nu este de acord cu refuzul instanțelor de a reține recunoașterea vinovăției ca circumstanță atenuantă. Art. 364¹ din Codul de procedură penală a fost interpretat greșit, întrucât recunoașterea vinovăției în cadrul procedurii simplificate nu exclude posibilitatea de a o reține și ca circumstanță atenuantă distinctă, potrivit art. 76 Cod penal. Cu toate că instanța de apel a admis existența acestei erori de interpretare, ea a respins apelul, apreciind că această omisiunea nu constituie un viciu fundamental.

16. La 21 august 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recurs. Procurorul Cătălin Scutelnic a depus referință în care a pledat pentru respingerea recursului ca inadmisibil. Procurorul a menționat că pedeapsa aplicată condamnatului se încadrează în limitele legale, iar reducerea acesteia a fost deja realizată ținând cont de particularitățile cauzei și personalitatea condamnatului.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

17. Cererea de recurs a fost depusă până la 01 septembrie 2023. La acea dată, partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală era următoarea

„(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeiuri:

6) instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței;

...

10) s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.”

18. În perioada relevantă, art. 186 alin. (2), lit. c) și d) Cod penal prevedea următoarele:

„Furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrundere în încăpere, în alt loc pentru depozitare sau locuință, cu cauzarea de daune în proporții considerabile

se pedepsește cu amendă în mărime de la 650 la 1350 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 4 ani.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

19. Recursul examinat a fost declarat în 30 de zile de la pronunțarea deciziei

motivate a instanței de apel, adică a fost depus în termen.

20. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs (decizia nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

21. Recursul se bazează pe art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală în vigoare până la 01 septembrie 2023. Aceste temeuri se referă la motivarea deciziei instanței de apel, precum și la individualizarea pedepsei contrar prevederilor legale. Avocatul nu contestă vinovăția, însă nu este de acord cu pedeapsa stabilită condamnatului, considerând-o prea aspră. Interpretarea sistemică a temeiurilor de recurs sugerează că orice critică adusă motivării pedepsei aplicate de judecător urmează a fi examinată prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală. O interpretare potrivit căreia motivarea pedepsei aplicate poate fi examinată prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală ar lipsi art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală de orice aplicabilitate practică, ceea ce este inadmisibil (încheierea nr. [1ra-1152/2023](#), § 21). Prin urmare, recursul depus va fi examinat doar prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală.

22. Art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală se referă la individualizarea pedepsei contrar prevederilor legale. Din alin. (1) al acestui articol rezultă că în recurs sunt reparate doar „erorile de drept”. Prin urmare, doar în cazul individualizării sancțiunii contrar prevederilor legale există temeiul de recurs prevăzut de pct. 10). Avocatul nu menționează prevederile legale care au fost încălcate de către instanța de apel atunci când a menținut pedeapsa definitivă sub formă de patru ani de închisoare, aplicată de către instanța de fond. Criticile vizează doar severitatea pedepsei, nu o încălcare a legii. Aplicarea sau neaplicarea unei pedepse mai blânde ține de discreția judecătorului. Ponderea circumstanțelor atenuante sau agravante la stabilirea pedepsei ține de examinarea fondului cauzei, care, de regulă, nu este examinat în recurs de către Curtea Supremă de Justiție. Curtea Supremă de Justiție reiterează că art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală a fost aplicat în mod similar în cauzele nr. [1ra-405/2023](#), [1ra-1459/2023](#), [1ra-1576/2023](#), [1ra-1583/2023](#). Prin urmare, recursul nu se încadrează în temeiurile de recurs.

23. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) și 5) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul declarat de către avocatul Ghenadie Danciuc împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 ianuarie 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Alexandru Negru

Ghenadie Eremciuc