



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

**cu privire la inadmisibilitatea recursului**

învinuirea lui

Ion Rusu

(art. 187 alin. (4) Cod penal)

*(Dosarul nr. Ira-177/2023  
Nr. PIGD 1-21157515-01-Ira-27012023*

Recurs inadmisibil depus până la 01 septembrie 2023 – dezacordul cu pedeapsa, aprecierea probelor, nu se încadra în temeiul de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală.

08 iulie 2025

Au examinat anterior cauza judecătorească:

Instanța de fond: Ecaterina Buzu

Curtea de apel: Iurie Iordan, Elena Cojocari, Marcel Juganari

*Textul corespunde originalului*

## **Examinând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Ion Rusu,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,  
Alexandru Negru,  
Ghenadie Eremciuc, *judcători*,

constată următoarele:

### ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Ion Rusu s-a născut în anul 1994 în r-nul Rezina. El a fost învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (4) Cod penal (jaf).
2. Ion Rusu a fost apărât de avocatul Mihai Gafton.
3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură generală. Ion Rusu a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și condamnat la nouă ani de închisoare. Instanța de apel a respins apelul și a menținut sentința.
4. La 30 noiembrie 2022, avocatul Mihai Gafton a depus recurs în care solicită achitarea lui Ion Rusu.
5. Urmărirea penală a fost pornită la 07 decembrie 2015 și s-a finalizat la 22 octombrie 2021. Prima instanță a examinat cauza în perioada 26 octombrie 2021 – 26 mai 2022. Instanța de apel a examinat cauza între 22 iunie și 04 octombrie 2022. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 27 ianuarie 2023.

### ÎN FAPT

6. Ion Rusu este învinuit că, la 29 noiembrie 2015, în jurul orei 05:00, aflându-se în orașul Orhei, în apropierea străzii Vasile Lupu, a stopat automobilul de model „Renault-Megane” la volanul căruia era Grigore Prodan, care presta servicii de taxi. La solicitarea lui Rusu, ei s-au deplasat într-un cartier din orașul Orhei. Ajungând la locul destinat, Ion Rusu l-a imobilizat prin apucarea de gât și în mod deschis a sustras mijloace bănești în mărime de 800 lei, telefonul mobil cu valoarea de 1500 lei a lui Grigore Prodan și autoturismul, ce aparținea SRL „Class-Partener”, bunuri în valoare totală de 103.319,24 de lei.

#### **a. Sentința**

7. La 26 mai 2022, prin [sentința Judecătoriei Orhei, sediul Central](#), Ion Rusu a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și condamnat la nouă de închisoare. Instanța a dispus încasarea de la Ion Rusu în beneficiul părții vătămate Grigore Prodan, a prejudiciului material în sumă de 2.300 de lei, a prejudiciului moral în sumă de 5.000 de lei, și prejudiciului material în sumă de 103.319,24 de lei în beneficiul părții vătămate SRL „Class Partener”. În partea

încasării prejudiciului moral în beneficiul părții vătămate SRL „Class Partener”, acțiunea civilă a fost respinsă ca neîntemeiată.

8. Instanța a stabilit că vinovăția lui Ion Rusu a fost demonstrată prin probatoriul administrat în cadrul procesului penal. Printre aceste dovezi s-au numărat declarațiile părții vătămate Grigore Prodan și a martorului Petru Chirilă, care au confirmat că inculpatul Ion Rusu este persoana care a solicitat servicii de taxi în dimineața zilei de 29 noiembrie 2015, apropiindu-se mai întâi de martorul Petru Chirilă, care l-a refuzat, iar partea vătămată Grigore Prodan a acceptat cursa. Acest fapt a fost consemnat în procesul verbal cu privire la recunoașterea persoanei după fotografie din 26 ianuarie 2016 (vol.I, f.d. 88-89).

#### **b. Apelul depus și decizia instanței de apel**

9. La 30 mai 2022, avocatul Mihai Gafton, în numele inculpatului, a depus apel prin care solicită achitarea lui Ion Rusu. Apelantul susține că instanța a stabilit vinovăția inculpatului pe baza presupunerilor și a declarațiilor necoroborate ale lui Grigore Prodan. Apelantul a contestat legalitatea urmăririi penale, susținând că aceasta a fost demarată prin ordonanță abia la 07 decembrie 2015, în timp ce fapta a avut loc la 29 noiembrie 2015, iar anterior au fost efectuate acțiuni de urmărire penală în afara cadrului procesual legal. Astfel, probele administrate înaintea pornirii urmăririi penale sunt lovite de nulitate. De asemenea, procesul-verbal de examinare la fața locului lipsește mențiunea privind ridicarea amprentelor, iar examinarea automobilului a avut loc fără expert. Au fost menționate inconsecvențe în administrarea probelor, precum lipsa audierii inițiale a părții vătămate, lipsa unei justificări pentru ridicarea telefonului „Samsung” și lipsa unei legături clare între acel telefon și inculpat. Apărarea a mai criticat procesul de recunoaștere fotografică, invocând lipsa listei persoanelor prezentate, neidentificarea clară a ofițerului care a întocmit actul și presupusa neautenticitatea a semnăturii martorului Petru Chirilă.

10. La 04 octombrie 2022, [Curtea de Apel Chișinău](#) a respins apelul și a menținut sentința. Instanța a verificat respectarea prevederilor legale și a constatat că prima instanță a stabilit corect vinovăția lui Ion Rusu pentru comiterea infracțiunii de jaf. Instanța a cercetat declarațiile părții vătămate Grigore Prodan date în instanța de judecată și la urmărire penală, coroborate cu probele materiale. Potrivit declarațiilor, partea vătămată a identificat în zona gâtului un obiect rece, pe care Rusu îl avea în mână, iar în procesul de apărare, partea vătămată a smuls din mâna inculpatului telefonul mobil de model Samsung SGH-X210. Telefonul a fost ridicat și anexat la materialele dosarului ca fiind corp delict (f.d.16-19, vol.I).

11. Instanța de apel, nu a stabilit neconcordanțe în conținutul sentinței dintre declarațiile părții vătămate, a martorilor audiați și probelor materiale administrate, toate acestea au confirmat legătura causală între inculpatul Ion Rusu și comiterea infracțiunii de jaf. Recunoașterea inculpatului de către partea vătămată și de un martor confirmă implicarea acestuia în comiterea faptei. În consecință, probele au

fost corect apreciate de instanța de fond, fără a necesita o nouă reapreciere în apel. Motivele care au stat la baza apelului au fost aceleași care au fost invocate de către avocat și în cadrul dezbaterilor judiciare ([vol.II](#), f.d. 107 verso, 108). Prin sentință la ([vol.II](#), f.d. 115-117) precum și în decizie ([vol.II](#), f.d. 170-174) se regăsesc aprecierile instanțelor asupra celor invocate. Decizia motivată a fost pronunțată la 15 noiembrie 2022.

### **c. Recursul**

12. La 30 noiembrie 2022, avocatul Mihai Gafton, în numele lui Ion Rusu, a depus recurs, fără a indica vreun temei din cele prevăzute la art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală. Recurentul solicită casarea deciziei și pronunțarea unei noi hotărâri de achitare a inculpatului. Recurentul invocă argumente identice celor formulate în cererea de apel. Suplimentar este menționat că instanța de apel a examinat cauza superficial și nu a dat răspuns motivelor invocate în apel.

13. La 27 ianuarie 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat părților depunerea referinței la recurs. La 10 februarie 2023, Sergiu Pîslaru, reprezentantul părții vătămate S.R.L. “Class partener”, a depus referință la recurs în care pledează pentru inadmisibilitatea recursului, ca fiind vădit neîntemeiat. La 23 iunie 2025, procurorul Cătălin Scutelnic, a depus referință la recurs în care solicită declararea inadmisibilității recursului, ca fiind vădit neîntemeiat.

### **LEGISLAȚIA RELEVANTĂ**

14. Cererea de recurs a fost depusă până la 01 septembrie 2023. La acea dată, partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală era următoarea:

„(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeuri:

...

6) instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței;”

### **MOTIVAREA INSTANȚEI**

15. Decizia motivată a instanței de apel a fost pronunțată pe 15 noiembrie 2022. Recursul a fost declarat pe 30 noiembrie 2022. Având în vedere că termenul pentru depunerea recursului era de 30 de zile, recursul a fost înaintat în termen.

16. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele

invocate în recurs. De asemenea, ea nu permite instanței de recurs să verifice oportunitatea unei soluții judecătorești date de instanța de fond sau apel atât timp cât aceasta este legală (decizia nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

17. Recurentul nu indică vreun temei din lista temeiurilor prevăzută de art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală în vigoare până la 01 septembrie 2023. Avocatul contestă modalitatea de apreciere a probelor de către instanțele inferioare. O asemenea motivare a cererii de recurs cădea sub incidența art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, care conținea cinci erori distincte.

18. Instanța constată că recurentul nu a indicat niciunul dintre temeiurile prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală și nu a individualizat argumentele sale în raport cu vreun motiv de recurs legal. Nu sunt precizate erori concrete imputate instanței de apel, nu se arată în ce mod aceasta ar fi omis să examineze anumite susțineri ale apărării, ce norme legale ar fi fost incorect aplicate sau care norme imperative ar fi fost flagrant încălcate. Simpla contestare a evaluării probatoriului de către instanțele inferioare, în lipsa unei critici pertinente și susținute de norme legale, nu poate justifica admiterea recursului.

19. Completul reține că instanța de apel a examinat minuțios materialul probator administrat, oferind răspuns tuturor argumentelor esențiale invocate de apărare. Din conținutul deciziei apelului (fila 07–15) rezultă că există suficiente probe care susțin vinovăția lui Ion Rusu în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.187 alin. (4) Cod penal, care au fost apreciate corect de către instanța de fond (a se vedea par. 8-10 din prezenta decizie). Instanța de apel a oferit o motivare suficientă. Ea a menționat că două persoane au indicat că condamnatul a săvârșit infracțiunea. De asemenea, telefonul mobil luat de victimă de la condamnat confirma vinovăția ultimului în comiterea infracțiunii. Completul nu găsește această motivare nerezonabilă.

20. Din recurs rezultă că se solicită declararea nulității relative a unor probe. Conform art. 251 alin. (4) Cod de procedură penală, conform versiunii la data finalizării urmăririi penale, nulitatea relativă trebuia invocată până la sfârșitul urmăririi penale, sub sancțiunea decăderii. Din materialele cauzei rezultă că apărarea a omis termenul de declarare a nulității relative și nu mai poate invoca acest aspect în recurs.

21. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală,

**COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,**

Declară inadmisibil recursul avocatului Mihail Gafton împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 04 octombrie 2022.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Alexandru Negru

Ghenadie Eremciuc