

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

02 iulie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal în componența:

președinte – Nicolae Gordilă,

judcători – Liliana Catan și Iurie Diaconu,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către procurorul în procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Artur Lupașco, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 05 martie 2014, în cauza penală în privința lui,

Calmîc Serghei Ion, născut la 16 noiembrie 1953, originar și domiciliat în s. Hîrbovăț, r-l Anenii Noi.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. în prima instanță: 23.01.2012-15.01.2014
2. în instanța de apel: 04.02.2014-05.03.2014
3. în instanța de recurs: 27.05.2014 - 02.07.2014

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 15 ianuarie 2014 Calmîc S.I. a fost recunoscut vinovat și condamnat: în baza art. 190 alin. (5) Cod penal, la 8 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de conducere și de administrare/operare cu bunuri materiale și mijloace bănești în întreprinderi, instituții, organizații, indiferent de forma organizatorico-juridică și tipul de proprietate pe un termen de 5 ani și în baza art. 361 alin. (2) lit. d) Cod penal, la 2 ani închisoare. În baza art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial, i-a stabilit definitiv pedeapsa de 9 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de conducere și de administrare/operare cu bunuri materiale și mijloace bănești în întreprinderi, instituții, organizații, indiferent de forma organizatorico-juridică și tipul de proprietate pe un termen de 5 ani. În baza art. 72 alin. (4) Cod penal, i-a fost stabilit pentru executarea pedepsei cu închisoare penitenciarul de tip închis.

Acțiunea civilă a fost admisă în principiu, cuantumul acțiunii urmînd a fi stabilit în procedură separată.

2. Potrivit sentinței, Calmîc S.I. activînd în calitate de președinte al Cooperativei Agricole de Producere „Basarabia”, căruia într-o organizație comercială nestatală i s-au acordat permanent prin alegere drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor organizatorico-economice de dispoziție, folosind intenționat situația de serviciu în interes material, contrar prevederilor art. 24 din Regulamentului privind formarea și gestionarea mijloacelor destinate revitalizării viticulturii, aprobat prin Hotărîrea Guvernului Nr.81 din 02.02.2004, care prevede, că „ Vor beneficia de compensarea parțială a cheltuielilor, suportate la înființarea plantațiilor viticole, agenții economici care vor fonda plantații de viță de vie după data intrării în vigoare a prezentului Regulament”, folosindu-se de situația de serviciu, a dobîndit prin înșelăciune și abuz

de încredere, cu prezentarea documentelor oficiale care conțineau date denaturate, a compensației parțiale a cheltuielilor suportate la înființarea plantației viticole în sumă de 649.750 lei, astfel cauzând un prejudiciu în proporții deosebit de mari bugetului public, în următoarele circumstanțe.

La 14 februarie 2003 CAP „Basarabia”, în persoana președintelui, Calmîc S.I. a procurat de la „Roris-Vinarium” SRL 49.500 de butași de viță de vie, fiind eliberată factura fiscală seria BD 0087682 din 14 februarie 2003. În perioada lunii aprilie 2003, CAP „Basarabia” a plantat 42.232 butași de viță de vie pe o suprafață de 22,02 ha, amplasată în s. Hîrbovăț, r-l Anenii-Noi.

Prin actul din 24 aprilie 2003 întocmit de Comisia de revizie, din numărul total de butași procurați, 2925 butași au fost trecuți la rebut, pe motiv că s-au uscat în timpul păstrării, iar prin actul din 16 mai 2003 a fost stabilit neajuns de 4293 butași, care nu au fost livrați de furnizor.

În scopul reparării plantației de vie sădite în aprilie 2003 pe suprafața de 22,02 ha, la 18 noiembrie 2003 de către CAP „Basarabia”, în persoana președintelui Calmîc S.I. au fost procurați încă 38.000 de butași de la „Roris-Vinarium” SRL, cu eliberarea facturii fiscale sena GA 0918273, concomitent fiind livrați încă 4293 de butași - neajunsul livrat în aprilie 2003. Astfel, în luna noiembrie 2003, suprafața de teren de 22,02 ha a fost completată cu plantarea a 35.065 butași de viță de vie, iar restul de 7235 butași au fost plantați pe o altă suprafață de încă 3,8 ha. Drept rezultat, în anul 2003 CAP „Basarabia” a fondat plantații de viță de vie pe o suprafață de 25,08 ha, amplasată în s. Hîrbovăț, r-l Anenii-Noi.

La 07 aprilie 2004 CAP „Basarabia” a mai completat suprafața plantată în locurile butașilor ce nu s-au înrădăcinat, cu 6600 bucăți, procurate de la „Roris-Vinarium” SRL, fiind eliberată factura fiscală GK 0156774 din 17 decembrie 2004. Alte plantații pentru anul 2004 de către CAP „Basarabia” nu au fost înființate.

La 20 septembrie 2004, urmărind un scop cupidant, Calmîc S.I. în calitate de președinte al CAP „Basarabia”, cunoscând cu certitudine faptul fondării suprafeței de 25,08 ha în anul 2003, prin înșelăciune și abuz de încredere, folosindu-se de situația de serviciu, a depus la Departamentul Agroindustrial „Moldova-Vin” o cerere cu un conținut vădit fals, prin care a solicitat includerea cooperativei în lista beneficiarilor de compensare parțială a cheltuielilor suportate pentru înființarea plantațiilor viticole, pe motiv că a fondat în anul 2004 o suprafață de 26 ha de viță de vie, fapt ce nu corespunde realității.

Astfel, acțiunile lui Serghei Calmîc sunt contrare prevederilor art. 24 din Regulamentul menționat, potrivit căreia „Vor beneficia de compensarea parțială a cheltuielilor, suportate la înființarea plantațiilor viticole, agenții economici care vor fonda plantații de viță de vie după data intrării în vigoare a prezentului Regulament”, deoarece plantația a fost fondată de către CAP „Basarabia” în perioada lunii aprilie 2003 și noiembrie 2003, până la intrarea în vigoare a prevederilor regulamentului, publicat în Monitorul Oficial nr.22-25/201 la 06.02.2004.

În scopul camuflării acțiunilor infracționale, Calmîc S.I., în calitate de președinte al CAP „Basarabia”, folosind situația de serviciu în interes material, intenționat a

anexat la cererea de solicitare a compensației din 20 septembrie 2004 prezentată la Departamentul Agroindustrial „Moldova-Vin”, documente în care erau introduse date vădit denaturate despre înființarea plantației de viță de vie în luna aprilie 2004 de către cooperativă, pe o suprafață de 26 ha, pentru a corespunde condițiilor Regulamentului privind formarea și gestionarea mijloacelor destinate revitalizării viticulturii și a obținerii de către societate ilegal a compensației în sumă de 25.000 lei pentru un ha, potrivit art. 20 al aceluiași Regulament.

Astfel, Calmîc S.I. în calitate de președinte al CAP "Basarabia", știind cu certitudine că plantația viticolă a fost înființată de către CAP "Basarabia" pe o suprafață de 25,08 ha în s. Hîrbovăț, r-l Anenii Noi, în lunile aprilie 2003 și noiembrie 2003, intenționat a prezentat Departamentului Agroindustrial „Moldova-Vin” actul de înființare a plantației viticole din 29 iunie 2004 în care erau introduse date vădit denaturate despre efectuarea plantării viței de vie pe terenurile ce-i aparțin cooperativei, pe o suprafață de 26 ha, în luna aprilie 2004.

Concomitent, Calmîc S.I., cu scopul de a justifica legalitatea solicitării compensației și a realizării intenției infracționale, intenționat a anexat la cererea din 20 septembrie 2004 factura fiscală seria BD 0087682 din 14.02.2003 potrivit căreia au fost procurate 49.500 de butași de viță de vie de la SRL „Roris-Vinarium”, în care cu bună știință a fost modificat anul de eliberare a facturii din 2003 în 2004. Alte facturi prin care au fost procurate plantațiile viticole în această perioadă, nefiind anexate.

Drept rezultat, la 03.12.2004, în baza documentelor prezentate, care conțineau date vădit denaturate despre suprafața plantată și perioada în care s-a efectuat plantarea viticolă, Consiliul de administrare a mijloacelor destinate revitalizării viticulturii a întocmit procesul-verbal nr. 7, potrivit căruia a fost acceptată achitarea sumei de 649.750 lei, în calitate de compensații parțiale la înființarea plantațiilor viticole CAP "Basarabia".

Concomitent, Departamentul Agroindustrial „Moldova-Vin” a transferat suma de 649.750 lei către CAP "Basarabia" în câteva tranșe, după cum urmează: la 29.12.2004- 259.900 lei; la 16.05.2005- 194.900 lei; la 10.10.2005 – 194.950 lei.

Or, Calmîc S.I. activând în calitate de președinte al CAP “Basarabia”, folosind situația de serviciu în interes material, în scopul obținerii ilegale a compensațiilor parțiale la înființarea plantațiilor viticole de către CAP "Basarabia", contrar prevederilor Regulamentului, cu bună știință a prezentat Departamentului Agroindustrial „Moldova-Vin” documente care conțineau date vădit denaturate despre suprafața de teren plantată și perioada în care a fost înființată vița de vie, drept rezultat obținând prin înșelăciune și abuz de încredere compensații în mărime de 649.750 lei pentru o suprafață de 26 ha plantată în perioada anului 2003, cauzând bugetului public un prejudiciu în proporții deosebit de mari.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Calmîc S.I. a comis infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (5) Cod penal, conform indicilor calificativi: *escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, cu folosirea situației de serviciu, săvârșite în proporții deosebit de mari.*

Tot el, activînd în calitate de președinte al Cooperativei Agricole de Producere „Basarabia”, avînd scopul obținerii ilegale a compensației parțiale a cheltuielilor suportate pentru înființarea plantațiilor viticole de către cooperativă, în temeiul Regulamentului, în anul 2004 a confecționat și a folosit documente oficiale false care i-au acordat dreptul CAP „Basarabia” de a beneficia de compensații în sumă de 649.750 lei, în care a introdus cu bună-știință informații false despre suprafața de teren plantată și perioada în care a fost înființată vița de vie, astfel cauzînd bugetului public daune în proporții deosebit de mari, în următoarele circumstanțe:

Astfel, Calmîc S.I. fiind președinte al CAP „Basarabia”, deținînd ștampila și rechizitele întreprinderii, în scopul obținerii prin înșelăciune și abuz de încredere a compensației parțiale a cheltuielilor suportate pentru înființarea plantațiilor viticole de către cooperativă, acordate în temeiul Regulamentului, potrivit căreia „ Vor beneficia de compensarea parțială a cheltuielilor, suportate la înființarea plantațiilor viticole, agenții economici care vor fonda plantații de viță de vie după data intrării în vigoare a prezentului Regulament”, a confecționat actul de înființare a plantației viticole, în care a introdus cu bună-știință date vădit denaturate despre efectuarea plantării viței de vie pe terenurile ce-i aparțin cooperativei, în s. Hîrbovăț, r-l Anenii Noi pe o suprafață de 26 ha, în luna aprilie 2004.

Or, Calmîc S.I. cunoscînd cu certitudine că plantația a fost fondată de către CAP "Basarabia" în perioada lunii aprilie 2003 și noiembrie 2003 pe o suprafață de 25,08 ha, pînă la intrarea în vigoare a prevederilor Regulamentului privind formarea și gestionarea mijloacelor destinate revitalizării viticulturii, publicat în Monitorul Oficial nr.22-25/201 la 06 februarie 2004, a semnat și aplicat ștampila cooperativei pe actul de înființare a plantației viticole cu conținut denaturat.

Concomitent, cu scopul de a justifica legalitatea solicitării compensației și a camufla faptul înființării plantației viticole din anul 2003 întru realizarea intenției infracționale, Calmîc S.I. intenționat a modificat în factura fiscală seria BD 0087682 din 14 februarie 2003 potrivit căreia au fost procurați 49.500 de butași de viță de vie de la „Roris-Vinarium” srl, anul de eliberare a facturii din 2003 în 2004.

Ulterior, Calmîc S.I. în calitate de președinte al CAP "Basarabia" în scopul obținerii ilegale a compensațiilor parțiale la înființarea plantațiilor viticole de către CAP "Basarabia", contrar prevederilor Regulamentului, cu bună știință a folosit actul de înființare a plantației viticole și factura fiscală seria BD 0087682 din 14 februarie 2003 care conțineau date vădit denaturate despre suprafața de teren plantată și perioada în care a fost înființată vița de vie, prin anexare la cererea de solicitare a compensației din 20 septembrie 2004 prezentată la Departamentul Agroindustrial „Moldova-Vin”.

Drept rezultat, la 03 decembrie 2004, în baza documentelor prezentate, care conțineau date vădit denaturate despre suprafața plantată și perioada în care s-a efectuat plantarea viticolă, Consiliul de administrare a mijloacelor destinate revitalizării viticulturii a întocmit procesul-verbal nr. 7, potrivit căruia a fost acceptată achitarea sumei de 649.750 lei, în calitate de compensații parțiale la înființarea plantațiilor viticole CAP "Basarabia".

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Calmîc S.I. a comis infracțiunea prevăzută de art. 361 alin. (2), lit. d) Cod penal RM, conform indicilor calificativi: *confeccionarea, deținerea și folosirea documentelor oficiale, soldate cu daune în proporții mari drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice.*

3. Împotriva sentinței a declarat apel inculpatul, care a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care să fie încetat procesul penal în privința lui, pe motiv că fapta nu întrunește elementele ale infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) și art. 361 alin. (2) lit. d) Cod penal.

Apelantul în motivarea apelului a invocat, că: sentința este bazată numai pe presupuneri; via sădită în toamna anului 2003 și cea din primăvara 2004 cad în raza de acțiune a Hotărârii Guvernului nr. 81 din 02 februarie 2004; instanța de fond a ignorat depozițiile martorilor: Curbet V., Andronic V., Morari E., Curbet I., Morari M.; lipsa elementelor prevăzute de art. 190 Cod penal: laturii subiective, calificativului – folosirea situației de serviciu, abuz de încredere sau înșelăciune în acțiunile inculpatului; lipsa obiectului, intenției directe, laturii obiective al pretinsei infracțiuni prevăzute de art. 361 Cod penal; învinuirea înaintată este imprecisă, vinovăția lui Calmîc S.I. în comiterea infracțiunilor incriminate nu a fost dovedită prin totalitatea de probe administrate la dosar.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 05 martie 2014 a fost admis apelul declarat, casată sentința, rejudecată cauza și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează: Calmîc S.I. învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.art. 190 alin. (5) și 361 alin. (2) lit. d) Cod penal, a fost achitat, deoarece faptele nu întrunesc elementele infracțiunii.

Instanța de apel a conchis că, învinuirea formulată de partea acuzării inculpatului, de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.art. 190 alin. (5) și 361 alin. (2) lit. d) Cod penal nu s-a confirmat, fapt ce rezultă din probele cercetate și administrate de către instanța de fond, dar care au fost verificate și de către instanța de apel.

După cum rezultă din probele menționate, la 20 septembrie 2004, Calmîc S.I. în calitate sa de președinte al CAP „Basarabia”, ca urmare a fondării suprafeței de 26 ha în anul 2003 și fiind convins că, este în dreptul de a cere subvenții ca rezultat al cunoașterii despre elaborarea hotărârii de Guvern cu nr.81, dar și în baza hotărârii Guvernului nr.705 din 20 octombrie 1995, situație percepută de acesta ca atare, întrucât a fost consultat și de specialiști precum: Cebotari V. - care a participat nemijlocit la elaborarea proiectului hotărârii Guvernului nr.81, Gavrilov T. și Calancea Ș. care în anul 2004, era șef al Direcției economice la "Moldova-Vin" SA, Antoci A. și Botnarenco A. care activează la Institutul Științifico-Practic Horticultura și Tehnologia Alimentară, Cosnicean V. care în perioada anilor 2003-2004, a activat ca specialist al Departamentului Agroindustrial „Moldova-Vin”, direcția viticultură, fiind și președintele comisiei nr.3 de verificare a agenților economici, Chiperi I. care din luna decembrie a anului 2003 a devenit vicepreședintele r-lui Anenii Noi, totodată fiind președintele Direcției agricole a raionului etc., situație care rezultă din însăși conținutul depozițiilor a pregătit setul de documente prevăzut la pct.22 al Hotărârii

Guvernului nr.81 și anume: certificatul de înregistrare a agentului economic, actele ce confirmă dreptul de exploatare sau dreptul de proprietate asupra terenurilor agricole, înregistrate la oficiile cadastrale teritoriale, actele ce confirmă plantarea materialului săditor, aprobate de autoritățile administrației publice locale și confirmate de Departamentul Agroindustrial "Moldova-Vin", proiectul înființării plantației viticole precum și alte documente, la solicitarea departamentului nominalizat, context în care, instanța de apel a menționat că, potrivit pct.1 al Hotărârii Guvernului cu nr.705 din 20 octombrie 1995 privind modul de înregistrare la venituri, punere pe rod, casare și defrișare a plantațiilor perene, plantațiile perene (livezile, viile, culturile bacifere, plantațiile de altoi, portaltoi și de dud), sădite în primăvara curentă și în toamna anului trecut, se consideră plantațiile perene în primul an de vegetație. Plantațiile perene sădite în toamna curentă se consideră, pînă la sfîrșitul anului, plantații perene de toamnă, prevederi care, în coroborare cu declarațiile martorilor Cebotari V., Gavrilov T., Calancea Ș., Antoci A., Botnarenco A. și Cosnicean V. denotă, lipsa în acțiunile lui Calmîc S.I. a elementelor componente de infracțiune incriminate. Mai mult, însuși MAIA a venit cu explicarea că, CAP „Basarabia”, beneficia în condiții legale de mijloace financiare conform hotărârii cu nr.81 din 02 februarie 2004, aceasta în condițiile interpretării date de pct.1 al Hotărârii Guvernului cu nr.705 din 20 octombrie 1995, sens în care, printr-o cerere, MAIA și-a retras pretențiile formulate către Calmîc S.I.

Instanța de apel a conchis că, nu au fost stabilite: scopul de cupiditate, latura obiectivă a infracțiunii de escrocherie, mărimea prejudiciului efectiv cauzat precum și legătura de cauzalitate dintre acțiunile lui Calmîc S.I. și acest prejudiciu.

Cu referire la săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.361 alin.(2) lit.d) Cod penal de către inculpat, instanța de apel a reiterat că, nu au fost prezentate probe care ar demonstra vinovăția acestuia în cele incriminate, precum și prezența laturii subiective și obiective în acțiunile acestuia.

5. Decizia instanței de apel se contestă, cu recurs de către procuror, în care se solicită casarea acesteia, cu rejudecarea cauzei în instanța de apel în alt complet de judecată, invocînd aprecierea eronată a probelor administrate pe caz, necercetarea și neverificarea probelor administrate la caz de către instanța de apel, concluzia eronată a instanței de apel privind lipsa elementelor infracțiunilor imputate, nedescrierea circumstanțelor cauzei constatate de instanța de apel.

6. Inculpatul, în conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală, a depus referință privind opinia sa asupra recursului declarat de către procuror, solicitînd respingerea acestuia ca inadmisibil, cu menținerea deciziei instanței de apel, deoarece instanța de apel cu respectarea prevederilor art. 414 Cod de procedură penală a examinat cauza sub toate aspectele, probelor prezentate le-a dat o apreciere corectă și just a ajuns la concluzia achitării lui Calmîc S.A. de comiterea infracțiunilor prevăzute de 190 alin. (5) și 361 alin. (2) lit. d) Cod penal.

7. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia, din următoarele considerente.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

În opinia Colegiului, instanța de apel cercetînd și verificînd un cumul de probe administrat la dosar corect a concluzionat că, atât de către partea acuzării dar și de către instanța de fond, nu s-a stabilit: scopul de cupiditate în acțiunile inculpatului, cum s-a manifestat în acțiunile lui Calmîc S.I., acțiunea adiacentă obligatorie, a laturii obiective a infracțiunii de escrocherie și anume – înșelăciunea, întrucât, potrivit pct.9 al hotărârii de Guvern cu nr.81 despre aprobarea Regulamentului privind formarea și gestionarea mijloacelor destinate revitalizării viticulturii, administrarea mijloacelor destinate revitalizării viticulturii se efectuează de către un consiliu compus din 9 persoane. Astfel, reieșind din declarațiile martorilor Calancea Ș., Cosnicean V. și Nagornâi M., aceștia fiind membri ai comisiei de verificare cu nr.3, în perioada de vegetație, adică între 15 iunie - 15 octombrie, au cunoscut despre circumstanțele situației la CAP „Basarabia” și anume, despre plantarea viței de vie în toamna anului 2003 și, fiind în cunoștință de cauză, au semnat actul nr.114 din 30 septembrie 2004, care a stat la baza subvenționării.

Conform pct.18 al Regulamentului privind formarea și gestionarea mijloacelor destinate revitalizării viticulturii aprobat prin Hotărîrea Guvernului Nr.81 din 02.02.2004, mijloacele destinate revitalizării viticulturii vor fi utilizate pentru compensarea parțială a cheltuielilor, suportate la înființarea plantațiilor viticole, deci mijloacele destinate revitalizării viticulturii au fost alocate cu condiția îndeplinirii unui anumit angajament și anume a celui de utilizare a mijloacelor bănești primite, pentru compensarea parțială a cheltuielilor, suportate la plantarea viticolă, fapt realizat întocmai de către CAP „Basarabia”, condiții în care, nu poate fi vorba despre escrocherie.

Instanța de apel just a reținut și faptul că, instanța de fond nu a clarificat mărimea prejudiciului efectiv cauzat precum și legătura de cauzalitate dintre acțiunile lui Calmîc S.I. și acest prejudiciu. Astfel, instanța de apel întemeiat a conchis că, inculpatul niciodată nu a dispus de banii destinați subvenționării, adică de suma de 649.750 lei, nu a însușit nici un ban și nici nu a avut o asemenea intenție, circumstanțe în care, escrocheria, fiind o infracțiune materială, se consumă din momentul trecerii ilegale a bunurilor proprietarului/posesorului la cel vinovat, care obține posibilitatea reală de a se folosi de bunurile dobândite, latura subiectivă a infracțiunii date, manifestându-se prin vinovăție în forma intenției directe, dat fiind că, dobânditorul acționează în mod fraudulos în scopul dobândirii proprietății chiar din momentul acțiunilor efectuate or, de către partea acuzării nefiind adusă vreo probă întru demonstrarea celor menționate.

Cu referire la concluzia instanței de fond despre vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.361 alin.(2) lit.d) Cod penal, instanța de apel în mod just a stabilit că, de către partea acuzării nu au fost prezentate probe plauzibile care ar demonstra vinovăția acestuia în cele incriminate.

Astfel, privitor la actul de înființare a plantației viticole din 29 iunie 2004, instanța de apel a remarcat că, potrivit pct.2 al Hotărârii Guvernului nr.705 din 20 octombrie 1995, recepționarea și înregistrarea la venituri a plantațiilor perene în primul an de vegetație se efectuează de o comisie desemnată de organul administrației publice locale cu participarea la lucrările ei a reprezentanților deținătorilor de terenuri și a persoanelor care preiau sub răspunderea lor materială plantațiile perene tinere înregistrate la venituri, iar conform pct.7, recepționarea și înregistrarea la venituri a plantațiilor perene în primul an de vegetație se legalizează printr-un act de modelul indicat în anexa nr.2 la prezentul Regulament, care se întocmește în 4 exemplare, se aprobă de către organul administrației publice locale și se prezintă deținătorului de terenuri, primăriei, organului agricol raional, sucursalei băncii, care a creditat înființarea și îngrijirea lotului respectiv cu plantații perene, context în care, instanța de apel a reținut corect declarațiile martorilor Curbet V., Secară V. și Andronic V. potrivit cărora, actul de înființare a plantației viticole din 29.06.2004, a fost întocmit de către Primăria s. Hârbovăț, r-l Anenii Noi, fiindu-le prezentat spre semnare de către inginerul-cadastral Vrabie I., declarații care după cum rezultă din materialele cauzei, contravin celor date de către martorul Vrabie I., pe care însă instanța de apel just nu le-a reținut și apreciat ca fiind date cu scopul inducerii în eroare ori conform Regulamentului sus-enunțat, Calmîc S.I. nu avea împuternicirea de a întocmi un asemenea act, el doar putând participa la lucrările comisiei formate.

De asemenea, Colegiul consideră că instanța de apel justificat a reiterat și faptul că, de către partea acuzării nu s-a identificat și probat în acțiunile inculpatului, prezența laturii subiective a infracțiunii prevăzute la 361 Cod penal or, atâta timp cât comisia de verificare cu nr.3, cunoștea și ținea cont de hotărârea Guvernului cu nr.705 din 20 octombrie 1995, potrivit căreia, plantațiile perene (livezile, viile, culturile bacifere, plantațiile de altoi, portaltoi și de dud), sădite în primăvara curentă și în toamna anului trecut, se consideră plantațiile perene în primul an de vegetație, momentul sădirii(plantării) viței de vie este lipsit de relevanță.

Deci, instanța de apel corect a considerat că, nu și-a găsit confirmare nici incriminarea lui Calmîc S.I. a efectuării modificării cifrei 3 în cifra 4, în factura fiscală cu seria BD 0087682 din 14.02.2003, atâta timp cât nu a fost demonstrat scopul unei asemenea acțiuni or, după cum a reținut just instanța de apel, această schimbare nu era necesară, factura fiscală dată, fiind luată la evidență în anul 2003.

În opinia Colegiului, instanța de apel corect a subliniat și faptul că, latura obiectivă a infracțiunii specificate la art.361 Cod penal, adică acțiunea prejudiciabilă în cauză cunoaște 6 modalități normative alternative: confecționarea, deținerea, vânzarea și folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, confecționarea și vânzarea imprimatelor, ștampilelor sau a sigiliilor false ale unor întreprinderi, instituții, organizații, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare.

Astfel, din conținutul sentinței nu este clar, care din aceste modalități au fost reținute în acțiunile inculpatului, or, aceasta operează cu trei noțiuni - confecționarea

de către inculpat a actului de înființare a viței de vie la 29 iunie 2004, aplicarea de către inculpat a ștampilei și semnăturii pe acesta și, folosirea acestuia, fapt care încă odată denotă lipsa certitudinii la partea acuzării și instanței de fond vis-a-vis de cine a falsificat actele pretinse a fi false, cum, când, în ce împrejurări a falsificat, scopul și intenția falsificării etc.

De rînd cu aceasta, în viziunea Colegiului, instanța de apel a considerat just și concluzia instanței de apel privind omiterea instanței de fond de a se expune și asupra laturii subiective a componentei de infracțiune, prevăzută la alin.(2) al art.361 Cod penal, manifestată sub forma de intenție directă, care, la fel, urma să fie demonstrată. Nefiind clară poziția instanței de fond, reieșind și din faptul că, pronunțându-se asupra falsului din factura fiscală cu seria BD 0087682 din 14.02.2003, aceasta nedispuind de originalul acesteia.

Reieșind din cele expuse și ținând cont de principiul fundamental al prezumției nevinovăției ca principiu de bază al CEDO și al legislației procesual-penale naționale astfel încât, sarcina probațiunii îi revine organului de urmărire penală și acuzatorului de stat, persoana indiferent de calitatea sa procesuală într-un proces penal nefiind obligată să-și dovedească nevinovăția, în speță, în viziunea Colegiului, instanța de apel, întemeiat a considerat lipsa probelor pertinente, concludente, utile și veridice care ar fi dovedit vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunilor incriminate, hotărîrea instanței de fond fiind bazată în exclusivitate pe presupuneri care nu pot sta la baza emiterii unei sentințe de condamnare, toate dubiile neînlăturate în condițiile legii urmând a fi interpretate în favoarea inculpatului.

Verificînd temeinicia cerințelor formulate de recurent în raport cu materialele cauzei penale, instanța de recurs constată că acestea nu și-au găsit confirmare. Mai mult ca atît, Colegiul menționează că, argumentele invocate de recurent privind aprecierea la justa valoare a probelor administrate pe caz, prezența elementelor infracțiunilor imputate în acțiunile inculpatului au format obiectul de discuție în instanța de apel, unde s-a dat răspuns desfășurat la toate temeiurile invocate, concluzionînd asupra neincidentei acestora în cazul supus judecării.

În privința argumentului invocat de recurent cu referire la nedescrierea circumstanțelor cauzei constatate de instanța de apel, menționînd prevederile art. 394 alin. (3) pct. 2) Cod de procedură penală, Colegiul remarcă faptul că, reglementările în cauză se referă la instanța de fond, în situația cînd aceasta ajunge la concluzia necesității achitării persoanei, dar în cazul supus judecării, instanța de apel a dispus achitarea persoanei. Reieșind din prevederile art. 417 Cod de procedură penală, ce stipulează conținutul deciziei instanței de apel, decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 05 martie 2014 întrunește toate condițiile necesare prevăzute de legea procesual-penală, nefiind prezent la caz nici acest argument.

Referindu-se la argumentul recurentului privind necercetarea și neverificarea probelor administrate la caz de către instanța de apel, Colegiul specifică faptul că, reieșind din procesul-verbal al ședinței de judecată din 05 martie 2014 (f.d.202-204, v.3), instanța de apel a cercetat și verificat cumulul de probe administrat la toate etapele a procesului penal, neparvenind careva replici în acest context din partea

participanților la proces, instanța de apel a pus în discuție posibilitatea finisării examinării cauzei, procurorul a considerat posibil, fără a invoca careva obiecții, fapt ce duce la neconfirmarea argumentului invocat.

În recursul declarat, recurentul a invocat prevederile pct. 6) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, „o hotărâre a instanței de apel poate fi supusă recursului pentru a repara eroarea de drept în cazul când hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, iar motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii, acesta fiind expus neclar”. Însă, acestea nu și-au găsit confirmare la examinarea recursului, nefiind stabilite presupusele erori de drept invocate de către recurent, care ar da temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei adoptate pe caz și potrivit legii, se impune inadmisibilitatea recursului, ca fiind vădit neîntemeiat.

8. În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E:

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către procurorul în procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Artur Lupașco, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 05 martie 2014, în cauza penală în privința lui **Calmîc Serghei Ion**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 23 iulie 2014.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Liliana Catan

Iurie Diaconu