



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la cererea de accelerare a procedurii

de judecare a cauzei penale privind învinuirea lui

Victor Pridorojnii, Denis Russu ș.a.

(art. art.145 alin. (2), 283 și 361 alin. (2) Cod penal)

(Dosarul nr. 1rh-14/25)

Nr. PIGD 1-14158859-01-1rh-05062025

Cerere de accelerare a cererii de revizuire respinsă. Condamnații beneficiază de un act de dispoziție irevocabil, iar în cauză nu au fost constatate circumstanțe excepționale care să justifice soluționarea cererii de revizuire cu prioritate. Revizuirea unei cauze deja soluționate prin hotărâre irevocabilă nu poate prevala asupra recursurilor pendinte, înregistrate anterior.

09 iulie 2025

Textul corespunde originalului

**Examinând în lipsa părților cererea cu privire la accelerarea judecării
cauzei penale de învinuire a lui Victor Pridorjîi, Denis Russu ș.a.,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte,*

Leonid Chirtoacă,

Ghenadie Eremciuc, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. Prin sentința [Judecătoriei Centru, mun. Chișinău](#), din 10 iunie 2016:

Numele și prenumele	Vinovat de comiterea următoarei infracțiuni	Pedeapsa
Denis Russu pedeapsa finală conform art. 84 alin. (1) Cod penal și art. 385 alin. (4) Cod de procedură penală - 24 ani de închisoare în penitenciar de tip închis	art. 27,145 alin. (2) lit. a), b), d), g), i), j), m) Cod penal	15 ani de închisoare
	art. 145 alin. (2) lit. a), b), d), i), j), m) Cod penal	20 ani de închisoare
	art. 283 Cod penal	14 ani de închisoare
	art. 361 alin. (2) lit. c) Cod penal	trei ani de închisoare
Oleg Timofti pedeapsa finală conform art. 84 alin. (1) Cod penal și art. 385 alin. (4) Cod de procedură penală - 21 ani de închisoare în penitenciar de tip închis	art. 27,145 alin. (2) lit. a), b), d), g), i), j), m) Cod penal	15 ani de închisoare
	art. 145 alin. (2) lit. a), b), d), i), j), m) Cod penal	20 ani de închisoare
	art. 283 Cod penal	10 ani de închisoare
Victor Pridorjîi pedeapsa finală conform art. 84 alin. (1) Cod penal și art. 385 alin. (4) Cod de procedură penală - 19 ani de închisoare în penitenciar de tip închis	art. 27,145 alin. (2) lit. a), b), d), g), i), j), m) Cod penal	15 ani de închisoare
	art. 145 alin. (2) lit. a), b), d), i), j), m) Cod penal	17 ani de închisoare
	art. 283 Cod penal	opt ani de închisoare
Veaceslav Ișenco pedeapsa finală conform art. 84 alin. (1) Cod penal și art. 385 alin. (4) Cod de procedură penală - 13 ani de închisoare în penitenciar de tip închis	art. 27,145 alin. (2) lit. a), b), d), g), i), j), m) Cod penal	12 ani de închisoare
	art. 145 alin. (2) lit. a), b), d), i), j), m) Cod penal	14 ani de închisoare
	art. 283 Cod penal	opt ani de închisoare

penitenciar de tip închis		
---------------------------	--	--

Instanța a soluționat aspectele privind acțiunea civilă, cheltuielile de judecată și corpurile delictive.

2. La 17 decembrie 2021, [Curtea de Apel Chișinău](#) a respins apelurile părții apărării și a reprezentantului părții civile. Decizia motivată a fost pronunțată la 18 februarie 2022. Ea a admis apelurile procurorului și a avocatului succesorului părții vătămate, a casat parțial sentința și a pronunțat o nouă hotărâre prin care:

Numele și prenumele	Vinovat de comiterea următoarei infracțiuni	Pedeapsa
Denis Russu pedeapsa finală conform art. 84 alin. (1) Cod penal – detențiune pe viață în penitenciar de tip închis	art. 27,145 alin. (2) lit. a), b), d), g), i), j), m) Cod penal	15 ani de închisoare
	art. 145 alin. (2) lit. a), b), d), i), j), m) Cod penal	detențiune pe viață
	art. 283 Cod penal	14 ani de închisoare
	art. 361 alin. (1) Cod penal	Expirarea termenului de prescripție
Oleg Timofti pedeapsa finală conform art. 84 alin. (1) Cod penal - detențiune pe viață în penitenciar de tip închis	art. 27,145 alin. (2) lit. a), b), d), g), i), j), m) Cod penal	15 ani de închisoare
	art. 145 alin. (2) lit. a), b), d), i), j), m) Cod penal	detențiune pe viață
	art. 283 Cod penal	14 ani de închisoare
Victor Pridorojnî pedeapsa finală conform art. 84 alin. (1) Cod penal - 25 ani de închisoare în penitenciar de tip închis	art. 27,145 alin. (2) lit. a), b), d), g), i), j), m) Cod penal	14 ani de închisoare
	art. 145 alin. (2) lit. a), b), d), i), j), m) Cod penal	19 ani de închisoare
	art. 283 Cod penal	14 ani de închisoare
Veaceslav Ișcenco	art. 27,145 alin. (2) lit. a), b), d), g), i), j), m) Cod penal	15 ani de închisoare
pedeapsa finală conform art. 84 alin. (1) Cod penal și art. 385 alin. (5) Cod de procedură penală - 25 ani de închisoare în penitenciar de tip închis	art. 145 alin. (2) lit. a), b), d), i), j), m) Cod penal	19 ani de închisoare
	art. 283 Cod penal	14 ani de închisoare

În conformitate cu art. 385 alin. (5) din Codul de procedură penală, lui Denis Russu, Oleg Timofti, Victor Pridorjî și Veaceslav Ișenco li s-au redus pedeapsa cu închisoarea. Reducerea a fost calculată astfel încât două zile de închisoare să echivaleze cu o zi de arest preventiv, pentru perioada 04 iulie 2014 – 01 martie 2016, totalizând 607 zile.

Au fost menținute celelalte dispoziții ale sentinței.

3. La 11 noiembrie 2024, [Curtea Supremă de Justiție](#) a declarat inadmisibil recursul reprezentantului părții civile BC Victoriabank SA, Igor Cirimpei. Curtea a respins recursurile avocatului Svetlana Mazur, în numele lui Denis Russu, avocatului Aliona Dragomir, în numele lui Veaceslav Ișenco, avocatului Georgeta Lupea, în numele lui Victor Pridorjî, avocatului Alexandru Iachimciuc, în numele lui Oleg Timofti, condamnaților Denis Russu, Victor Pridorjî și Oleg Timofti, ca neîntemeiate, și a menținut decizia Curții de Apel Chișinău din 17 decembrie 2021.

4. La 06 decembrie 2024, condamnatul Victor Pridorjî a depus revizuire în temeiul art. 458 alin. (3) pct. 5) Cod de procedură penală, în care solicită desființarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 11 noiembrie 2024 și remiterea cauzei la rejudicare în instanța competentă. Potrivit cererii de revizuire, condamnatul a depus o cerere la CtEDO, formulată în temeiul art. 3 CEDO. Ca urmare, la 07 noiembrie 2022, CtEDO a invitat Guvernul Republicii Moldova să prezinte observațiile sale cu privire la admisibilitatea și fondul cauzei.

5. La 09 decembrie 2024, cauza penală a fost repartizată aleatoriu judecătorului raportor Lilia Roic-Botezatu. La 30 aprilie 2025, prin [hotărârea](#) nr. 197/17, Consiliul Superior al Magistraturii a acceptat cererea judecătoarei Lilia Roic-Botezatu referitor la încetarea transferului temporar la Curtea Supremă de Justiție. La 13 iunie 2025, cauza a fost redistribuită completului de judecători format din Ion Malanciuc, Stela Procopciuc, Alexandru Negru.

6. La 09 iunie 2025, avocatul Aliona Dragomir în numele condamnatului Denis Russu a depus o cerere de accelerare a judecării cererii de revizuire. Aceasta a menționat că cererea de revizuire înaintată de către condamnatul Victor Pridorjî se află pe rolul instanței din 09 decembrie 2024, în condițiile în care legislația penală impune respectarea termenului rezonabil pentru examinarea cauzei. Ca urmare a tergiversării examinării cauzei penale, condamnatului i se încalcă dreptul la un proces echitabil. La 26 iunie 2025, avocatul Aliona Dragomir a depus o cerere prin care a solicitat să fie informată cu privire la soluționarea cererii de accelerare înaintate la 09 iunie 2025.

7. La 26 iunie 2025, cererea de accelerare a fost repartizată aleatoriu judecătorului Ghenadie Eremciuc.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

8. Art. 20 alin. (3) Cod de procedură penală prevede următoarele:

„(3) Urmărirea penală și judecarea cauzelor penale privind infracțiunile de corupție, cele conexe actelor de corupție, a cauzelor penale în care sunt persoane aflate în arest, precum și minori se fac de urgență și în mod prioritar.”

9. Art. 331¹ alin. (1) Cod de procedură penală prevede următoarele:

„(1) În situația în care într-o cauză penală concretă există pericolul încălcării termenului rezonabil al judecării cauzei, participanții la proces pot adresa instanței care judecă în fond cauza o cerere privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei.

(2) Cererea privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei trebuie să corespundă condițiilor prevăzute la art. 259¹ alin. (2) și se depune:

a) după un an de la trimiterea cauzei în judecată, pentru cauzele aflate la etapa judecării în prima instanță;

b) după cel puțin 6 luni de la examinarea cauzei în instanța de apel sau recurs.

...

(5) Judecătorul sau completul de judecată decide asupra cererii privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei printr-o încheiere motivată, prin care fie că obligă instanța care judecă în fond cauza să întreprindă un act procedural, stabilind, după caz, un anumit termen pentru accelerarea procedurii, fie că respinge cererea. Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

(6) O cerere repetată privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei poate fi înaintată după 6 luni de la rămânerea definitivă a încheierii emise conform alin.(5).”

MOTIVAREA INSTANȚEI

10. Având în vedere că, conform art. 461 alin. (1) Cod de procedură penală, cererile de revizuire sunt examinate potrivit regulilor recursului, art. 331¹ alin. (2) lit. b) Cod de procedură penală se aplică în mod corespunzător și procedurii de revizuire.

11. Examinarea cererii de revizuire în această cauză a fost împovărată de demisiile judecătorilor Curții Supreme de Justiție și lipsa numirii altor judecători. La [Curtea Supremă de Justiție](#), în prezent, activează 11 judecători din cele 20 de funcții disponibile, iar pe rolul curții se află peste 6.000 de cauze, dintre care circa 2.400 sunt penale. Unele dintre acestea au fost depuse încă în anul 2022. Mai multe cereri de recurs din anii 2022-2023 vizează atât persoane aflate în detenție, cât și cauze privind infracțiunile de corupție sau cele conexe actelor de corupție, cauze care urmează a fi tratate cu prioritate conform legii. Mai mult, în ultimele cauze, încă nu a fost emisă o soluție irevocabilă, spre deosebire de

prezentul dosar, în care Victor Pridorjînî, Denis Russu, ș.a., au beneficiat de examinarea procesului lor de către toate instanțele naționale și deține deja un act de dispoziție definitiv și irevocabil. Astfel, admiterea cererii de accelerare ar însemna amânarea și mai mult a examinării altor recursuri sau cereri de revizuire depuse anterior și, eventual, tratarea diferențiată nejustificată a acestora pentru simplul fapt că în acele cauze nu au fost depuse cereri de accelerare.

12. Prezenta cauză nu menționează circumstanțe excepționale care să justifice tratarea cauzei în afara rândului. Depunerea unei cereri la CtEDO, sau pretinsa încălcare a dreptului la un proces echitabil, nu reprezintă un temei excepțional pentru examinarea acesteia în mod prioritar. Prin urmare, acest motiv nu reprezintă o circumstanță care ar justifica examinarea cererii de revizuire în afara rândului.

13. Completul de judecată reiterează că, potrivit unei practici recent instituite, cauzele penale vor fi examinate de către Curtea Supremă de Justiție într-o singură ședință. Ședința va fi anunțată de către Curtea Supremă de Justiție pe pagina sa web, doar atunci când cauza va fi gata pentru decizie. Această ședință va fi amânată doar în situații ieșite din comun. Acest fapt explică de ce în cauza dată încă nu a mai fost fixată o altă ședință de judecată.

14. Din aceste motive, în conformitate cu art. 331¹ Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea avocatului Aliona Dragomir în interesele condamnatului Denis Russu cu privire la accelerarea judecării cererii de revizuire în cauza penală nr. 1rh-14/2025.

O cerere repetată privind accelerarea examinării cererii de revizuire poate fi înaintată după șase luni.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Leonid Chirtoacă

Ghenadie Eremciuc