



**CURTEA SUPRĂMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

**cu privire la inadmisibilitatea recursului**

învinuirea lui

Vitalie Capița

(art. 190 alin. (1) Cod penal)

*(Dosarul nr. Ira-1439/2023  
Nr. PIGD 1-19163859-01-Ira-23082023)*

Recurs vădit neîntemeiat. Instanța de apel nu a comis o eroare când a respins ca depus peste termen apelul apărătorului peste un an, împotriva unei sentințe adoptate într-o cauză despre care inculpatul cunoștea și care era disponibilă pe internet.

09 iulie 2025

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond: Viorel Botnaraș

Curtea de apel: Iurie Iordan, Elena Cojocari, Marcel Juganari

*Textul corespunde originalului*

## Judecând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Vitalie Capița,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,

Leonid Chirtoacă

Ghenadie Eremciuc, *judecători*,

constată următoarele:

### ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Vitalie Capița s-a născut în anul 1993 în r-nul Cahul. El a fost învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal (escrocherie).

2. Vitalie Capița a fost apărat de avocații Andrei Rodideal și Nicolae Negrei.

3. În prima instanță, cauza a fost examinată în procedură simplificată, în conformitate cu art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală. Vitalie Capița a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și condamnat la un an de închisoare. La prezenta pedeapsă i s-a adăugat partea neexecutată dintr-o sentință anterioară, stabilindu-i-se definitiv de un an și șase luni de închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis. Instanța de apel a respins apelul ca tardiv și a menținut sentința.

4. La 21 iulie 2023, avocatul Nicolae Negrei a declarat recurs prin care solicită casarea deciziei instanței de apel și dispunerea rejudecării cauzei în instanța de apel.

5. Urmărirea penală în această cauză a fost pornită la 05 iulie 2019 și s-a finalizat la 10 august 2019. Prima instanță a examinat cauza în perioada 15 octombrie 2019 – 19 octombrie 2020. Instanța de apel a examinat cauza între 20 decembrie 2021 și 30 mai 2023. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 23 august 2023.

6. Inculpatul anterior a fost condamnat prin sentința [Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani](#) din 12 decembrie 2019, în temeiul art. 190 alin. (1) Cod penal, la un an închisoare, cu suspendarea pedepsei pe un termen de probă de un an și șase luni.

### ÎN FAPT

7. Vitalie Capița a fost acuzat că, 15 mai 2019, în satul Văsieni, raionul Ialoveni, prin inducerea în eroare a părții vătămate, Efimia Dicusară, sub pretextul procurării materialelor de construcție în vederea executării unor lucrări la domiciliul acesteia, a obținut de la aceasta suma de 300 de lei și 250 de euro (echivalentul a 5 135,5 de lei), cauzându-i un prejudiciu considerabil. Acțiunile inculpatului au fost încadrate în baza art. 190 alin. (1) Cod penal.

8. La 19 octombrie 2020, prin sentința [Judecătoria Hâncești, sediul Ialoveni](#), Vitalie Capița a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de incriminate și condamnat la un an de închisoare. La această sancțiune s-a adăugat partea neexecutată a unei pedepse anterioare, rezultând pedeapsa definitivă de un an și șase luni de închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis. Cauza de fond a fost examinată în prezența inculpatului, asistat de avocatul ales Andrei Rodideal, cu care a încheiat contract de asistență juridică.

9. La 13 decembrie 2021, avocatul Nicolae Negrei, în baza contractului de asistență juridică încheiat cu Vitalie Capița, a depus apel. El a solicitat repunerea în termen de declarare a apelului, casarea sentinței în partea pedepsei, cu aplicarea unei pedepse mai blânde. Avocatul a susținut că inculpatul a luat cunoștință de sentință abia la 30 noiembrie 2021, data semnării contractului de asistență juridică, și că apărătorul inițial, Andrei Rodideal, era obligat să conteste hotărârea, întrucât inculpatul a solicitat o sancțiune sub formă de amendă. Apărarea a solicitat aplicarea art. 79 alin. (1) și art. 90 alin. (1) Cod penal, fără a indica însă nicio circumstanță excepțională care să justifice individualizarea unei pedepse mai blânde. De asemenea, a reclamat deficiențe de motivare a hotărârii, arătând că aceasta nu conține raționamentele pe care se întemeiază soluția instanței.

10. La 30 mai 2023, [Curtea de Apel Chișinău](#) a respins apelul avocatului ca fiind depus peste termen. Instanța de apel a constatat că apelul a fost declarat cu depășirea termenului legal de 15 zile, fiind depus după mai bine de un an și două luni de la pronunțarea sentinței. S-a reținut că sentința a fost pronunțată în prezența inculpatului și a apărătorului ales, fiind comunicată și publicată imediat. Avocatul nu a dovedit existența unor circumstanțe obiective care să justifice depășirea termenului de apel, motiv pentru care cererea de repunere în termen a fost respinsă, iar instanța nu a analizat fondul apelului privind legalitatea și temeinicia sentinței contestate. Decizia motivată a fost pronunțată public la 11 iulie 2023.

11. La 21 iulie 2023, avocatul Nicolae Negrei în interesele lui Vitalie Capița, a depus recurs, în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală. Recurentul solicită casarea deciziei instanței de apel și remiterea cauzei la rejudecare. Avocatul contestă legalitatea constatării tardivității apelului, invocând că sentința a fost pronunțată în lipsa inculpatului, care, s-a prezentat la data și ora anunțată pentru pronunțarea sentinței, însă care nu a avut loc, ulterior nu a fost anunțat despre o altă oră de pronunțare a sentinței, nu i-a fost explicat conținutul acesteia și dreptul de a o contesta la instanța ierarhic superioară, încălcându-i astfel dreptul la apărare. Recurentul susține că termenul de apel trebuie să înceapă să curgă de la data comunicării efective a sentinței, adică de la data de 30 noiembrie 2021, când ambii au făcut cunoștință cu sentința și a fost depus apelul în termen de 15 zile, adică la 09 decembrie 2021. Consecutiv, reiterează cele expuse în apel și contestă fondul cauzei.

12. La 23 august 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat procurorului și părții vătămate depunerea referințelor la recurs. La 07 iulie 2025, procurorul secției Judiciar Penală a Procuraturii Generale, Cătălin Scutelnic, a depus referință prin care a solicitat respingerea recursului ca fiind inadmisibil.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

13. Articolul 319 Cod de procedură penală reglementează procedura de citare a părților, astfel alin. (1) și (2) prevede următoarele:

„(1) Judecarea cauzei poate avea loc numai dacă părțile sunt legal citate și procedura de citare este îndeplinită. Neînfrățirea părții în instanța de judecată nu împiedică examinarea cauzei dacă în instanță s-a prezentat avocatul ales sau avocatul care acordă asistență juridică garantată de stat, care a luat legătura cu partea reprezentată.

(2) Partea prezentă la un termen de judecată nu mai este citată pentru termenele ulterioare, chiar dacă va lipsi la vreunul dintre aceste termene.”

14. Articolul 402 alin. (1) Cod de procedură penală prevede următoarele:

„Termenul de apel este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, dacă legea nu dispune altfel.”

15. Articolul 404 alin. (1) Cod de procedură penală prevede următoarele:

„Participantul la proces care a lipsit atât la judecarea, cât și la pronunțarea sentinței și nu a fost informat despre adoptarea sentinței, poate declara apel și peste termen, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării pedepsei sau încasării despăgubirilor materiale.”

16. Art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală prevede următoarele:

Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeuri:

...

(6) instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărîrii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței.

## MOTIVAREA INSTANȚEI

17. Recursul examinat a fost declarat în 30 de zile de la pronunțarea deciziei motivate a instanței de apel, adică a fost depus în termen.

18. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărîrii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere

nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs. De asemenea, ea nu permite instanței de recurs să verifice oportunitatea unei soluții judecătorești date de instanța de fond sau apel atât timp cât aceasta este legală (decizia CSJ nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia CSJ nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

19. Recurentul invocă temeiul de recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), Cod de procedură penală, în vigoare pînă la 01 septembrie 2023. Cererea de recurs se bazează pe două aspecte: netemeinicia declarării apelului tardiv și pe nevinovăția condamnatului. Având în vedere că instanța de apel s-a expus doar în privința tardivității apelului și nu s-a expus asupra fondului cauzei, instanța de recurs va examina cererea de recurs doar cu privire la aspectul de tardivitate. Or, instanța de apel nu judecă cauza în fond dacă constată că a fost depus un apel tardiv. O asemenea interpretare rezultă și din pct. 14.1 din [hotărârea Plenului CSJ nr. 22 din 12 decembrie 2005](#) cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel.

20. Recurentul susține că instanța de apel a apreciat în mod eronat apelul ca fiind tardiv, argumentând că termenul legal pentru declararea apelului urma a fi calculat nu de la data pronunțării sentinței, ci de la 30 noiembrie 2021, când condamnatul, împreună cu apărătorul ales Nicolae Negrei, a luat cunoștință efectiv de conținutul sentinței.

21. Potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată, examinarea cauzei penale în instanța de fond s-a desfășurat cu participarea inculpatului și a avocatului ales, Andrei Rodideal. Sentința motivată a fost pronunțată la 19 octombrie 2020, în lipsa părților, însă copia acesteia le-a fost comunicată în aceeași zi atât inculpatului, cât și apărătorului, conform mențiunilor din dosar (vol. 1, filele 165-168).

22. Completul subliniază că hotărârea a fost publicată pe portalul instanțelor de judecată la 19 octombrie 2020, devenind astfel accesibilă publicului, inclusiv recurentului și condamnatului. Ultimul nu se afla în detenție și avea posibilitatea de a verifica evoluția cauzei sale prin mijloace elementare de informare, precum accesarea platformei oficiale a instanțelor de judecată. Condamnatul nu a justificat în mod plauzibil ce l-a împiedicat timp de peste un an și două luni de zile să acceseze informațiile publice disponibile online. Completul de asemenea notează că avocatul Andrei Rodideal, care a reprezentat inculpatul în instanța de fond, nu a contestat sentința cu apel. Avocatul Nicolae Negrei, angajat la 26 noiembrie 2021, a depus apel la 13 decembrie 2021. Dacă termenul a expirat pentru client, el a expirat și pentru noul avocat. Angajarea unui alt avocat după expirarea termenului de apel nu este motiv pentru repunerea în termen sau curgerea unui nou termen de apel (*mutatis mutandis* decizia nr. [4-1re-68/2023](#), § 34). Prin urmare, decizia instanței de apel este corectă, iar recursul declarat de avocatul Nicolae Negrei este vădit neîntemeiat.

23. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul depus de avocatul Nicolae Negrei, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 mai 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Leonid Chirtoacă

Ghenadie Eremciuc