



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE
cu privire la recursul în anulare

învinuirea lui

Vasilii Creciun

(art. 172 alin. (3) Cod penal)

*(Dosarul nr. 4-1re-59/2023
Nr. PIGD 1-22005898-01-4/1r/e-15082023)*

Recurs în anulare inadmisibil declarat până la 01 septembrie 2023; Obiectul examinării în instanța de recurs în anulare sunt identice celor înaintate în recursul ordinar. Argumente vădit neîntemeiate invocate în recursul în anulare.

09 iulie 2025

Au judecat anterior cauza judecătoreii:

Instanța de fond: Elena Lupan, Valeriu Arhip, Ala Ucraințeva

Curtea de apel: Silvia Cecan, Stelian Teleucă, Sergiu Daguța

Curtea Supremă de Justiție: Nadejda Toma, Ion Guzun, Liliana Catan

Textul corespunde originalului

Judecând în lipsa părților recursul în anulare declarat de avocatului Petru Railean în interesele condamnatului Vasilii Creciun,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,

Ghenadie Eremciuc,

Leonid Chirtoacă, *judecători*,

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Vasilii Creciun s-a născut în anul xxxxx în r-nul xxxxx. El a fost acuzat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 172 alin. (3) lit. a) Cod penal (satisfacerea poftei sexuale în formă perversă cu minor sub 14 ani).

2. Vasilii Creciun a fost apărat de avocații Mihaela Tetelea și Petru Railean.

3. Prima instanță l-a recunoscut vinovat pe Vasilii Creciun de comiterea infracțiunii incriminate și i-a aplicat pedeapsa de 14 ani de închisoare.

4. La 20 octombrie 2022, instanța de apel a respins apelul avocatului Mihaela Tetelea și a menținut sentința. La 15 martie 2023, instanța de recurs a declarat inadmisibil recursul avocatului Petru Railean în interesele condamnatului.

5. La 22 mai 2023, avocatului Petru Railean a depus recurs în anulare în care solicită casarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 15 martie 2023, decizia instanței de apel din 20 octombrie 2022 și a sentinței, rejudecarea cauzei penale cu adoptarea unei noi hotărâri prin care Vasilii Creciun să fie achitat din motivul că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

6. Urmărirea penală a fost pornită la 07 decembrie 2021 și s-a finalizat în 17 ianuarie 2022. Prima instanță a examinat cauza între 17 ianuarie și 05 mai 2022. Instanța de apel a examinat cauza în perioada 23 iunie – 20 octombrie 2022. Instanța de recurs a examinat cauza în perioada 03 ianuarie – 15 martie 2023. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție pentru examinarea recursului în anulare la 15 august 2023.

ÎN FAPT

7. Vasilii Creciun a fost acuzat că, la 07 decembrie 2021, aflându-se la domiciliu în r-nul xxxxx urmărind scopul satisfacerii poftei sexuale în formă perversă cu minora xxxxx, care la acel moment se află în vizită și despre care știa cu certitudine că nu are împlinită vârsta de 14 ani, în vederea realizării intenției infracționale, a constrâns-o să consume alcool, provocându-i stare de ebrietate, după care, amenințând-o cu aplicarea violenței fizice, profitând de vârsta fragedă, precum și de imposibilitatea minorei de a se apăra și de a-și exprima voința, a impus-o să-i satisfacă pofta sexuală în formă perversă prin imitarea penetrării sexuale pe calea masturbării cu mâna a membrului viril.

La 05 mai 2022, prin sentința Judecătorei Strășeni, sediul Călărași, Vasilii Creciun a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și condamnat la 14 de ani de închisoare. Instanța a reținut că vinovăția inculpatului este susținută de declarațiile reprezentantului legal al părții vătămate minore, declarațiile martorilor, proces-verbal de audiere a părții vătămate minore în condițiile speciale, concluziile asistenței psihologice, concluziile raportului de expertiză judiciară, raportul alcooltestului „Drager 6820” efectuat în privința părții vătămate minore, procesul-verbal al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului de către minoră, înregistrările audio a ședinței de judecată în cadrul căreia a avut loc audierea părții vătămate minore, conform procedurii speciale reglementate în art. 110¹ CPP.

8. Avocatul Petru Răileanu în interesele condamnatului a depus apel în care a solicitat casarea deciziei, rejudecarea cauzei și pronunțare unei hotărâri prin care Vasilii Creciun să fie achitat de sub învinuirea înaintată, deoarece martorii acuzării xxxxx, xxxxx, xxxxx, nu au văzut cele întâmplate, iar mama minorei xxxxx, este persoană cointereseată.

9. La 20 octombrie 2022, Curtea de Apel Chișinău a respins apelul și a menținut sentința. Instanța de apel a respins cererea de achitare, constatând că probele administrate atât în faza urmăririi penale, cât și în instanța de fond, prin coroborarea acestora, inclusiv declarațiile părții vătămate, ale reprezentantului legal și ale martorilor, s-a ajuns la concluzia fermă că Vasilii Creciun a comis fapta reținută. Decizia motivată a fost pronunțată pe 08 noiembrie 2022.

10. La 08 decembrie 2022, avocatul Petru Railean, în numele inculpatului, a depus recurs împotriva deciziei instanței de apel. El a solicitat casarea ambelor hotărâri și rejudecarea cauzei cu pronunțarea soluției de achitare. Apărătorul a susținut că nu există probe care să ateste comiterea faptei incriminate.

11. La 15 martie 2023, [Curtea Supremă de Justiție](#) a declarat inadmisibil recursul, ca fiind vădit neîntemeiat. Instanța de recurs a constatat că nu există eroare de drept vădit neîntemeiată și că recursul nu invocă niciunul dintre temeiurile expres prevăzute de art. 427 CPP, ci doar reproșează instanței de apel că ar fi apreciat diferit probele. Totodată, instanța de apel a examinat și motivat toate argumentele părților în limitele competenței sale, iar reevaluarea probelor ține de prerogativa instanțelor de fond și de apel și nu poate constitui temei separat de recurs. Decizia motivată a fost pronunțată la 13 aprilie 2023.

12. La 22 mai 2023, avocatul Petru Railean, în numele condamnatului, a depus recurs în anulare. El solicită casarea hotărârilor judecătorești, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri de achitare. Potrivit recursului probele administrate în cursul judecării cauzei nu oferă informații certe și veridice despre vinovăția inculpatului și că, din analiza acestora, pot fi trase multiple concluzii contradictorii, evidente ale lipsei unei baze solide pentru condamnare.

13. La 04 august 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recurs, însă careva referințe nu au fost înaintate.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

14. Instituția recursului în anulare a fost abolită prin Legea nr. 246/2023, în vigoare din 01 septembrie 2023. Totuși, această modificare nu are efect asupra recursurilor în anulare depuse până la 01 septembrie 2023. Conform art. XI alin. (3¹) al acestei legi:

„Recursurile în anulare declarate până la intrarea în vigoare a prezentei legi se examinează și se soluționează conform legislației în vigoare la data declarării acestora.”

15. Până la 01 septembrie 2023, partea relevantă a art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, care se referea la temeiurile pentru recurs în anulare, era următoarea:

„Hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată...”

16. Conform art. 6 pct. 44) Cod de procedură penală:

„viciu fundamental în cadrul procedurii precedente, care a afectat hotărârea pronunțată – încălcare esențială a drepturilor și libertăților 7 garantate de Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, de alte tratate internaționale, de Constituția Republicii Moldova și de alte legi naționale;”

17. Conform art. 454 Cod de procedură penală:

„Recursul în anulare poate fi declarat în termen de 6 luni de la data rămânerii irevocabile a hotărârii judecătorești.”

18. Art. 456 alin. (2) și (3) Cod de procedură penală prevedea următoarele:

„(2) Admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat împotriva deciziei Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție o va decide un complet format din 5 judecători, fără citarea părților, în camera de consiliu, în baza materialelor din dosar.

(3) În cazul constatării condițiilor prevăzute la art. 432 alin. (2), completul format din 5 judecători va decide asupra inadmisibilității recursului înaintat prin decizie motivată adoptată în unanimitate, iar în cazul constatării condițiilor prevăzute la alin. (4) al articolului menționat, completul va trimite prin raport recursul în anulare pentru judecare Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție.”

19. Art. 457 alin. (1) Cod de procedură penală, în redacția în vigoare până la 31 august 2023, prevedea următoarele:

„(1) Judecarea recursului se face cu citarea procurorului, avocatului și celorlalte părți. Participarea procurorului și a avocatului în ședința instanței

de recurs este obligatorie. Neprezentarea inculpatului, părții vătămate, părții civile și părții civilmente responsabile legal citate, precum și a reprezentanților lor nu împiedică examinarea recursului, însă dacă este necesar, instanța de recurs poate recunoaște prezența lor obligatorie, informându-i despre aceasta. ...”

20. Art. 13 alin. (5¹) al Legii cu privire la Curtea Supremă de Justiție, după modificările introduse prin Legea nr. 224/2024, prevede următoarele:

„... Curtea Supremă de Justiție va examina în complete de 3 judecători cererile de recurs, cererile de recurs în anulare și cererile de revizuire, care au fost inițial repartizate spre examinare completelor din 5 judecători. Acestea vor fi examinate de completul de judecători din care face parte judecătorul raportor.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

21. Având în vedere prevederile art. 13 alin. (5¹) al Legii cu privire la Curtea Supremă de Justiție, în pofida prevederilor art. 456 alin. (2) Cod de procedură penală, admisibilitatea recursului în anulare este examinat de un complet din trei judecători ai Curții Supreme de Justiție.

22. Conform legii în vigoare la data pronunțării deciziei instanței de recurs, termenul pentru a contesta cu recurs în anulare era de șase luni. Recursul în anulare examinat a fost depus la 22 mai 2023, iar decizia motivată a Curții Supreme de Justiție a fost pronunțată la 13 aprilie 2023, respectiv se consideră a fi depus în termen.

23. Examinând recursul în anulare, Curtea Supremă de Justiție trebuie să răspundă la întrebarea dacă există temeiul prevăzut de art. 453 alin (1) Cod de procedură penală, adică dacă hotărârea irevocabilă atacată este afectată de un viciu fundamental, eroare de drept comisă la judecarea cauzei în cadrul procedurii precedente. Curtea Supremă de Justiție a explicat deja ce înseamnă „viciul fundamental” în cauza penală [nr. 4-1re-62/2023](#). Viciul fundamental există dacă sunt întrunite cumulativ următoarele elemente:

- a) a fost stabilită o încălcare a normelor de procedură;
- b) această încălcare este „gravă”;
- c) încălcarea a afectat soluția din hotărârea pronunțată.

24. Curtea Supremă de Justiție de asemenea a notat că, având în vedere că pune în discuție un lucru judecat, recursul în anulare nu poate reprezenta un recurs ordinar repetat. Pentru a admite recursul în anulare, gravitatea încălcărilor trebuie să fie considerabil mai mare decât cele care pot servi drept temei pentru admiterea recursului ordinar (decizia [nr. 4-1re-62/2023](#), § 30).

25. Recurentul critică motivarea instanței de recurs în ceea ce privește constatarea vinovăției condamnatului. Completul de judecată reiterează că instanța de recurs a oferit răspuns la argumentele esențiale ale apărării, anterior invocate și

în cererea de recurs ordinar, fiind deja analizate în cadrul examinării instanței de recurs. În conținutul deciziei adoptate, instanța de recurs a susținut aprecierile instanței de apel referitoare la veridicitatea declarațiilor martorilor. Judecând recursul, instanța repară doar pretinsele erori de drept. Aprecierea și reaprecierea probelor reprezintă o prerogativă legală a instanțelor de fond, iar invocarea în cadrul unui recurs în anulare a unei aprecieri diferite a circumstanțelor speței, față de cea adoptată de instanțele inferioare, nu constituie un viciu fundamental capabil să afecteze o hotărâre irevocabilă.

26. Prin urmare, conform art. 13 alin. (5¹) al Legii cu privire la Curtea Supremă de Justiție, art. 456 alin. (2) și (3) Cod de procedură penală (versiunea în vigoare la data depunerii recursului în anulare),

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul în anulare declarat de avocatului Petru Railean împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 15 martie 2023.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Leonid Chirtoacă