



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**D E C I Z I E**

**cu privire la recursul împotriva încheierii**

în cauza penală privind învinuirea lui

Sergiu Carabeț

(art. 164 alin. (2) lit. e), 179 alin. (2) Cod penal)

*(Dosarul nr. 1r-10/2025*

*Nr. PIGD 1-15218123-01-1r-19032025*

Recursul nefondat împotriva încheierii curții de apel prin care a fost respinsă cererea de revizuire. Sensul temeiului de recurs prevăzut de art. 458 alin. (3) pct. 2) CPP (circumstanțe noi sau recent descoperite). Actul de natură judiciară sau administrativă al unei autorități publice care confirmă anumite circumstanțe de fapt analizate până la emiterea hotărârii irevocabile nu reprezintă „circumstanțe noi”.

09 iulie 2025

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților cererea de recurs înaintată de avocatul Lilia Gulca împotriva încheierii curții de apel de respingere a cererii de revizuire,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte,*

Vladislav Gribincea,

Ghenadie Eremciuc, *judecători,*

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 11 mai 2015, [Judecătoria Ialoveni](#) l-a recunoscut vinovat pe Sergiu Carabeț de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (2) Cod penal (violare de domiciliu cu aplicarea violenței) și condamnat la pedeapsa amenzii în mărime de 200 unități convenționale. El a fost achitat în temeiul art. 164 alin. (2) lit. e) Cod penal (răpirea de persoane comisă de două persoane), deoarece fapta imputată nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii. Instanța a admis parțial acțiunea civilă formulată de Elena Dubița și a dispus încasarea, în mod solidar, de la Sergiu Carabeț și Ivan Carabeț, a sumei de 4.000 de lei cu titlu de prejudiciu moral. Acțiunea civilă formulată de Gheorghe Dubița a fost respinsă. Prin aceeași sentință a fost condamnat și Ivan Carabeț, însă hotărârea nu a fost contestată de către ultimul.

2. La 01 octombrie 2015, prin decizia [Curții de Apel Chișinău](#) a fost respins apelul declarat de avocatul Oleg Spînu, în interesele lui Sergiu Carabeț, și au fost admise apelurile procurorului și ale avocatului Veaceslav Brăteanu în numele părților vătămate Elena și Gheorghe Dubița. Instanța a casat parțial sentința în ceea ce privește art. 164 Cod penal și a pedepsei, pronunțând o nouă hotărâre în această parte. Sergiu Carabeț a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 164 alin. (2) lit. e) Cod penal și, în baza art. 79 Cod penal, a fost condamnat la o pedeapsă de cinci ani de închisoare. În temeiul art. 90 Cod penal, executarea pedepsei a fost suspendată condiționat pe un termen de probațiune de trei ani. În rest, sentința a fost menținută. Instanța a constatat că sentința de achitare este neîntemeiată, întrucât probele administrate confirmă vinovăția inculpaților pentru săvârșirea infracțiunii de răpire. Declarațiile părților vătămate, Elena și Gheorghe Dubița relevă că, în seara zilei de 13 august 2014, între Gheorghe Dubița și sora inculpaților a izbucnit un conflict. Ulterior, inculpații au pătruns în domiciliul părților vătămate, l-au imobilizat pe Gheorghe Dubița, apucându-l de mâini și picioare, l-au scos cu forța din locuință, l-au urcat într-un microbuz și l-au transportat într-o direcție necunoscută. Declarațiile inculpaților au fost apreciate ca fiind neadevărate și nesuținute de probe. Argumentele apărării, potrivit cărora Gheorghe Dubița ar fi agresat-o pe sora inculpaților, motiv pentru care aceștia s-au deplasat la domiciliul părții vătămate în scopul clarificării situației și prevenirii unor eventuale fapte similare, nu au fost

susținute de probe concludente. Mai mult, inculpații nu l-au condus pe Gheorghe Dubița la organele de drept, ci l-au transportat la o fermă din sat, unde l-au amenințat cu acte de violență. Apoi, ei l-au dus la domiciliul Elenei Carabeț, unde l-au constrâns să-și ceară scuze.

3. Prin decizia din 16 februarie 2016, [Curtea Supremă de Justiție](#) a admis recursul declarat de procuror, a casat parțial decizia instanței de apel în ceea ce privește stabilirea pedepsei pentru infracțiunea prevăzută de art. 164 alin. (2) lit. e) Cod penal și a dispus rejudecarea cauzei sub acest aspect. Celelalte dispoziții ale deciziei au fost menținute. Recursul declarat de apărătorul lui Sergiu Carabeț a fost respins ca inadmisibil.

4. La 25 aprilie 2016, [Curtea de Apel Chișinău](#) a admis parțial apelurile declarate de procuror și de avocatul Veaceslav Brăteanu, în interesele părții vătămate Gheorghe Dubița, a casat parțial sentința în ceea ce privește pedeapsa aplicată în temeiul art. 164 alin. (2) lit. e) Cod penal și a pronunțat o nouă hotărâre. Sergiu Carabeț a fost condamnat la șase ani de închisoare, cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis. Instanța a motivat că, având în vedere gravitatea faptei comise cu intenție, circumstanțele atenuante existente în cauză și absența celor agravante, scopul pedepsei penale nu poate fi atins decât prin aplicarea unei sancțiuni privative de libertate cu executare.

5. Prin decizia din 22 noiembrie 2016, [Curtea Supremă de Justiție](#) a respins ca inadmisibil recursul declarat de avocatul Sergiu Sandu în interesele lui Sergiu Carabeț. Instanța a reținut că recursul nu conține indicarea vreunei erori de drept, iar instanța de apel a constatat și a evaluat corect circumstanțele de fapt și de drept relevante în stabilirea pedepsei.

6. La 22 decembrie 2023, avocatul Cristina Dumbravă a înaintat o cerere de revizuire prin care a solicitat casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 25 aprilie 2016 și reluarea examinării cauzei și suspendarea executării pedepsei. Avocatul a invoca că partea vătămată, Gheorghe Dubița, a fost condamnat pentru acte de huliganism comise pe 13 august 2014, ziua în care se presupune că a avut loc infracțiunea de răpire. El a fost condamnat prin sentința Judecătoriei Hîncești din 14 octombrie 2019. Sentința a rămas irevocabilă după ce apelul părții lui Dubița a fost respins, iar Curtea Supremă de Justiție, la 01 iulie 2020, a declarat inadmisibil recursul apărării. Deși, a fost pornită o cauză penală în legătură cu faptele lui Gheorghe Dubița din 13 august 2014, acest aspect a fost ignorat de organul de urmărire penală. Sentința definitivă de condamnare a lui Gheorghe Dubița confirmă comportamentul violent al acestuia și, prin urmare, ar trebui să fie considerată o probă nouă în favoarea lui Sergiu Carabeț. Carabeț nu a urmărit răpirea părții vătămate, ci intenționa să o predea organelor de drept. Cererea de revizuire este formulată în temeiul art. 458 alin. (3) pct. 2) Cod de procedură penală - s-au stabilit circumstanțe noi sau recent descoperite de care instanța nu a avut cunoștință la emiterea hotărârii și care pot conduce la achitarea inculpatului.

7. La 07 octombrie 2024, și avocatul Lilia Gulca, în interesele lui Sergiu Carabeț, a depus o cerere de revizuire în temeiul art. 458 alin. (3) pct. 2) Cod de procedură penală. În esență, cererea de revizuire reiterează argumentul despre condamnarea lui Gheorghe Dubița pentru huliganism (*fapta infracțională a avut loc la 13.08.2014 aproximativ între orele 19:00-20:00, avînd scopul comiterii unui act de huliganism, agravat, aflîndu-se pe una din străzi a s.Rezeni r.Ialoveni*), care a fost parte vătămată în această cauză. Avocatul susține că aceste circumstanțe noi nu au fost cunoscute la momentul condamnării (*Carabeț Sergiu pentru fapta infracțională care a avut loc la 13.08.2014, aproximativ la ora 21, a pătruns în gospodăria cet.Gheorghe și Elena Dubița, amplasată în s.Răzeni, r-l Ialoveni*) și că absența lor a dus la o interpretare eronată a faptelor.

8. La 29 ianuarie 2025, [Curtea de Apel Centru](#) a respins cererile de revizuire. Instanța a reținut că faptele invocate nu constituie circumstanțe noi, ci exprimă doar dezacordul cu soluțiile anterioare. Argumentele apărării au fost deja analizate în cadrul căilor ordinare de atac. Apărarea a susținut de la bun început că partea vătămată a agresat-o pe sora condamnaților, iar acest aspect a fost examinat în căile ordinare de atac. De asemenea, condamnarea părții vătămate Gheorghe Dubița pentru huliganism nu poate pune în discuție corectitudinea condamnării lui Ivan și Sergiu Carabeț în această cauză.

9. La 14 februarie 2025, avocatul Lilia Gulca, în numele lui Sergiu Carabeț, a expediat prin poșta electronică către curtea de apel un recurs, care a fost înregistrat la Curtea Supremă de Justiție la 13 martie 2025. Avocatul solicită casarea încheierii și admiterea cererii de revizuire. Potrivit recursului, instanța de apel nu a examinat separat cererile de revizuire și nu a analizat temeinic argumentele privind riscurile invocate de Sergiu Carabeț în legătură cu siguranța surorii sale, Natalia Ursu, și a mamei Elena Carabeț. Aceste temeri se bazează pe amenințările lui Gheorghe Dubița și pe comportamentul violent al fratelui acestuia, Mihail Dubița, condamnat pentru tâlhărie. Instanța nu a analizat aceste circumstanțe ca „fapte recent descoperite”, deși declarațiile martorilor, care sunt și părți vătămate în cauza penală de învinuire a lui Gheorghe Dubița, susțin direct apărarea lui Sergiu Carabeț. În opinia apărării, instanța a aplicat eronat prevederile art. 458 alin. (3) pct. 2) Cod de procedură penală prin prisma de „fapte noi”, fără a evalua corect relevanța informațiilor recent apărute în contextul cauzei.

10. La 19 martie 2025, cauza penală a parvenit la Curtea Supremă de Justiție.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

11. Art. 437 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală prevede:

„(1) Pot fi atacate cu recurs

...

4) alte hotărâri penale pentru care legea prevede această cale de atac;”

12. Art. 449 alin.(1) pct. 1) lit. c) Cod de procedură penală:

„(1) Judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii:

1) respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă:

...

c) recursul este inadmisibil;”

13. Art. 458 alin. (3) pct. 2) Cod de procedură penală prevede:

„(3) Revizuirea poate fi cerută în cazurile în care:

...

2) s-au stabilit circumstanțe noi sau recent descoperite de care instanța nu a avut cunoștință la emiterea hotărârii și care, independent sau împreună cu circumstanțele stabilite anterior, ar dovedi că cel condamnat este nevinovat ori a săvârșit o infracțiune mai puțin gravă sau mai gravă decât cea pentru care a fost condamnat ori ar dovedi că cel achitat sau persoana cu privire la care s-a dispus încetarea procesului penal este vinovat/vinovată;”

14. Art. 462 alin. (4) Cod de procedură penală prevede:

„ (4) ... Încheierea de respingere a cererii de revizuire poate fi atacată cu recurs în instanța ierarhic superioară, cu excepția încheierilor emise de Curtea Supremă de Justiție.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

15. Cererea de revizuire a fost depusă în interesul condamnatului. Conform art. 459 alin. (2) Cod de procedură penală, revizuirea înaintată în interesul condamnatului nu este limitată în timp. Prin urmare, cererea de revizuire nu poate fi respinsă ca tardivă, chiar dacă a fost depusă peste mai mult de trei ani de la ziua la care sentința de condamnare a lui Mihail Dubița a devenit irevocabilă (*mutatis mutandis* încheierea nr. [1rh-41/24](#), § 36).

16. Instanța de recurs, în temeiul art. 448 Cod de procedură penală, verifică legalitatea și temeinicia încheierii atacate. Instanța verifică dacă a fost aplicată corect legea, dacă instanța a luat în considerație toate faptele relevante și dacă discreția oferită prin lege instanței a fost exercitată corespunzător (decizia nr. [1r-9/25](#), § 19).

17. Revizuirea nu poate fi un recurs deghizat. Temeiurile de revizuire sunt exhaustiv menționate în art. 458 alin. (3) Cod de procedură penală. În revizuire nu este examinată decât întrunirea condițiilor pentru redeschiderea procesului, fără a examina temeinicia recursului, sau a acuzațiilor aduse (*mutatis mutandis* încheierile nr. [1rh-24/24](#), § 71; [1rh-17/24](#), § 36).

18. Prin încheierea Curții de Apel Centru din 29 ianuarie 2025, au fost respinse cererile de revizuire formulate de avocații Cristina Dumbravă și Lilia

Gulcă bazate pe art. 458 alin. (3) pct. 2) Cod de procedură penală, deoarece probele invocate nu relevă circumstanțe noi. De asemenea, acestea nu puteau pune în discuție corectitudinea condamnării lui Sergiu Carabeț.

19. După cum rezultă din art. 8 alin. (1) Cod de procedură penală, prezumția nevinovăției nu mai este aplicabilă după condamnarea printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă. Prin urmare, apărarea nu poate lansa ipoteze în cererea de revizuire, invocând prezumția nevinovăției și cerând admiterea ei dacă acuzarea nu le combate. Îi revine părții care înaintează cererea de revizuire să dovedească întrunirea tuturor condițiilor pentru admiterea revizurii.

20. Pentru ca o cerere de revizuire înaintată în temeiul art. 458 alin. (3) pct. 2) Cod de procedură penală să fie admisă, trebuie întrunite cumulativ următoarele condiții:

- a) probele invocate confirmă circumstanțe care nu au fost examinate în instanța de fond și căile ordinare de atac;
- b) noile circumstanțe sunt de natură să schimbe soluția cu privire la fondul cauzei penale din hotărârea judecătorească rămasă irevocabilă;
- c) neexaminarea circumstanțelor nu se datorează acțiunii sau inacțiunii părții care a înaintat revizuirea (*mutatis mutandis* încheierea nr. [1rh-6/25](#), § 21). Totuși, în scopul aflării adevărului, apărarea poate invoca în susținerea cererii de revizuire, cu o justificare foarte convingătoare, circumstanțele pe care le-a ascuns și care confirmă că condamnatul este nevinovat.

21. Completul subliniază că art. 458 alin. (3) pct. 2) Cod de procedură penală se referă la o eroare de fapt. Ea se datorează necunoașterii de către instanța de judecată a unor circumstanțe de fapt esențiale pentru soluționarea corectă a cauzei. Aceste circumstanțe, de regulă, sunt „recent descoperite”, adică existau la ziua examinării cauzei în instanța de fond și în căile ordinare de atac, însă devin cunoscute instanței de judecată ulterior datei la care hotărârea penală a devenit irevocabilă. „Circumstanțe noi” sunt cele care rezultă din mijloacele de probă bazate pe metode științifice indisponibile părților la etapa judecării cauzei, cum ar fi rezultatul testului ADN sau alte mijloace de probă similare, care se fundamentează pe circumstanțele existente anterior emiterii hotărârii irevocabile.

22. Actul de natură judiciară sau administrativă emis de o autoritate publică care confirmă anumite circumstanțe de fapt analizate în căile ordinare de atac nu reprezintă „circumstanțe noi”, în sensul art. 458 alin. (3) pct. 2) Cod de procedură penală. Totuși, o hotărâre judecătorească penală irevocabilă poate constitui temei pentru revizuirea unui proces penal în baza art. 458 alin. (3) pct. 1) Cod de procedură penală dacă confirmă că, în timpul urmăririi penale sau în legătură cu judecarea cauzei, a fost comisă o infracțiune care creează suspiciuni privind corectitudinea soluției din hotărârea atacată.

23. Completul este de acord cu curtea de apel că o sentință de judecată de condamnare a părții vătămate pentru huliganism nu poate servi drept temei

pentru admiterea revizuirii în temeiul art. 458 alin. (3) pct. 2) Cod de procedură penală. Agresarea de către victimă a surorii lui Sergiu Carabeț a fost invocată din start de către apărare. Acest argument a fost supus verificării până la emiterea hotărârii irevocabile pe caz. Pe de altă parte, chiar dacă agresarea dată a avut loc, aceasta nu justifică violarea de domiciliu și sechestrarea părții vătămate de către condamnați. Prin urmare, soluția curții de apel este corectă, iar recursul este neîntemeiat.

24. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul declarat de avocatul Lilia Gulca împotriva încheierii Curții de Apel Centru din 29 ianuarie 2025.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Vladislav Gribincea

Ghenadie Eremciuc