



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la cererea de strămutare

a cauzei penale privind învinuirea lui

Oleg Lozovan, Igor Iovu,

(art. 217¹ alin. (4) lit. b), d) Cod penal)

(Dosarul nr. 1cs-122/2025)

Nr. PIGD 1-16216079-01-1cs-01072025

Cererea de strămutare respinsă, deoarece reprezintă o recuzare deghizată. Strămutarea pentru asemenea motive poate avea loc doar dacă cererea de recuzare a fost admisă și în instanța respectivă nu poate fi constituit un complet care să examineze cauza. Evaluarea externă nu poate trezi dubii în ceea ce privește imparțialitatea sau independența judecătorilor evaluați.

09 iulie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea de strămutare a cauzei penale în privința lui Oleg Lozovan, Igor Iovu,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,
Vladislav Gribincea,
Ghenadie Eremciuc, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. Începând cu 28 iulie 2021, pe rolul Curții de Apel Centru se află cauza penală de învinuirea lui Oleg Lozovan și Igor Iovu în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (4) lit. b), d) Cod penal. Cauza a fost repartizată judecătorului Vladislav Schibin.

2. La 04 martie 2025, Igor Iovu a depus la Curtea de Apel Centru o cerere de strămutare, invocând lipsa de imparțialitate a completului, în special a judecătorului Vladislav Schibin, care i-a încălcat dreptul la apărare atunci când, fiind în imposibilitate de a-și angaja un avocat într-un termen scurt și deși judecătorul dispunea de informația că inculpatul se afla la tratament medical, totuși a stabilit ședința de judecată în lipsa ultimului. De asemenea, fosta lui concubină, cu care se află în conflict acum, a făcut practica în aceeași instanță, ceea ce poate determina o răzbunare împotriva sa.

3. La 27 mai 2025, și Oleg Lozovan a solicitat Curții Supreme de Justiție strămutarea cauzei, invocând dubii privind imparțialitatea membrilor completului de judecată al Curții de Apel Centru (Vladislav Schibin, Oxana Robu, Olga Cojocar), pe motiv că ultimii nu au promovat procedura de evaluare externă. Cererea dată de asemenea a fost depusă la Curtea de Apel Centru.

4. Cererile de strămutare au fost înregistrate la Curtea Supremă de Justiție la 01 iulie 2025 și au fost repartizate în aceeași zi aleatoriu judecătorului Ghenadie Eremciuc.

MOTIVAREA INSTANȚEI

5. Conform art. 39 pct. 5) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție are competența exclusivă de a examina cererile de strămutare a cauzelor penale, care pot fi formulate de către președintele instanței de judecată sau de una din părți. Instituția strămutării este o excepție de la competența instanțelor judecătorești. Având în vedere importanța respectării competenței stabilite de lege a instanțelor judecătorești pentru buna funcționare a acestora și fortificarea încrederii în sistemul judecătoresc, strămutarea poate fi admisă doar în situații deosebit de convingătoare.

6. Cererile de strămutare se întemeiază pe dubii cu privire la imparțialitatea judecătorilor care examinează cauza penală. În sute de cauze, Curtea Supremă de Justiție a subliniat că suspiciunile de părtinire a judecătorului, în principiu, nu pot constitui temei de strămutare a cauzei. Potrivit art. 34 alin. (4) Cod de procedură penală, recuzarea anticipată a tuturor judecătorilor dintr-o instanță nu este admisă. Strămutarea pentru asemenea motive poate avea loc doar dacă cererea de recuzare a fost admisă și în instanța respectivă nu poate fi constituit un complet de judecată care să examineze cauza. În acest domeniu practica Curții Supreme de Justiție este foarte clară, instanța respingând de fiecare dată acest argument invocat în contextul strămutării (a se vedea, drept exemplu, încheierile nr. [1cs-540/2024](#), [1cs-556/2024](#), [1cs-539/2024](#)).

7. Cererea de strămutare formulată de Oleg Lozovan operează cu date inexacte. Judecătorul Schibin a promovat evaluarea externă. Comisia de vetting a propus și promovarea evaluării de către Olga Cojocaru, însă Consiliul Superior al Magistraturii a dispus reluarea evaluării acesteia. Evaluarea externă în privința ultimei este în derulare. Oxana Robu nu a promovat evaluarea externă și nu poate participa la judecarea acestei cauze. Completul readuce aminte că, în cauza nr. [1cs-52/25](#), Curtea Supremă de Justiție a menționat deja că începerea evaluării externe nu poate trezi dubii în ceea ce privește imparțialitatea sau independența judecătorilor evaluați. De asemenea, faptul că cauza vizează interesele unui angajat al instanței de judecată (a se vedea încheierea nr. [1cs-466/2024](#)), sau a unei persoane care nu mai activează în acea instanță de judecată (încheierea nr. [1cs-615/24](#)) nu este temei de strămutare a unei cauze.

8. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 46-50 Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererile de strămutare depuse de inculpații Oleg Lozovan, Igor Iovu.
Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Vladislav Gribincea

Ghenadie Eremciuc