



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Ion Prodan

(art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal)

(Dosarul nr. Ira-506/2023

Nr. PIGD 1-22103030-01-Ira-30032023

Recurs inadmisibil depus până la 01 septembrie 2023: Aplicarea sau neaplicarea art. 55 Cod penal ține de discreția judecătorului, iar dezacordul cu pedeapsa individualizată legal nu constituie temei de recurs.

09 iulie 2025

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond: Andrei Cașcaval

Curtea de apel: Iurie Iordan, Elena Cojocari, Marcel Juganari

Textul corespunde originalului

Judecând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Ion Prodan,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte,*

Leonid Chirtoacă

Ghenadie Eremciuc, *judecători,*

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Ion Prodan s-a născut în anul 2000 în r-nul Anenii Noi. El a fost învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal (deținerea și folosirea documentelor oficiale false).

2. Ion Prodan a fost apărat de avocatul Olesea Negru.

3. În prima instanță, cauza penală a fost examinată în procedură simplificată, conform art. 364¹ Cod de procedură penală. Instanța de fond a dispus încetarea procesului penal în privința lui Ion Prodan, cu eliberarea acestuia de răspundere penală și atragerea la răspundere contravențională în temeiul art. 55 Cod penal, aplicându-i o sancțiune de 60 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

4. La 22 noiembrie 2022, instanța de apel a admis apelul procurorului, a constatat vinovăția condamnatului în comiterea infracțiunii imputate i-a stabilit o pedeapsă sub formă de amendă de 700 de unități convenționale.

5. La 05 ianuarie 2023, avocatul Olesea Negru a depus recurs în care solicită casarea deciziei instanței de apel, cu menținerea sentinței.

6. Urmărirea penală a fost pornită la 05 iulie și s-a finalizat la 15 iulie 2022. Prima instanță a examinat cauza în perioada 18 iulie - 08 august 2022. Instanța de apel a examinat cauza între 05 septembrie și 22 noiembrie 2022. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 30 martie 2023.

ÎN FAPT

7. Ion Prodan a fost învinuit că s-a adresat la persoane neidentificate de către organul de urmărire penală, care au confecționat cartea de identitate valabilă până la data de 21 mai 2029 pe numele lui Ion Novacov, cu imaginea facială a lui Prodan Ion, care, potrivit raportului de constatare nr. 10 din 25 februarie 2022, este contrafăcută. Ion Prodan, știind cu certitudine că actul respectiv a fost obținut pe cale ilegală și este neveridic, l-a deținut și folosit până la 03 februarie 2022, când a fost depistat și ridicat de polițiștii de frontieră din cadrul punctului de trecere a frontierei Albița, pe sensul de ieșire din România.

8. La 08 august 2022, prin [sentința Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central](#), a fost încetat procesul penal în privința lui Ion Prodan, cu liberarea acestuia de

răspundere penală și cu atragerea la răspundere contravențională. Instanța a constatat că Ion Prodan a comis pentru prima dată o infracțiune mai puțin gravă, și-a recunoscut vina, a cooperat cu organul de urmărire penală și prezintă un profil favorabil de reintegrare socială. Ținând cont de vârsta tânără la momentul comiterii faptei și de potențialul de reeducare în afara procesului penal, instanța a aplicat, în temeiul art. 55 Cod penal, sancțiunea contravențională de 60 de ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

9. La 12 august 2022, procurorul din cadrul Procuraturii r-lui Anenii Noi, Dorel Zatic, a depus apel. Procurorul a solicitat casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatul să fie sancționat cu pedeapsa penală sub formă de amendă în mărime de 700 de unități convenționale. Apelantul a criticat soluția primei instanțe sub aspectul individualizării pedepsei, susținând că măsurile dispuse (liberarea de răspundere penală și aplicarea unei sancțiuni contravenționale) sunt prea blândă raportat la circumstanțele concrete ale cauzei și la gradul de pericol social al faptei comise.

10. La 22 noiembrie 2022, [Curtea de Apel Chișinău](#) a admis apelul, a casat parțial sentința și a pronunțat o nouă hotărâre prin care Ion Prodan a fost găsit vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal și condamnat la amendă în mărime de 700 de unități convenționale. Instanța a reținut că instanța de fond nu a motivat corespunzător soluția de liberare de răspundere penală și aplicarea unei sancțiuni contravenționale. Decizia motivată a fost pronunțată la 20 decembrie 2022.

11. La 05 ianuarie 2023, avocatul Olesea Negru, în numele lui Ion Prodan, a depus recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 10) și 16) Cod de procedură penală. Ea solicită casarea deciziei și menținerea sentinței. Recurenta consideră că pedeapsa aplicată este disproporționată în raport cu circumstanțele atenuante relevante ale cauzei, subliniind că inculpatul a comis o infracțiune mai puțin gravă, la o vârstă tânără, și-a recunoscut vinovăția, nu are antecedente penale, este unicul întreținător al familiei și a cooperat pe deplin cu organele de urmărire penală. Acesta a manifestat disponibilitate de a presta muncă neremunerată în folosul comunității, ceea ce, în opinia recurente, justifică aplicarea unei pedepse mai blânde.

12. La 30 martie 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recurs. La 02 iulie 2025, Cătălin Scutelnic, procurorul în Secția judiciară penală a Procuraturii Generale, a depus referință prin care a solicitat declararea inadmisibilă a recursului, deoarece nu se încadrează în temeiurile de recurs prevăzute la art. 427 Cod de procedură penală.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

13. Cererea de recurs a fost depusă până la 01 septembrie 2023. La acea dată, partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală era următoarea:

„(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeuri:

...

10) s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale;

...

16) norma de drept aplicată în hotărârea atacată contravine unei hotărâri de aplicare a aceleiași norme date anterior de către Curtea Supremă de Justiție.”

14. Art. 55 alin.(1) Codul penal prevede următoarele:

„(1) Persoana care a săvârșit pentru prima oară o infracțiune ușoară sau mai puțin gravă, cu excepția infracțiunilor prevăzute la art. 1811, 256, art.264 alin.(2), art.2641, 303, 314, art. 326 alin. (11), art. 328 alin. (1), art. 332 alin. (1), art. 333 alin. (1), art. 334 alin. (1) și (2), art. 335 alin. (1) și art. 3351 alin. (1), poate fi liberată de răspundere penală și trasă la răspundere contravențională în cazurile în care și-a recunoscut vina, a reparat prejudiciul cauzat prin infracțiune și s-a constatat că corectarea ei este posibilă fără a fi supusă răspunderii penale.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

15. Recursul examinat a fost declarat în 30 de zile de la pronunțarea deciziei motivate a instanței de apel, adică a fost depus în termen.

16. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs. De asemenea, ea nu permite instanței de recurs să verifice oportunitatea unei soluții judecătorești date de instanța de fond sau apel atât timp cât aceasta este legală (decizia nr. [Ira-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia nr. [Ira-1520/2023](#), § 56).

17. Recursul se bazează pe art. 427 alin. (1) pct. 10), 16) Cod de procedură penală în vigoare până la 01 septembrie 2023. Deși sunt invocate temeiul prevăzut la pct. 16), recurenta nu prezintă niciun argument în susținerea acestuia. Avocatul își exprimă dezacordul cu pedeapsa stabilită de instanța de apel. Reieșind din conținutul recursului, acesta va fi examinat doar prin prisma temeiului de recurs prevăzut la pct. 10).

18. Referitor la temeiul art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, completul reiterează că norma respectivă se referă la individualizarea pedepsei contrar prevederilor legale. Din alin. (1) al acestui articol rezultă că în recurs sunt reparate doar „erorile de drept”. Prin urmare, doar în cazul individualizării

sanțiunii contrar prevederilor legale există temeiul de recurs prevăzut de pct. 10). Recurenta nu a indicat prevederile legale încălcate la aplicarea pedepsei. Pedepsa stabilită lui Ion Prodan este în limitele prevăzute de legislație. Aplicarea sau neaplicarea art. 55 Cod penal ține de discreția judecătorului. Ponderea circumstanțelor atenuante sau agravante la stabilirea pedepsei ține de examinarea fondului cauzei, care, de regulă, nu este examinat în recurs de către Curtea Supremă de Justiție. Prin urmare, recursul nu se încadrează în temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală.

19. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul avocatului Olesea Negru împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 noiembrie 2022.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Leonid Chirtoacă

Ghenadie Eremciuc