



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

**cu privire la cererea de strămutare**

a cauzei penale în privința lui

Nicolai Andriuța

(art. art. 42 alin. (2), 26, 46, 285 alin. (2) Cod penal)

*(Dosarul nr. Ics-121/2025*

*1-23057621-01-Ics-01072025)*

Cererea de strămutare respinsă deoarece reprezintă o cerere de recuzare deghizată. Strămutarea pentru asemenea motive poate avea loc doar dacă cererea de recuzare a fost admisă și în instanța respectivă nu poate fi constituit un complet care să examineze cauza.

11 iulie 2025

*Textul corespunde originalului*

## **Examinând în lipsa părților cererea de strămutare a cauzei în privința lui Nicolai Andriuța,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,  
Leonid Chirtoacă,  
Ghenadie Eremciuc, *judcători*,

constată următoarele:

### **ÎN FAPT**

1. La 09 decembrie 2024 la Curtea de Apel Centru, a fost înregistrată cauza penală în privința lui Nicolai Andriuța, Ion Breslaș, Munteanu Pavel, Mihail Bajireanu învinuiți în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 42 alin. (2), 26, 46, 285 alin. (2) Cod penal (dezordini în masă). Cauza a fost repartizată judecătorului Ion Bulhac.

2. Potrivit materialelor cauzei, instanța de apel a fixat ședința de judecată pentru 12 iunie 2025. La 11 iunie 2025, inculpatul Nicolai Andriuța a solicitat amânarea ședinței de judecată, invocând două motive: pe de o parte, depunerea unei cereri de strămutare a cauzei, aflată pe rolul instanțelor competente, iar pe de altă parte, necesitatea continuării unui tratament medical.

3. La 01 iulie 2025, inculpatul Nicolai Andriuța a depus la Curtea Supremă de Justiție o cerere de strămutare a cauzei penale de la Curtea de Apel Centru către o altă instanță egală în grad. În motivarea cererii, acesta a invocat lipsa de imparțialitate a judecătorilor Curții de Apel Centru, susținând că dosarul are un caracter politic, iar examinarea acestuia se desfășoară sub presiunea soluționării într-un termen extrem de scurt, cu afectarea dreptului său la apărare. De asemenea, a menționat că atât Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, cât și Curtea de Apel Centru aparțin aceleiași circumscripții și ierarhii judiciare, fapt ce, în opinia sa, ar putea compromite obiectivitatea procesului.

4. La 01 iulie 2025, cererea de strămutare a parvenit la Curtea Supremă de Justiție.

### **MOTIVAREA INSTANȚEI**

5. Conform art. 39 pct. 5) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție are competența exclusivă de a examina cererile de strămutare a cauzelor penale, care pot fi formulate de către președintele instanței de judecată sau de una din părți. Instituția strămutării este o excepție de la competența instanțelor judecătorești. Având în vedere importanța respectării competenței stabilite de lege a instanțelor judecătorești pentru buna funcționare a acestora și fortificarea încrederii în sistemul judecătoresc, strămutarea poate fi admisă doar în situații

deosebit de convingătoare.

6. Completul notează că inculpatul solicită strămutarea examinării cauzei, invocând o presupusă lipsă de imparțialitate colectivă a tuturor judecătorilor Curții de Apel Centru, pe motiv că dosarul ar avea un caracter politic. Totuși, aceste afirmații nu sunt susținute de probe, dar de percepții personale și presupuneri. În lipsa unor dovezi clare și obiective privind lipsa de imparțialitate a judecătorilor, astfel de declarații nu pot justifica strămutarea cauzei. Cererea de strămutare a cauzei este în esență o cerere de recuzare, care, în principiu, nu poate constitui temei de strămutare a cauzei. Potrivit art. 34 alin. (4) Cod de procedură penală, recuzarea anticipată a tuturor judecătorilor dintr-o instanță nu este admisă. Strămutarea pentru asemenea motive poate avea loc doar dacă cererea de recuzare a fost admisă și în instanța respectivă nu poate fi constituit un complet de judecată care să examineze cauza. În acest domeniu practica Curții Supreme de Justiție este foarte clară, instanța respingând de mai multe ori acest argument invocat în contextul strămutării (a se vedea încheierile nr. [1cs-540/2024](#), [1cs-556/2024](#), [1cs-539/2024](#)).

7. Conform art. 50 Cod de procedură penală, o altă cerere de strămutare poate fi înaintată doar în baza unor motive care nu au fost și nu au putut fi cunoscute anterior. Dacă o nouă cerere de strămutare nu respectă această cerință, în temeiul art. 50 alin. (3) Cod de procedură penală, ea se anexează la dosar fără a fi expediată Curții Supreme de Justiție pentru examinare.

8. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 46-49 Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de strămutare depusă de inculpatul Nicolai Andriuța.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Leonid Chirtoacă

Ghenadie Eremciuc