



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la cererea de strămutare

a cauzei penale în privința lui

Nicolae Daniliuc

(art. 313 Cod procedură penală)

*(Dosarul nr. 1cs-118/2025
Nr. PIGD 1-25085881-01-1cs-01072025)*

Cererea de strămutare admisă, deoarece prin plângere se solicită tragerea la răspundere penală a președintelui interimar al instanței de judecată.

10 iulie 2025

Textul corespunde originalului

Soluționând în lipsa părților cererea de strămutare a cauzei în privința lui Nicolae Daniliuc,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte,*

Ghenadie Eremciuc,

Leonid Chirtoacă, *judcători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 16 iunie 2025, Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, a înregistrat plângerea lui Nicolae Daniliuc formulată conform art.313 Cod de procedură penală. Prin plângere se contestă refuzul procurorului de pornire a urmăririi penale în privința președintelui interimar al Judecătoriei Chișinău, Constantin Damaschin.

2. Cauza a fost repartizată judecătorului Veniamin Chihai, care, la 18 iunie 2025, a formulat o declarație de abținere de la examinarea plângerii. În aceeași zi, abținerea a fost admisă, fiind dispusă sesizarea președintelui interimar al Judecătoriei Chișinău în vederea înaintării unui demers către Curtea Supremă de Justiție pentru strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad.

3. La 30 iunie 2025, Președintele interimar al Judecătoriei Chișinău, Constantin Damaschin, a adresat Curții Supreme de Justiție o cerere prin care solicită strămutarea judecării plângerii depuse de Nicolae Daniliuc de la Judecătoria Chișinău la o altă instanță egală în grad. În cerere s-au invocat împrejurări ce pot pune la îndoială imparțialitatea judecătorilor, având în vedere relațiile colegiale și abținerile declarate, iar judecarea cauzei la Judecătoria Chișinău ar putea ridica suspiciuni privind imparțialitatea colectivă a tuturor judecătorilor instanței.

4. La 01 iulie 2025, cererea de strămutare a parvenit la Curtea Supremă de Justiție.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

5. Conform art. 33 alin. (2), pct. 6) Cod de procedură penală:

„(2) Judecătorul nu poate participa la judecarea cauzei și urmează a fi recuzat:

... 6) dacă există alte circumstanțe care pun la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorului.”

6. În conformitate cu art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală:

„(1) Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului...”

MOTIVAREA INSTANȚEI

7. În această cauză, strămutarea se solicită pe motiv că plângerea penală a petiționarului vizează acțiunile președintelui interimar al Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, Constantin Damaschin.

8. Completul reiterează că Codul de procedură penală nu interzice expres judecătorului să participe la examinarea cauzelor care vizează colegii cu care activează în aceeași instanță. Prin jurământul pe care-l depun, judecătorii se angajează să își exercite atribuțiile fără părtinire. Imparțialitatea judecătorului se prezumă până la proba contrară (a se vedea hot. CtEDO [Hauschildt c. Danemarca](#), 1989, § 47; [Kyprianou v. Cipru](#), 2005, § 119). Totuși, la judecarea unei cauze, judecătorii trebuie nu numai să îndeplinească criteriile obiective de imparțialitate, ci să fie percepuți ca fiind imparțiali. Simplul fapt al invocării lipsei de imparțialitate nu este determinant, cel mai important fiind dacă această îndoială poate fi justificată în mod obiectiv (a se vedea hot. CEDO [Ferrantelli și Santangelo v. Italia](#), 1996, § 58).

9. Curtea Supremă de Justiție a adoptat în cauzele nr. [1cs-304/2024](#), [1cs-305/2024](#), [1cs-306/2024](#) o soluție de principiu cu privire la soluționarea strămutărilor între judecătorii, care se bazează pe singurul argument că judecătorul examinează o cauză ce îl vizează pe un judecător care activează în aceeași instanță. Curtea Supremă de Justiție a decis că, având în vedere competențele președintelui judecătorei, cererile de strămutare care vizează drepturile și interesele legitime ale președintelui instanței vor fi admise

10. Prin [Hotărârea CSM nr. 383/22 din 12 septembrie 2023](#), Constantin Damaschin a fost desemnat pentru exercitarea atribuțiilor de președinte interimar al Judecătoriei Chișinău

11. Cele menționate în paragraful precedent și faptul că plângerea se referă la tragerea la răspundere penală a acestuia sunt suficiente pentru admiterea cererii de strămutare.

12. Din motivele de mai sus și având în vedere domiciliul lui Nicolae Daniliuc, în conformitate cu art. art. 46-49 Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite cererea de strămutare a președintelui interimar al Judecătoriei Chișinău, Constantin Damaschin;

Strămută judecarea plângerii depuse de Nicolae Daniliuc în temeiul art. 313 Cod de procedură penală de la Judecătoria Chișinău la Judecătoria Strășeni.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Judecători

Stella Bleșceaga

Ghenadie Eremciuc

Leonid Chirtoacă