



**CURTEA SUPRĂMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la recurs

învinuirea lui

Valeri Bucur

(art. 326 alin. (1) Cod penal)

(Dosarul nr. Ira-1217/2024

1-19163548-01-Ira-29112024)

Recurs depus după 01 septembrie 2023; Aprecierea probelor dată de instanța de apel nu este irațională; Recurs admis în partea stabilirii pedepsei, din cauza intervenirii prescripției tragerii la răspundere penală până la decizia curții de apel.

10 iulie 2025

Au judecat anterior cauza judecătorească

Prima instanță – Vitalie Budeci

Instanța de apel – Oxana Robu, Silvia Gîrbu, Stelian Teleucă

Textul corespunde originalului

Judecând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Valeri Bucur,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,
Ghenadie Eremciuc,
Vladislav Gribincea, *judcători*,

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Valeri Bucur, născut în 1987 în r. Edineț, a fost învinuit de trafic de influență în baza art. 326 alin. (1) Cod penal.

2. Valeri Bucur a fost apărat de avocatul Alexandru Zmeu.

3. Cauza penală a fost pornită la 17 mai 2019 de către Centrul Național Anticorupție (CNA). Ea a fost inițiată în baza autodenunțului depus de Galina Babanuța la 16 mai 2019. Potrivit denunțului, în iunie 2018, Valeri Bucur a pretins și a primit 750 de euro. Bani au fost solicitați pentru a favoriza susținerea examenelor auto. Ultimul a invocat influența asupra unor angajați ai Direcției de înmatriculare și calificare auto din Chișinău. Faptele au fost încadrate conform art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal.

4. La 10 iunie 2019, Valeri Bucur a fost recunoscut ca bănuțit pentru infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal (f.d. 23, vol. 2). Prin încheierea judecătorului de instrucție din 11 iunie 2019, aducerea la cunoștință a ordonanței de recunoaștere a lui Valeri Bucur în calitate de bănuțit a fost amânată pentru 30 de zile, termen prelungit la 10 iulie 2019 cu încă 30 de zile (f.d. 61-63, 67-68, vol. 1). La 10 august 2019, lui Valeri Bucur i-a fost adusă la cunoștință ordonanța din 10 iunie 2019 (f.d. 23, vol. 2). La 21 august 2019, Valeri Bucur a fost pus sub învinuire pentru infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1) Cod penal. La 10 octombrie 2019, acuzarea pentru aceeași infracțiune a fost completată și urmărirea penală a fost finalizată (f.d. 59–60, 67, vol. 2).

5. Cauza penală a ajuns în prima instanță la 15 octombrie 2019 și a fost examinată în procedură generală. Judecătoria Chișinău l-a achitat pe Valeri Bucur, pe motiv că faptele imputate acestuia nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii. Procurorul a depus apel.

6. La 13 martie 2024, [Curtea de Apel Chișinău](#) a admis apelul, a casat sentința și a pronunțat o nouă hotărâre prin care l-a recunoscut vinovat pe Valeri Bucur de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal și i-a aplicat pedeapsa cu amendă în mărime de 2.000 de unități convenționale.

7. La 26 martie 2024, avocatul Alexandru Zmeu, în numele lui Valeri Bucur, a declarat recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 4) și 6) Cod de procedură

penală, solicitând casarea deciziei și menținerea sentinței.

8. Urmărirea penală a fost pornită la 17 mai și s-a finalizat la 10 octombrie 2019. Prima instanță a examinat cauza în perioada 15 octombrie 2019 – 19 februarie 2021. Instanța de apel a examinat cauza între 14 ianuarie 2022 – 13 martie 2024. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 29 ianuarie 2024.

ÎN FAPT

a. Învinuirea adusă

9. Valeri Bucur a fost învinuit de trafic de influență. În vara anului 2018, el a pretins că are influență asupra unor funcționari din cadrul Agenției Servicii Publice – Direcția de înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto din Chișinău – și a solicitat de la Galina Babanuța suma de 750 de euro, echivalentul a 14.577,75 de lei. În schimb, el a promis că va interveni pe lângă aceștia pentru ca Galina Babanuța să fie favorizată la susținerea examenelor teoretice și practice în vederea obținerii permisului de conducere categoria „B”. Suma a fost primită în numerar. Fapta a fost încadrată conform art. 326 alin. (1) Cod penal.

b. Probele acuzării

10. Valeri Bucur a fost audiat în calitate de învinuit la 21 august și 10 octombrie 2019. El a declarat că învinuirea îi este clară, că nu își recunoaște vina și refuză să facă declarații (f.d. 26–29, 56–58, vol. 2). El nu a recunoscut fapta imputată nici în instanța de judecată. El a relatat că a fost contactat de Galina Babanuța, la solicitarea Ludmillei Borșevici. Galina i-a cerut ajutor pentru examen. I-a spus că nu are relații la ASP, dar ea a continuat să-l sune. Ulterior, i-a relatat despre cazul colegului său, Alin Ciorici. Acesta i-a propus metoda cu cască și cameră video. Galina a acceptat și a plătit 700 de euro. Bucur a programat-o online la examen. Ciorici a echipat-o. Primele trei tentative au eșuat. A patra oară, Galina a promovat. După aceea, Bucur a contactat-o pentru a verifica dacă știe să conducă și dacă are experiență cu mașina. Galina i-a spus că conduce bine și că a făcut ore suplimentare de practică. Bucur a considerat că eșecurile se datorează emoțiilor și a decis să o susțină moral. Ea a fost programată și la proba practică, a fost informată de datele programării și trimisă la ASP. În ziua examenului, Bucur a însoțit-o. Ei au intrat împreună în sediul ASP, unde ea a achitat taxa de stat și a așteptat afară până a fost chemată. Bucur a asistat o dată la probă și a observat că nu conduce bine și a decis să nu o mai ajute. Prin Ludmila Borșevici, i-a restituit 500 de euro. A păstrat 200 de euro pentru Ciorici. El a menționat că nu are influență la ASP și că nu are niciun cunoscut sau prieten angajat acolo. El a subliniat că sprijinul său s-a limitat la programări și încurajare psihologică, fără intervenții în cadrul instituției. El nu știa că este monitorizat de CNA și a subliniat că restituirea banilor s-a făcut benevol (f.d. 132–134, vol. 2). În instanța de apel, Valeri Bucur a confirmat declarațiile anterioare (f.d. 43-44, vol. 3)

11. Martora Galina Babanuța a declarat că, după ce a picat proba teoretică, ea a fost pusă în legătură cu Valeri Bucur de către Ludmila Borșevici. I s-a spus că Bucur este „polițist și o poate ajuta”. Ea l-a sunat și s-a prezentat „din partea Ludmillei”. Au stabilit să se întâlnească. Întâlnirea a avut loc în vara anului 2018, la intersecția str. Armenească cu bd. Ștefan cel Mare din mun. Chișinău. Bucur era în uniformă și cu mașină de serviciu. El i-a spus că „are cunoștințe și influență la Secția de calificare a conducătorilor auto” și că „pentru 750 de euro o poate ajuta”. Babanuța i-a dat banii. Bucur a promis că „o va înregistra personal” și că „va susține fără probleme examenele”. Ulterior, Bucur a telefonat-o și i-a comunicat că urmează să se prezinte la ASP pentru susținerea probei, iar „acolo o să o aștepte persoane, care o să o înzestreze cu tehnică specială”. La mai multe tentative, ea a fost echipată cu cască și cameră video, iar o persoană necunoscută îi dicta răspunsurile la test. Cu toate acestea, proba a fost picată de fiecare dată, Bucur justificând eșecul prin faptul că „tehnica s-a defectat”. Martora a refuzat să plătească sume suplimentare persoanelor care o dotau cu tehnică, invocând că i-a transmis deja lui Valeriu 750 de euro. La următoarea încercare, Babanuța a declarat că tehnica iarăși nu a funcționat – „în cască se auzea doar un fâșâit”. A susținut cu succes proba teoretică, răspunzând singură, în limba rusă. În continuare, Bucur a programat-o pentru proba practică în februarie, aprilie și mai 2019. Fiecare tentativă a eșuat. La 18 mai 2019, Bucur i-a cerut să achite taxa la casierie, a fost prezent la fața locului și a discutat la telefon. Martora a auzit cum acesta întreba: „de ce nu se primește, care e problema?”. În final, i s-a comunicat că nu va mai avea loc proba traseului. Bucur a îndemnat-o să aștepte în continuare, asigurând-o că „totul va fi bine”. (f.d. 13–19, vol. 1). În prima instanță, ea a confirmat că Bucur i-a spus că „are cunoștințe”, însă „nu i-a spus că cunoaște pe cineva la Secția Documentare și Calificare a Conducătorilor Auto”. Nu i-a explicat concret cum o va ajuta, dar i-a spus doar că „totul va fi bine”. Ea a avut impresia că Bucur are relații, însă acesta „nu i-a spus direct că cunoaște pe cineva acolo și că va vorbi anume cu cineva de acolo”. După mai multe eșecuri, în luna iulie 2019, inculpatul i-a restituit, prin intermediul Ludmillei Borșevici, suma de 500 de euro, fără ca martora să-i fi cerut acest lucru. Restul sumei, potrivit relatărilor lui Bucur, a rămas la persoana care i-a pus la dispoziție tehnica. Ea a fost abordată în fața ASP de un bărbat necunoscut, care s-a prezentat ca ofițer CNA. Ea a fost dusă la sediul CNA, unde a scris tot ce s-a întâmplat. Nu l-a informat nici pe Bucur, nici pe Borșevici (f.d. 102–103, vol. 2). În instanța de apel, Galina Babanuța a confirmat declarațiile anterioare, inclusiv că Bucur i-a promis sprijin prin „cunoștințe la ASP”, dar că nu a intervenit direct. Ea a fost însoțită de Bucur la proba practică și ajutată tehnic la proba teoretică. În ziua probei practice, Bucur s-a comportat foarte bine cu ea, stătea tot timpul cu ea, însă vorbea doar la telefon, fără să spună nimic despre ea. Nu știe cu cine vorbea, deoarece acesta se retrăgea într-o parte. Ea a denunțat fapta la CNA (f.d. 30-312, vol.3).

12. Martora Ludmila Borșevici a declarat constant că, în 2018, l-a cunoscut întâmplător pe Valeri Bucur și, din discuțiile purtate, a înțeles că acesta este

polițist. După ce a aflat de la Galina Babanuța că urma să susțină examenele auto, i-a oferit acesteia numărul de telefon al lui Bucur, presupunând că ar putea s-o ajute. Ulterior, Bucur i-a dat 400 de euro pentru Galina, sumă pe care Borșevici i-a transmis-o fără explicații. Din reacția Galinei, ea a dedus că știa despre ce este vorba și că nu a avut vreun interes personal și nu cunoaște dacă Galina a luat legătura direct cu Bucur (f.d. 20–26, vol. 1; f.d. 124, vol. 2). În instanța de apel, ea a declarat că nu își amintește cum s-au cunoscut cei doi și nici detalii despre vreo sumă de bani (f.d. 42, vol. 3).

13. Prin procesul-verbal din 29 mai 2019, au fost ridicate de la Galina Babanuța documente de școlarizare relevante cauzei penale (f.d. 35–36, vol. 1). La 03 iunie 2019, a fost întocmit procesul-verbal de cercetare a documentelor, fiind examinate: fișa de școlarizare emisă la 12 iunie 2018 de școala auto, avizul consultativ narcologic și adeverința medicală din 02 martie 2018, chestionarele pentru probele teoretice și practice din 18 iulie, 29 noiembrie, 06 și 20 decembrie 2018, 07 februarie și 23 aprilie 2019, cu mențiunea „respins” sau „admis”, precum și notele de plată și ordinele de încasare corespunzătoare programărilor (f.d. 37–38, vol.1)

14. La dosar a fost anexat un CD cu logo-ul Direcției Generale Asigurare Operativă – Interceptări Telefonice (nr. inventar 3661/19), care conține înregistrări ale convorbirilor purtate între Valeri Bucur și Galina Babanuța, respectiv între Valeri Bucur și Ludmila Borșevici. În convorbirea telefonică din 07 iulie 2019, Valeri Bucur îi spune Galinei Babanuța: „mâine dimineată mergeți într-acolo și totul ca și data trecută”, iar aceasta răspunde: „clar”. Bucur continuă: „plătiți totul, eu transmit tura și în jurul orelor 10 voi fi și eu”, la care Galina întreabă: „tot la cinci, la etajul cinci?”, iar Bucur replică: „nu contează”. Galina spune: „bine”, iar Bucur încheie: „bine, între timp vin și eu, pe la 10 voi fi pe loc... totul va fi în ordine”, iar Galina confirmă: „da, ne-am înțeles”, la care Bucur adaugă: „nu vă îngrijorați, liniștiți-vă”. În cadrul altei convorbiri interceptate, purtată între Valeri Bucur și Ludmila Borșevici, s-a confirmat că Bucur i-a restituit Galinei Babanuța o anumită sumă de bani, motivând că nu a reușit să-și ducă la îndeplinire angajamentul privind susținerea probei practice (f.d. 114–129, vol. 1).

15. Prin procesul-verbal din 20 mai 2019, întocmit cu ajutorul mijloacelor tehnice de documentare, s-a constatat că, la 18 mai 2019, în ziua programării pentru proba practică, Galina Babanuța s-a întâlnit cu Valeri Bucur în incinta sediului ASP, unde acesta a fost observat în apropierea ei, supraveghind și direcționându-i comportamentul pe tot parcursul examinării (f.d. 152–163, vol. 1).

16. Prin procesul-verbal din 02 august 2019 a fost consemnată înregistrarea ambientală realizată la 18 mai 2019, între orele 08:00–10:00, pe teritoriul Direcției de înmatriculare și calificare a conducătorilor auto din cadrul ASP. În această înregistrare, Bucur o însoțește pe Galina și o încurajează în legătură cu examenul. Acesta o întreabă: „unde sunt documentele pe poligon asta unde sunteți înscriși pentru ora 08:30?”, la care Galina răspunde: „da, așteptăm să fim chemați”. Bucur

o îndeamnă: „așteptați”, iar Galina repetă: „da, da”. Bucur observă: „dar e fără 15 min. deja”, Galina confirmă: „mda”, iar Bucur afirmă: „vă vor chema și veți merge pe poligon... totul va fi bine, se va începe după masă, pentru că au anunțat că se preconizează ploii”, iar Galina adaugă: „da, cred că da, pentru că...” (f.d. 229–243, vol. I).

c. Poziția și probele apărării

17. Apărătorul inculpatului, avocat Alexandru Zmeu, a susținut că fapta imputată acestuia nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal. Bucur nu avea influență asupra funcționarilor ASP și nu a pretins bani în scopul exercitării unei influențe reale sau presupuse. El doar a asistat-o moral și logistic pe Galina Babanuța, fără a se implica în activitatea personalului ASP. Ajutorul oferit a constat exclusiv în utilizarea tehnicii speciale pentru fraudarea probei teoretice, fără legături instituționale și fără intenție penală. Apărarea a calificat acuzația ca fiind neconcretă, bazată pe presupuneri și inadmisibil extinsă asupra unor fapte neprobate.

18. Martorul Alin Ciociri a declarat că îl cunoaște pe Valeri Bucur de aproximativ trei ani. Au fost colegi de serviciu. Bucur i-a zis că vrea să ajute o doamnă să obțină permisul. El nu a explicat cum, doar a precizat că nu are cunoștințe la ASP. Ciociri i-a propus o metodă de fraudare, prin casă și cameră video. Bucur a fost de acord. I-a dat 100 de euro. Ciociri a descris tehnica folosită, el a echipat-o pe Galina Babanuța în apropierea ASP. Din mașină, el îi dicta răspunsurile. Galina a picat primele examene. Ea a promovat mai târziu și a returnat echipamentul. Ciociri a primit în total 200 de euro. El a mai menționat că nici el, nici Bucur, nu aveau legături la ASP. Bucur voia să o ajute pe Galina Babanuța și la proba practică, însă nu știa cum. A renunțat după ce a văzut că aceasta „conduce rău”. (f.d. 129-130, vol. 2).

d. Sentința

19. Prin [sentința](#) Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, din 19 februarie 2021, Valeri Bucur a fost achitat, pe motiv că faptele imputate nu întrunesc elementele componente de infracțiune.

20. Instanța a reținut că, potrivit art. 326 alin. (1) Cod penal, infracțiunea de trafic de influență este săvârșită atunci când o persoană pretinde sau primește bani ori alte foloase pentru a interveni pe lângă un funcționar public, susținând că are influență asupra acestuia. Influența poate fi reală sau doar afirmată, dar trebuie să fie verosimilă, nu vădit imposibilă. Fapta se consideră consumată din momentul pretinderii sau primirii foloaselor, fără a fi necesară intervenția efectivă. Este necesar ca influența invocată să provină din raporturi neoficiale, nu din atribuțiile legale de serviciu.

21. Instanța a constatat că, în vara anului 2018, între Valeri Bucur și Galina Babanuța a avut loc o întâlnire în urma căreia inculpatul a primit suma de 750 de

euro pentru a o ajuta să susțină examenele teoretice și practice în vederea obținerii permisului de conducere. Potrivit declarațiilor martorei, în timpul întâlnirii, Bucur i-a spus că „poate să o ajute” și „că totul va fi bine”, însă nu i-a precizat în ce constă ajutorul și nici nu i-a spus că ar avea influență asupra cuiva de la ASP. În fața instanței, Babanuța a declarat că i s-a creat impresia că inculpatul are cunoștințe la ASP, însă Bucur nu i-a spus expres că cunoaște pe cineva acolo și nici nu a menționat vreo persoană concretă (a se vedea para. 11). Bucur a confirmat această versiune, declarând că nu are „niciun cunoscut și niciun prieten” în cadrul ASP și că nu a pretins că ar putea influența funcționari publici. A recunoscut că i-a relatat despre metoda colegului său Alin Ciorici, care presupunea utilizarea unor dispozitive tehnice (cască și cameră video) pentru a transmite răspunsurile în timpul probei teoretice (a se vedea para. 10). Declarațiile martorilor și inculpatului au confirmat că Babanuța a fost echipată de Ciorici, în mai multe rânduri, cu cască și cameră video, în preajma sediului ASP, iar răspunsurile i-au fost dictate dintr-un automobil parcat în apropiere. Deși a picat mai multe examene, în cele din urmă a reușit să promoveze (a se vedea para. 18). Ulterior, Bucur a programat-o și pentru susținerea probei practice, în ziua respectivă însoțind-o la ASP și oferindu-i sprijin emoțional, fără a interacționa cu vreo persoană din cadrul instituției. Procesul-verbal de documentare cu mijloace tehnice din 20 mai 2019 a arătat că Bucur a fost surprins în preajma lui Babanuța, dar nu s-a apropiat de niciun angajat ASP și nu a fost surprins exercitând vreo influență asupra acestora (a se vedea para. 15). În plus, înregistrările convorbirilor telefonice nu au relevat vreo promisiune din partea lui Bucur privind influențarea funcționarilor pentru a obține calificativul „Admis” (a se vedea para. 16).

22. Instanța a reținut că ajutorul oferit de Bucur a constat în organizarea logistică a participării la examene, în dotarea cu echipamente tehnice prin intermediul lui Ciorici și în sprijinul moral acordat în ziua probelor. Simpla impresie creată Galinei Babanuța, potrivit căreia inculpatul ar avea influență asupra unor persoane publice, nu este suficientă pentru a constata existența infracțiunii de trafic de influență. Deși Bucur a pretins și primit suma de 750 de euro pentru a o ajuta, din probe nu rezultă că suma a fost pretinsă pentru a influența funcționari ai ASP în vederea atribuirii calificativului „Admis”. De asemenea, instanța a constatat că inculpatul, fără a cunoaște că în privința sa sunt efectuate acțiuni de urmărire penală și apreciind că ajutorul promis nu a produs rezultatul așteptat, i-a restituit suma de 500 de euro.

23. Instanța a apreciat că Bucur a pretins și a primit bani pentru un „ajutor” la examen, nu s-a dovedit că acest ajutor a constat în influențarea efectivă sau pretinsă asupra vreunui funcționar public. Impresia subiectivă a martorei nu a fost suficientă pentru reținerea laturii obiective a infracțiunii de trafic de influență.

e. Apelul și decizia instanței de apel

24. La 09 martie 2021, procurorul Mirandolina Sușițaia a declarat apel. Ea a

cerut casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, condamnarea lui Valeri Bucur în baza art. 326 alin. (1) Cod penal și aplicarea unei amenzi de 2.000 de unități convenționale. Procurorul a susținut că instanța de fond a apreciat părțitor probele, a redat doar versiunea inculpatului și a ignorat contradicțiile din declarațiile acestuia și faptele relevate de martori. Valeri Bucur a pretins și primit de la Galina Babanuța suma de 750 de euro, lăsând să se creadă că are influență asupra angajaților ASP și că poate interveni pentru a o favoriza la susținerea examenelor pentru obținerea permisului de conducere. Fapta este consumată din momentul pretinderii și primirii banilor, indiferent dacă influența a fost exercitată, iar menționarea expresă a numelui persoanei publice nu este cerută de lege. Bucur, profitând de statutul său de polițist, a creat o aparență de autoritate și a stabilit singur cuantumul remunerației, iar instanța a ignorat faptul că martora nu a solicitat sprijin moral, ci a achitat suma cerută în schimbul unui rezultat concret. Procurorul a mai susținut că restituirea parțială a banilor nu înlătură răspunderea penală pentru infracțiunea deja consumată.

25. La 13 martie 2024, [Curtea de Apel Chișinău](#) a admis apelul, a casat integral sentința și a pronunțat o nouă hotărâre. Valeri Bucur a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal și condamnat la o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2.000 de unități convenționale.

26. Instanța de apel a constatat că declarațiile inculpatului contrazic relatările martorilor privind scopul faptei și primirea banilor, iar instanța de fond a ignorat că soluționarea susținerii examenului a fost asumată de un polițist în exercițiul funcțiunii, care a fixat o taxă de 750 de euro, inițiativa aparținând inculpatului. Nu s-a ținut cont de dificultățile martorei Babanuța la examen, intervenția pretinsă pe lângă angajații ASP, serviciile nespecificate și lipsa justificării cuantumului sumei. Faptul că nu s-au discutat detalii despre persoanele implicate sau modalitatea intervenției nu determină inexistența infracțiunii, or pe ambele părți s-au urmărit obținerea de mijloace financiare și permisul contra cost. Latura obiectivă a infracțiunii s-a consumat prin pretinderea și primirea de bani, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

27. Instanța de apel a reținut că prima instanță a omis să analizeze contradicțiile dintre declarațiile inculpatului și ale martorului apărării, Alin Ciorici, privind momentul și modul în care s-ar fi încercat fraudarea probei teoretice. Deși aceștia au susținut că Galina Babanuța ar fi beneficiat de tehnică specială, aceasta a declarat că a susținut examenul individual, iar tentativele de fraudare au eșuat. Instanța de fond nu a analizat versiunea acuzații confirmată pe deplin. A fost neglijat și faptul că inculpatul, prin aparențele sale – uniformă de polițist, fermitate în afirmații, recomandările din partea lui Ludmila Borșevici, programarea online, cererea de bani – nu a trezit dubii asupra realității influenței pretinse, iar martora a crezut în posibilitățile acestuia de a-i soluționa problema.

28. Instanța de apel a constatat că prima instanță a interpretat greșit procesul-verbal de interceptare din 18 mai 2019, reținând eronat că inculpatul dorea doar să o încurajeze pe martoră, fără a analiza declarațiile martorilor Galina Babanuța și Ludmila Borșevici privind încrederea acordată inculpatului în calitate de polițist. Prima instanța a omis și faptul că inculpatul și Ciorici au recunoscut primirea sumei de 750 de euro, dintre care 200 i-au revenit lui Ciorici, considerând că era „normal pentru așa riscuri să fie remunerați”, iar restituirea parțială a sumei nu exclude existența infracțiunii, această împrejurare urmând a fi avută în vedere doar la individualizarea pedepsei.

29. Curtea de apel a reținut că faptele inculpatului întrunesc elementele infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal: Bucur a pretins și a primit 750 de euro, susținând că are influență asupra angajaților ASP, profitând de încrederea creată prin calitatea sa de polițist și relația cu martora Borșevici. Intenția directă rezultă din acordul expres de a o ajuta pe Galina Babanuța să obțină permisul auto.

f. Recursul

30. La 26 martie 2024, avocatul Alexandru Zmeu, în numele lui Valeri Bucur, a declarat recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 4) și 6) Cod de procedură penală. El a solicitat casarea deciziei instanței de apel și menținerea sentinței de achitare. Avocatul a susținut că hotărârea instanței de apel este arbitrară, fiind pronunțată pe baza unei aprecieri vădit nerezonabile a probelor. Instanța a reținut vinovăția inculpatului exclusiv în baza declarațiilor martorei Galina Babanuța, fără a examina în mod obiectiv poziția inculpatului și a martorului Ciorici, precum și lipsa oricărei dovezi privind influența exercitată sau simulată asupra funcționarilor ASP. Valeri Bucur nu a pretins niciodată că ar avea influență asupra unei persoane publice, iar situația descrisă de acuzare se referă la o tentativă de fraudare a examenului auto prin utilizarea tehnicii speciale, fără implicarea vreunui funcționar. Avocatul a mai invocat intervenirea prescripției răspunderii penale. Potrivit rechizitoriului și constatărilor instanței de apel, fapta imputată ar fi fost comisă în vara anului 2018. Întrucât pedeapsa prevăzută de lege nu depășea cinci ani închisoare, infracțiunea era calificată drept una mai puțin gravă. Potrivit art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal, termenul de prescripție era de cinci ani și era deja împlinit la momentul pronunțării deciziei de condamnare. În opinia apărării, instanța de apel era obligată să dispună încetarea procesului penal pe motivul intervenției prescripției.

31. Curtea Supremă de Justiție nu a solicitat depunerea referinței la recurs.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

32. Partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală este următoarea:

„(1) Recursul este admis dacă:

1) interpretarea legii din hotărârea contestată este contrară jurisprudenței uniforme a Curții Supreme de Justiție;

...

4) există o cauză care înlătură răspunderea penală sau un temei care exclude urmărirea penală ori determină încetarea procesului penal;

...

6) hotărârea este arbitrară sau se bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor”

33. În perioada comiterii faptei, art. 326 alin. (1) Cod penal prevedea următoarele:

„Articolul 326. Coruperea activă

(1) Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite,

se pedepsește cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 5 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

34. Recursul examinat a fost declarat în mai puțin de două luni de la pronunțarea deciziei motivate a instanței de apel, adică a fost depus în termen.

35. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs (decizia nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

36. Recursul avocatului se întemeiază pe art. 427 alin. (1) pct. 4) și 6) Cod de procedură penală. Curtea Supremă va examina separat fiecare temei.

a. Art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală

37. Curtea Supremă de Justiție a explicat sensul temeiului de recurs prevăzut de pct. 6) în decizia nr. [1ra-1085/2024](#) și în încheierea nr. [1ra-1251/2024](#). Dezacordul cu motivarea instanței de apel nu este temei de recurs. Pentru a admite un recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, recurentul urmează să

probeze că decizia instanței de apel este „arbitrară”, sau se „bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor”. Nu este suficient ca aprecierea să fie nerezonabilă. Ea trebuie să fie „vădit nerezonabilă”, adică să fie evidentă pentru un profesionist și să nu poată fi explicată rațional (decizia nr. [1ra-1085/2024](#), § 42). Suntem în prezența unei hotărâri judecătorești arbitrare sau vădit nerezonabile atunci când instanța a comis o eroare de drept sau de fapt pe care nicio instanță rezonabilă nu ar comite vreodată, inclusiv când hotărârea judecătorească nu are nicio bază juridică în dreptul intern și nu stabilește nicio legătură între faptele litigiului, legea aplicabilă și rezultatul procedurii (încheierea nr. [1ra-1251/2024](#), § 39).

38. Potrivit legii, Curtea Supremă de Justiție poate declara inadmisibil un recurs bazat pe art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedura penală fără citirea părților în ședință. Conform art. 433 alin. (3) Cod de procedură penală, convocarea părților în ședință este obligatorie doar în cazul recursurilor bazate pe art. 427 alin. (1) pct. 6) „considerate admisibile”, adică a recursurilor considerate prima facie de către Curtea Supremă de Justiție că ar avea șanse mari de a fi admise (încheierea nr. [1ra-426/2024](#), § 21). De asemenea, după cum rezultă din art. 431 pct. 3) Cod de procedură penală, în cazul recursurilor care nu sunt „considerate admisibile”, instanța nu este obligată să solicite prezentarea referinței.

39. Recurentul susține că decizia instanței de apel este arbitrară și întemeiată exclusiv pe declarațiile martorei Babanuța, în lipsa oricărei dovezi privind influența reală asupra funcționarilor ASP. Se mai afirmă că faptele imputate inculpatului vizează cel mult o tentativă de fraudare a examenului auto, nu o faptă de trafic de influență.

40. Completul este de acord cu interpretarea dată art. 326 Cod penal de către prima instanță (vezi para. 20). Potrivit [Hotărârii Plenului CSJ nr. 11/2014](#), pentru existența infracțiunii de trafic de influență nu este necesar ca inculpatul să exercite efectiv influența. Este suficient ca făptuitorul să pretindă bani susținând că are influență.

41. Instanța de apel a notat că condamnatul s-a prezentat în uniformă de polițist, a condus o mașină de serviciu, a însoțit-o pe martoră la proba practică și a afirmat că poate „aranja” promovarea examenului. Potrivit instanței de apel, această conduită a fost aptă să creeze în mod rezonabil convingerea că are influență la ASP (vezi para. 11). Instanța de apel a analizat întregul ansamblu probator, nu doar declarațiile martorei Babanuța. Aceasta a examinat declarațiile inculpatului, ale martorului Ciorici și schimburile de mesaje telefonice din vara și toamna anului 2018, din care rezultă că inculpatul a pretins și primit 750 de euro susținând că are influență asupra unor persoane din cadrul ASP. El a afirmat că poate interveni pentru promovarea examenului auto, inducând martorei convingerea că deține o astfel de influență (vezi para. 26-29). Babanuța a declarat constant că suma a fost cerută pentru intervenții pe lângă persoane influente. În

asemenea circumstanțe, concluzia instanței de apel că suma pretinsă de condamnat a fost transmisă de Babanuța pentru a influența angajații ASP nu este bazată pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor.

42. Concluzia instanței de apel este susținută implicit de modul cum condamnatul a făcut cunoștință cu Babanuța și din mărimea sumei pretinse. Datele de contact ale condamnatului i-au fost transmise lui Babanuța în contextul în care ultima dorea să își asigure obținerea permisului de conducere. De asemenea, suma transmisă depășea de câteva ori costul studiilor la o școală auto, ceea ce face irațională versiunea apărării că banii au fost transmiși pentru trișarea examenului și susținere morală. Din contra, Babanuța niciodată nu a susținut că aceasta a fost destinația banilor transmiși.

43. Prin urmare, în această parte, recursul este vădit neîntemeiat.

b. Art. 427 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală.

44. Deși recursul declarat a fost întemeiat pe art. 427 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală, completul constată că motivul invocat – intervenirea prescripției răspunderii penale – nu poate constitui, în prezenta cauză, un temei pentru încetarea procesului penal. În decizia nr. [1ra-303/2024](#), Curtea Supremă de Justiție a explicat că, în cazul în care termenul de prescripție a răspunderii penale a intervenit după sesizarea instanței de judecată, instanța nu mai poate dispune încetarea procesului penal în temeiul art. 275 pct. 4) sau art. 285 alin. (2) Cod de procedură penală. Ea este obligată să pronunțe o sentință de condamnare fără stabilirea pedepsei, în temeiul art. 389 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală. Argumentul din recurs vizează neaplicarea din oficiu de către instanța de apel a prescripției, care cade sub incidența art. 427 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală – interpretarea legii contrar jurisprudenței uniforme a Curții Supreme de Justiție. Stabilirea unei pedepse penale după expirarea termenului de prescripție contravine atât legii, cât și practicii uniforme a Curții Supreme de Justiție.

45. În speță, Valeri Bucur a fost condamnat prin decizia Curții de Apel Chișinău din 13 martie 2024. Potrivit rechizitoriului, fapta imputată a fost comisă în luna iunie 2018. Conform art. 326 alin. (1) Cod penal, în forma în vigoare la acea dată, infracțiunea era sancționată cu amendă de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de până la cinci ani. În temeiul art. 16 alin. (3) Cod penal, aceasta constituie o infracțiune mai puțin gravă. Termenul de prescripție pentru tragerea la răspundere penală este de cinci ani, în conformitate cu art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal.

46. Termenul de cinci ani ar fi expirat inițial la 01 iunie 2023, însă a fost suspendat legal pentru 74 de zile (60 de zile: 17 martie – 15 mai 2020, potrivit Dispoziției CSE nr. 1/2020; 14 zile: 15 – 28 aprilie 2021, potrivit Dispoziției CSE nr. 3/2021), pe durata stărilor de urgență instituite în legătură cu pandemia COVID-19. Termenul de prescripție a expirat efectiv la 14 august 2023. Decizia de condamnare a fost pronunțată la 13 martie 2024, după expirarea termenului

legal de tragere la răspundere penală.

47. Instanța de apel avea obligația legală să aplice din oficiu prescripția, adică să adopte o sentință de condamnare și să libereze condamnatul de pedeapsa penală, după cum prevede art. 389 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală. Din acest motiv, recursul urmează a fi admis. Această eroare poate fi corectată în recurs, fără remiterea cauzei la rejudecare.

48. Completul de asemenea notează că, dacă prescripția nu a fost aplicată în procesul judecării cauzei, ea nu mai poate fi aplicată ulterior. Anume acest aspect distinge aplicarea prescripției de aplicarea amnistiei. Neaplicarea din oficiu de către instanța de apel a actului de amnistie nu poate fi invocată în recurs (a se vedea încheierea nr. [1ra-1464/2023](#)).

49. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) și 435 alin. (1) pct. 2) lit. d) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite în parte recursul declarat de avocatul Alexandru Zmeu, în numele lui Valeri Bucur;

Casează decizia Curții de Apel Chișinău din 13 martie 2024, în partea stabilirii pedepsei, rejudecă cauza în acesta parte și pronunță o nouă hotărâre prin care Valeri Bucur se liberează de pedeapsa pentru infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1) Cod penal în legătură cu intervenirea prescripției tragerii la răspundere penală.

În rest, declară inadmisibil recursul și menține celelalte dispoziții ale deciziei instanței de apel.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Vladislav Gribincea