



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

D E C I Z I E

cu privire la recurs

învinuirea lui

Chiril Croitoru

(art. 326 alin. (2) lit. c), d) și art. 327 alin. (1) Cod penal)

*(Dosarul nr. Ira-114/2024
Nr. PIGD 1-17007923-01-Ira-22012024-0*

Recurs admis depus în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 1) CPP; Existența unei hotărâri judecătorești civile nu împiedică obligarea acuzatului într-o cauză penală să restituie părții vătămate obiectul material al infracțiunii; Fondatorul poate pretinde prejudiciul material cauzat întreprinderii individuale; Mărirea despăgubirii acordate pentru daună morală.

10 iulie 2025

Au examinat anterior cauza judecătoria:

Instanța de fond: Ion Volcovschi

Instanța de apel: Andrei Mironov, Dmitrii Fujenco, Ștefan Starciuc

Textul corespunde originalului

Judecând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Chiril Croitoru,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,
Ghenadie Eremciuc,
Vladislav Gribincea, *judecători*,

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Chiril Croitoru s-a născut în anul 1957 în r. Leova. El a fost învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. c), d) Cod penal (trafic de influență cu primirea de bunuri sau avantaje în proporții mari și urmat de influența promisă) și art. 327 alin. (1) Cod penal (abuz de serviciu).

2. Chiril Croitoru a fost apărat de avocatul Gheorghe Josu.

3. Prin sentința Judecătoriei Cimișlia, Chiril Croitoru a fost găsit vinovat în baza art. 327 alin. (1) Cod penal și liberat de pedeapsă în legătură cu expirarea termenului de tragere la răspundere penală. El a mai fost găsit vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. c), d) Cod penal și condamnat la amendă în mărime de 3.000 de unități convenționale. Acțiunea civilă a fost admisă parțial.

4. Avocatul Gheorghe Josu, în numele inculpatului, și partea vătămată împreună cu avocatul Victor Baran au declarat apel. Prin decizia Curții de Apel Comrat, apelurile au fost respinse ca nefondate.

5. Avocatul Victor Baran, în numele părții vătămate precum și condamnatul împreună cu avocatul Gheorghe Josu au declarat recursuri.

6. Urmărirea penală a fost desfășurată în perioada 20 februarie - 30 iunie 2017. Prima instanță a examinat cauza în perioada 04 iulie 2017 - 06 octombrie 2021. Instanța de apel a examinat cauza în perioada 05 noiembrie 2021 - 95 decembrie 2023. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 22 ianuarie 2024.

ÎN FAPT

7. Chiril Croitoru a fost învinuit că, deținând funcția de inspector al Inspecției Teritoriale în Construcții „Sud”, la 28 decembrie 2015, în or. Leova, pretinzând și afirmând că are influență asupra directorului Liceului Teoretic „Mihai Eminescu” și cu scopul de a urgenta transferurile de bani către antreprenorul lucrărilor executate și de a facilita semnarea proceselor-verbale de recepție a acestora, a pretins, acceptat și primit de la administratorul ÎI „Venera Vlas”, Vlas Petru, suma de 110.000 lei. Această sumă a fost disimulată sub forma

unui contract de subantrepriză încheiat între ÎI „Venera Vlas” și SRL „ProSistem Capital”, societate în legătură cu care Croitoru avea interese personale. Aceste acțiuni au fost calificate în baza art. 326 alin. (2) lit. c), d) Cod penal.

8. Chiril Croitoru a mai fost învinuit că el, în calitate de funcționar public, deținând funcția de inspector al Inspecției Teritoriale în Construcții „Sud”, la 28 decembrie 2015, în or. Leova, acționând cu depășirea atribuțiilor de serviciu și cu încălcarea regimului juridic al incompatibilităților și conflictului de interese, interzis de lege, a folosit situația sa oficială în interes personal, contribuind la semnarea unui contract de subantrepriză în valoare de 110.000 de lei între ÎI „Venera Vlas” și SRL „ProSistem Capital”, societate în al cărei nume a acționat contrar interdicției legale. Prin aceste acțiuni, a fost cauzat un prejudiciu material considerabil. Aceste acțiuni au fost calificate în baza art. 327 alin. (1) Cod penal.

a. Probele

9. Chiril Croitoru nu a recunoscut vina. El a declarat că, în calitate de inspector, a constatat deficiențe tehnice la lucrările executate de ÎI „Venera Vlas” la Liceul din or. Leova. El nu a avut intenția de a influența pe nimeni, ci doar a făcut observații privind calitatea lucrărilor. El a negat că ar fi primit bani sau că ar fi semnat contractul ori procese-verbale. Bani au fost transferați direct în contul SRL „ProSistem Capital”, iar contractul a fost semnat de administratorul firmei.

10. Partea vătămată, Petru Vlas, a declarat că, la începutul lunii octombrie 2015, a câștigat o licitație pentru lucrări de reparație la Liceul Teoretic „Mihai Eminescu” din or. Leova. După începerea lucrărilor, Chiril Croitoru, care este inspector în construcții, în calitate de reprezentant al SRL „ProSistem Capital” în baza unei procuri, i-a propus să încheie un contract de subantrepriză cu această firmă. Vlas inițial a refuzat, dar ulterior a acceptat. Contractul a fost semnat de Chiril Croitoru, care a aplicat și ștampila firmei administrate de fiul său. La 28 decembrie 2015, în contul SRL-ului au fost transferați, în două tranșe, 110.000 de lei, însă lucrările nu au fost executate. Vlas a continuat lucrările din cont propriu, contractând un credit, iar apoi a depus plângere la procuratură. Croitoru i-a promis că va interveni pentru urgentarea plății de la liceu, iar în trei zile banii au fost transferați către ÎI „Venera Vlas”. El solicită recuperarea sumei de 114.429,50 de lei drept prejudiciu material și a 100.000 de lei pentru prejudiciu moral.

11. Martorul Mihail Japălău a declarat că, în 2015, în urma unei licitații pentru reparația acoperișului și terenurilor sportive la Liceul Teoretic „Mihai Eminescu” din or. Leova, câștigător a fost desemnat Petru Vlas. După semnarea contractului, Vlas a cerut alocarea de resurse financiare, dar acestea nu i-au fost acordate. Vlas nu a efectuat lucrările imediat și, în consecință, s-a împrumutat cu bani de la Chiril Croitoru. Martorul nu cunoaște detaliile împrumutului și susține că lucrările au fost executate. Chiril Croitoru a venit la obiect doar în calitate de

inspector, discutând numai aspecte tehnice, nu financiare. La șantier a lucrat doar Vlas Petru. Transferul banilor către ÎI „Venera Vlas” a fost efectuat cu acordul Consiliului raional Leova.

12. Martorul Ion Stanciu a declarat că a fost responsabil tehnic pentru supravegherea lucrărilor la Liceul Teoretic „Mihai Eminescu” din or. Leova. El urma să aprobe lucrările în funcție de calitate și volum. Lucrările au fost executate de către Petru Vlas. El nu s-a întâlnit niciodată cu Chiril Croitoru la obiect și nu au efectuat controale împreună. El nu cunoaște societatea SRL „ProSistem Capital”. Nu știe dacă Chiril Croitoru a venit cu propuneri sau discuții la obiect. El a semnat actul de recepție finală a lucrărilor acoperișului și nu cunoaște dacă au fost efectuate alte lucrări.

13. Potrivit contractului de antrepriză nr. 55, din 06 octombrie 2015, ÎI „Venera Vlas” se obligă în termen de două luni să execute lucrări de reparație capitală a acoperișului clădirii, renovarea terenurilor sportive de baschet și volei, construcția gardului de protecție a terenurilor de baschet, volei și fotbal ce aparțin Liceului Teoretic „Mihai Eminescu”, din or. Leova. Valoarea contractului era de 578.721,6 lei.

14. La 28 decembrie 2015, a fost încheiat contractul de subantrepriză nr. 2 între ÎI „Venera-Vlas” și SRL „ProSistem Capital”, prin care ultimul se obligă să execute, în perioada 29 decembrie 2015 - 19 ianuarie 2016, contra sumei de 183.845,9 de lei, reparația capitală a acoperișului clădirii, renovarea terenurilor sportive și a gardurilor de protecție.

15. Ordinele de plată din 28 decembrie 2015 confirmă că ÎI „Venera-Vlas” a transferat către SRL „ProSistem Capital” sumă de 110.000 de lei, în două tranșe.

16. Printr-o recipisă din 11 aprilie 2016, condamnatul, în calitate de reprezentant al SRL „ProSistem Capital”, se obliga să returneze până la 15 aprilie 2016 suma de 110.000 de lei către ÎI „Venera-Vlas” (f.d. 23, vol. I).

17. Prin hotărârea Judecătoriei Leova din 28 octombrie 2016 a fost dispusă încasarea de la SRL „ProSistem Capital” în beneficiul ÎI „Venera Vlas” a prejudiciului material de 110.000 de lei și a cheltuielilor de judecată de 4.429,5 lei. Instanța a constatat că obligațiile contractuale nu au fost executate.

b. Sentința

18. Prin [sentința](#) Judecătoriei Cimișlia, sediul Central, din 06 octombrie 2021, Chiril Croitoru a fost găsit vinovat în baza art. 327 alin. (1) Cod penal și liberat de pedeapsă în legătură cu expirarea termenului de tragere la răspundere penală. El a mai fost găsit vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. c), d) Cod penal și condamnat la amendă în mărime de 3.000 de unități convenționale. Acțiunea civilă a fost admisă parțial, dispunându-se încasarea prejudiciului moral în sumă de 10.000 de lei și a cheltuielilor de judecată în mărime de 5.000 de lei.

19. Instanța de fond a constatat că, în exercitarea funcției publice, Chiril Croitoru a încălcat prevederile art. 4 și art. 12 alin. (1) lit. a), b), c) din Codul de conduită a funcționarului public, precum și art. 22 alin. (1) lit. a), b), c), d), f) și art. 25 alin. (2), (2¹) și (4) din Legea privind funcția publică și statutul funcționarului public. Acesta a folosit situația de serviciu în relațiile cu Petru Vlas, acționând în scopul obținerii unor favoruri pentru SRL-ul administrat de fiul său, deși legea îi interzice în mod expres funcționarului public să acționeze în interesul unei persoane juridice. În plus, el a susținut că are influență asupra directorului instituției, persoană publică abilitată cu dreptul de semnătură a documentelor necesare achitării lucrărilor. În urma acestor acțiuni, inculpatul a determinat încheierea unui contract fictiv de subantrepriză cu firma fiului său, contract în baza căruia a fost transferată suma de 110.000 de lei, fără ca lucrările prevăzute de contract să fie executate. Chiril Croitoru a acționat cu scopul de a obține un avantaj patrimonial pentru firma administrată de o persoană apropiată, invocând o influență asupra unui funcționar public, ceea ce reprezintă infracțiunea de trafic de influență. Vinovăția lui Chiril Croitoru îi comiterea abuzului de serviciu și traficului de influență a fost pe deplin confirmată. Având în vedere că fapta de abuz de serviciu constituie o infracțiune mai puțin gravă și au trecut peste cinci ani de la comiterea acesteia, instanța a dispus liberarea lui de răspundere penală. Instanța a reținut că fapta de trafic de influență comisă de Croitoru constituie o infracțiune gravă. Ținând cont de circumstanțele personale, inclusiv faptul că inculpatul este o persoană cu dizabilitate, instanța a apreciat că aplicarea unei pedepse cu amendă este suficientă.

20. Partea vătămată, Petru Vlas, a formulat o acțiune civilă, solicitând încasarea prejudiciului material de 114.429,50 de lei, a prejudiciului moral de 100.000 de lei și a cheltuielilor de judecată în sumă de 5.000 de lei. Instanța a admis parțial acțiunea. Ea a respins capătul de cerere privind prejudiciul material, având în vedere că acesta a fost deja soluționat prin [hotărâre](#) civilă definitivă, la 23 noiembrie 2016 fiind eliberat titlu executoriu. Instanța a dispus încasarea din contul lui Chiril Croitoru a prejudiciului moral în mărime de 10.000 de lei, reținând că acțiunile ilegale ale inculpatului i-au provocat lui Petru Vlas stres, neliniște și frustrare, ce nu pot fi compensate doar prin constatarea încălcării. La cuantificarea prejudiciului instanța a luat în calcul gravitatea suferințelor cauzate părții vătămate și timpul care s-a scurs până la repunerea în drepturi. Totodată, instanța a dispus încasarea cheltuielilor de judecată pentru asistență juridică în mărime de 5.000 de lei.

c. Cererile de apel și decizia

21. La 19 octombrie 2021, partea vătămată și avocatul ei, Victor Baran, au declarat apel. Apelanții au solicitat casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie încasate prejudiciul material și moral conform acțiunii civile depuse. Instanța civilă a dispus încasarea sumei de 114.429,50 de lei de la SRL „ProSistem Capital”, însă executarea silită a fost imposibilă, motiv pentru

care apelantul solicită recuperarea directă a sumei de la inculpat. De asemenea, se solicită majorarea prejudiciului moral, întrucât suma acordată este insuficient motivată și nu reflectă în mod adecvat suferințele părții vătămate.

22. La 19 octombrie 2021, avocatul Gheorghe Josu a declarat apel în numele lui Chiril Croitoru, solicitând casarea sentinței și pronunțarea unei hotărâri de achitare. Avocatul a susținut că instanța a examinat cauza unilateral, ignorând contradicțiile existente în probe. Inculpatul neagă comiterea infracțiunilor, iar probele nu confirmă vinovăția acestuia. Principiul contradictorialității a fost încălcat prin neexaminarea unor contradicții importante, iar probele au fost administrate necorespunzător, fiind acceptate și probe insuficient susținute sau ilegale. Suma încasată a fost de fapt folosită pentru procurarea materialelor de construcție, fapt confirmat prin plățile efectuate de SRL „ProSistem Capital”, iar condamnatul nu a obținut nimic din acea sumă.

23. Prin [decizia](#) Curții de Apel Comrat din 05 decembrie 2023, apelurile au fost respinse ca nefondate. Deși SRL „ProSistem Capital” a achitat parțial unele materiale de construcție, acest aspect confirmă doar că fapta a fost comisă în contextul promisiunii și exercitării influenței, însoțită de obținerea de avantaje materiale substanțiale, acțiuni care întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal. Instanța de apel a verificat respectarea cerințelor legale și a constatat că instanța de fond a stabilit corect vinovăția lui Chiril Croitoru pentru comiterea infracțiunilor de abuz de serviciu și trafic de influență. Pentru încadrarea juridică a faptei potrivit art. 327 Cod penal, nu este relevant dacă victima a acționat din proprie inițiativă sau sub presiune. Calitatea de funcționar public și utilizarea funcției în scopul obținerii de foloase pentru sine sau pentru fiul său nu justifică acțiunile lui Croitoru. Funcția deținută de inculpat a influențat în mod determinant comportamentul lui Vlas. Faptul că Croitoru se afla în concediu la data semnării recipisei prin care dădea asigurări că suma va fi restituită nu îl autoriza să emită acte în numele unei societăți comerciale, având în vedere că era angajat ca inspector la Inspekția în Construcții. Instanța a respins criticile formulate de avocatul părții vătămate, reținând că hotărârea de fond cuprinde o motivare suficientă în ceea ce privește admiterea parțială a acțiunii civile.

d. Cererile de recurs

24. La 17 ianuarie 2024, condamnatul și avocatul său, Gheorghe Josu, au declarat recurs prin care solicită casarea deciziei și adoptarea unei hotărâri de achitare a lui Chiril Croitoru. Recursul nu face referire la nici un temei din cele enunțate la art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală și are un conținut identic apelului (vezi para. 22).

25. La 01 februarie 2024, avocatul Victor Baran a declarat recurs în numele părții vătămate. Recursul este întemeiat art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală. El conține motive și cerințe similare apelului (vezi para. 21).

Suplimentar se indică că suma prejudiciului material solicitat a fost deja constata ca sumă infrațională. Prin urmare, ea urmează a fi încasată din contul făptuitorului.

26. La 06 februarie 2024, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recurs. La 29 ianuarie 2024, procurorul Cătălin Scutelnic a depus referința prin care susține recursul declarat de avocatul Baran și solicită respingerea recursului formulat de avocatul Josu.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

27. Articolul 427 alin. (1) Cod de procedură penală prevede următoarele:

„(1) Recursul este admis dacă:

1) interpretarea legii din hotărârea contestată este contrară jurisprudenței uniforme a Curții Supreme de Justiție;

6) hotărârea este arbitrară sau se bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor.”

28. Articolul 225 alin. (3) Cod de procedură penală prevede următoarele:

„(3) Odată cu soluționarea cauzei penale, judecătorul este obligat să soluționeze acțiunea civilă.”

29. Articolul 387 alin. (1) Cod de procedură penală prevede următoarele:

„(1) O dată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, apreciind dacă sînt dovedite temeiurile și mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.”

30. Articolul 2037 Cod Civil prevede următoarele:

„(1) Mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăție a autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacție echitabilă persoanei vătămate.

(2) Caracterul și gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanța de judecată, luînd în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, restrîngerea posibilităților de viață familială și socială, precum și statutul social al persoanei vătămate.

(3) La determinarea despăgubirii, instanța de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obișnuit în împrejurări similare și, pe de altă parte, ia în cont particularitățile cazului.”

31. În ziua comiterii infracțiunilor, partea relevantă a Codului penal era următoarea:

„**Articolul 326.** Traficul de influență

(1) Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal ... avantaje, pentru sine ..., de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice..., pentru a-l face să îndeplinească ... îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite,

(2) Acțiunile prevăzute la alin. (1) :

c) săvârșite cu primirea de bunuri sau avantaje în proporții mari;

d) urmate de influența promisă sau de obținerea rezultatului urmărit

se pedepsesc cu amendă în mărime de la 3000 la 4000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 6 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 5000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Articolul 327. Abuzul de putere sau abuzul de serviciu

(1) Folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, în interes material ori în alte interese personale, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice,

se pedepsește cu amendă în mărime de la 300 la 800 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 3 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

32. Decizia motivată a instanței de apel a fost pronunțată la 05 decembrie 2023. Recursurile au fost declarate la 17 ianuarie și, respectiv, 01 februarie 2024. Având în vedere că termenul pentru depunerea recursului este de două luni, recursurile au fost depuse în termen.

a. Standardele relevante

33. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs (decizia nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

34. Curtea Supremă de Justiție a explicat sensul temeiurilor de recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 1) și 6) Cod de procedură penală. În practica sa constantă, Curtea a indicat că soluționarea greșită a acțiunii civile ține de încălcare a unei norme clare de procedură și cade sub incidența art. 427 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală (decizia nr. [1ra-754/2024](#), § 41). Dezacordul cu

motivarea instanței de apel nu este temei de recurs. Pentru a admite un recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, recurentul urmează să probeze că decizia instanței de apel este „arbitrară”, sau se „bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor”. Nu este suficient ca aprecierea să fie nerezonabilă. Ea trebuie să fie „vădit nerezonabilă”, adică să fie evidentă pentru un profesionist și să nu poată fi explicată rațional (decizia nr. [1ra-1085/2024](#), § 42). Suntem în prezența unei hotărâri judecătorești arbitrare sau vădit nerezonabile atunci când instanța a comis o eroare de drept sau de fapt pe care nicio instanță rezonabilă nu ar comite vreodată, inclusiv când hotărârea judecătorească nu are nicio bază juridică în dreptul intern și nu stabilește nici o legătură între faptele litigiului, legea aplicabilă și rezultatul procedurii (încheierea nr. [1ra-1251/2024](#), § 39).

b. Aplicarea standardelor în această cauză

35. Ținând cont de prerogativele instanței de recurs (vezi para. 33), completul recalifică temeiurile invocate în ambele recursuri. Recursul avocatului Victor Baran este declarat în baza art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedura penală, însă nu conține o motivare clară. Se invocă doar erori privind cuantificarea prejudiciului moral și refuzul de a admite acțiunea civilă privind prejudiciul material. Având în vedere argumentele din recurs, acesta va fi examinat prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 1) Cod de procedura penală. Recursul avocatului Gheorghe Josu nu indică vreun temei de recurs, exprimând doar dezacordul cu soluția de condamnare. Întrucât criticile vizează aprecierea probatoriului, recursul apărării va fi examinat prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedura penală. Ambele recursuri sunt examinate în limitele argumentelor invocate.

Recursul avocatului Gheorghe Josu

36. Recursul avocatului Josu reiterează argumentele din apel. Instanța de apel a conchis că captele comise de Chiril Croitoru întrunesc elementele infracțiunilor de trafic de influență și abuz de serviciu. El a pretins că are influență asupra directorului Liceului „Mihai Eminescu”, determinând pe Petru Vlas să semneze un contract de subantrepriză în valoare de 110.000 lei cu SRL „ProSistem Capital” (vezi para. 11). Croitoru a semnat contractul în numele SRL-ului, acționând în baza unei procuri, deși era funcționar public. Legea îi interzicea să reprezinte interesele unei persoane juridice private. În schimbul încheierii contractului, Croitoru a promis urgentarea transferurilor bănești și facilitarea proceselor verbale de recepție a lucrărilor. Suma a fost încasată, însă lucrările nu au fost executate, fapt confirmat prin hotărâre judecătorească civilă (vezi para. 17). Ulterior, Croitoru a semnat o recipisă prin care se angaja să restituie suma de 110.000 de lei (vezi para. 16).

37. Apărarea susține că banii au fost folosiți pentru materiale de construcție, iar banii nu au fost însușiți. Totuși, materialele nu au fost utilizate conform

scopului contractului, iar lucrările nu au fost efectuate. În plus, însușirea efectivă a banilor nu este un element constitutiv al infracțiunii de trafic de influență sau abuz de putere sau de serviciu. Elementul esențial este pretinderea și primirea banilor – condiții îndeplinite în cauză. Faptul că Croitoru se afla în concediu medical atunci când a semnat recipisa menționată la para. 16 nu înlătură răspunderea penală. Calitatea de funcționar public nu era suspendată. Acțiunile sale au fost comise tocmai în virtutea funcției și influenței pretinse.

38. Având în vedere cele de mai sus, aprecierea probelor de către instanța de apel nu este irațională, iar recursul avocatului Josu este vădit neîntemeiat.

Recursul avocatului Victor Baran

i. prejudiciu material

39. Instanțele de fond și de apel nu au negat dreptul părții civile de a pretinde prejudiciul material, însă au respins încasarea acestuia, deoarece suma a fost încasată de la SRL „ProSistem Capital” printr-o hotărâre civilă. Executarea hotărârii civile a eșuat din lipsă de active.

40. Prin fapta intenționată, Întreprinderii Individuale „Venera-Vlas”, al cărei unic fondator era Petru Vlas, i-a fost cauzat un prejudiciu material în sumă de 110.000 de lei. Acest prejudiciu rezultă și din recipisa semnată de condamnat (vezi para. 16). Având în vedere regimul juridic al întreprinderii individuale, fondatorul este în drept să pretindă în nume propriu despăgubiri pentru daunele cauzate întreprinderii individuale prin infracțiune.

41. Existența unei hotărâri judecătorești civile nu împiedică obligarea acuzatului într-o cauză penală, în condițiile în care prejudiciul nu a fost rambursat, să restituie părții vătămate obiectul material al infracțiunii. Acest fapt însă nu exclude principiul interzicerii dublei reparări.

42. Având în vedere cele de mai sus și faptul că obiectul material al infracțiunii a fost dovedit, completul dispune încasarea de la Chiril Croitoru în beneficiul lui Petru Vlas a sumei de 110.000 de lei cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune, în măsura în care această sumă nu a fost executată în baza hotărârii judecătorești civile.

ii. prejudiciu moral

43. Art. 2037 alin. (3) CC reglementează în termeni generali modul de cuantificare a prejudiciului moral. [Recomandarea Curții Supreme de Justiție nr. 6](#) prevede că despăgubirea acordată pentru prejudiciul moral nu trebuie să fie vădit disproporționată cu sumele acordate de CtEDO în cazuri similare. Reprezintă cazuri similare acelea în care a fost comisă o abatere similară, iar hotărârea este pronunțată împotriva Republicii Moldova sau a unei țări cu o dezvoltare economică comparabilă cu cea a Republicii Moldova. Din art. 2037 Cod civil rezultă implicit obligația judecătorului de a justifica mărimea despăgubirii oferite cu titlu de prejudiciu moral. Atunci când oferă despăgubiri care diferă

considerabil de sumele acordate în mod obișnuit pentru delikte similare, judecătorul are obligația să motiveze mai detaliat decizia sa prin prisma criteriilor menționate de art. 2037 Cod civil (încheierea nr. [1ra-1119/2023](#), § 28).

44. Petru Vlas a solicitat despăgubiri morale de 100.000 de lei, motivând suferințele cauzate de acțiunile abuzive ale condamnatului, care, în calitate de funcționar public, l-a împus la semnarea unui contract cu firma fiului său. Faptele au dus la prejudicii materiale nerecuperate, stres emoțional, discreditare profesională și pierderi în relațiile contractuale. Instanța de fond și de apel au acordat suma de 10.000 de lei cu titlu de prejudiciu moral. Atât prima instanță cât și instanța de apel au motivat acordarea acestei sume prin o motivare generală - gravitatea suferințelor cauzate părții vătămate și timpul care s-a scurs până la repunerea în drepturi.

45. Instanța de recurs constată că partea vătămată însăși a fost de acord să plătească cele 110.000 de lei și nu a denunțat din start comportamentul condamnatului. Denunțul a fost făcut doar după ce banii pentru lucrări au întârziat să fie transferați. În această cauză au fost aduse atingeri în principal drepturilor economice ale părții vătămate, care nu cauzează automat suferințe majore. Chiar dacă condamnatul nu a negat primirea banilor de către compania controlată de fiul său, nicio parte din sumă nu a fost restituită, deși a dat asigurări prin recipisă că ea va fi restituită (vezi para. 16), iar ulterior s-a constatat că întreprinderea este în incapacitate de plată. Completul este de acord cu prima instanță că și durata procesului este un factor care ar putea fi luat în calcul la cuantificarea prejudiciului moral. Având în vedere aceste aspecte, mărimea prejudiciului material cauzat prin infracțiune și sumele acordate de CtEDO în cauze comparabile ([Oculist și Imas v. Moldova](#), 2011; [Prutean v. Moldova](#), 2021), completul consideră suma de 10.000 de lei oferită cu titlu de prejudiciu moral este vădit insuficientă și acordă cu acest titlu suma de 30.000 de lei.

46. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) și 435 alin. (1) pct. 2) lit. d) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul condamnatului și a avocatului său, Gheorghe Josu, împotriva deciziei Curții de Apel Comrat din 05 decembrie 2023;

Admite recursul avocatului Victor Baran, casează sentința Judecătoriei Cimișlia, sediul central, din 06 octombrie 2021 și decizia Curții de Apel Comrat din 05 decembrie 2023, în partea soluționării acțiunii civile privind încasarea prejudiciului material și moral, rejudecă cauza în această parte și pronunță o nouă hotărâre prin care dispune încasarea de la Chiril Croitoru în beneficiul lui Petru Vlas a sumei de 110.000 (o sută zece mii) de lei cu titlu de prejudiciu material și 30.000 (treizeci de mii) de lei cu titlu de prejudiciu moral.

Menține celelalte dispoziții ale sentinței și ale deciziei.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Vladislav Gribincea