



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

**cu privire la inadmisibilitatea recursului**

învinuirea lui

Ion Janga și Valentin Secieru

(art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal)

*(Dosarul nr. Ira-1558/2023*

*Nr. PIGD 1-22029014-01-Ira-13092023*

Recurs depus până la 01 septembrie 2023; Repararea prejudiciului material cauzat prin infracțiune, când nu a fost înaintată o acțiune civilă.

10 iulie 2025

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond: Emil Bulat

Curtea de apel: Oxana Robu, Igor Mânăscuță, Stelian Teleucă

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Ion Janga și Valentin Secrieru,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,  
Ghenadie Eremciuc,  
Leonid Chirtoacă, *judcători*,

constată următoarele:

**ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ**

1. Ion Janga și Valentin Secrieru s-au născut în anii 1991 și, respectiv, 1977, în r-nul Hîncești. Ei au fost acuzați de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2), lit. b), c), d) Cod penal (furt).

2. Ion Janga a fost apărât de avocatul Vitalie Popa. Valentin Secrieru a fost apărât de avocatul Cristina Antoci.

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură simplificată, în conformitate cu art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală. Ion Janga și Valentin Secrieru au fost recunoscuți vinovați de comiterea infracțiunii incriminate și condamnați la câte 170 ore de muncă neremunerată în folosul comunității fiecare. În temeiul art. 107 Cod penal și art. 1 și 2 din Legea nr. 243/2021 privind amnistia, Ion Janga și Valentin Secrieru au fost eliberați de executarea pedepsei.

4. Instanța de apel a admis apelul părții vătămate, Teodor Jumiru, a casat sentința în partea reparării prejudiciului material și a încasat în beneficiul părții vătămate suma de 9.250 de lei. În rest, dispozițiile sentinței au fost menținute.

5. La 15 august 2023, partea vătămată Teodor Jumiru a depus recurs.

6. Urmărirea penală a fost pornită la 10 noiembrie 2021 și s-a finalizat la 28 februarie 2022. Prima instanță a examinat cauza în perioada 01 martie - 17 noiembrie 2022. Instanța de apel a examinat cauza între 10 ianuarie și 03 mai 2023. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 13 septembrie 2023.

**ÎN FAPT**

7. Ion Janga și Valentin Secrieru a fost învinuiți că, acționând împreună și în baza unei înțelegeri prealabile, în noaptea de 29 spre 30 septembrie 2021, în intervalul orelor 20:30–08:00, au pătruns în gospodăria lui Teodor Jumiru din raionul Hîncești, de unde au sustras bunuri în valoare totală de 9.250 de lei. Acțiunile lui Ion Janga și Valentin Secrieru au fost încadrate în baza art. 186 alin. (2), lit. b), c), d) Cod penal.

8. La 17 noiembrie 2022, prin [sentința Judecătoriei Hîncești, sediul Central](#), Ion Janga și Valentin Secrieru au fost recunoscuți vinovați de comiterea

infracțiunii incriminate și condamnați fiecare la câte 170 ore de muncă neremunerată în folosul comunității. În temeiul art. 107 Cod penal și art. 1 și 2 din Legea nr. 243/2021 privind amnistia, aceștia au fost eliberați de executarea pedepsei stabilite.

9. La 27 decembrie 2022, partea vătămată Teodor Jumiru a depus apel prin care a solicitat casarea sentinței și adoptarea unei noi hotărâri de încasare a prejudiciului material cauzat prin infracțiune în mărime de 30.000 de lei.

10. La 03 mai 2023, [Curtea de Apel Chișinău](#) a admis apelul, a casat parțial sentința, în partea reparării prejudiciului material, și a pronunțat o nouă hotărâre. Instanța a dispus încasarea, în mod solidar, de la inculpați în beneficiul lui Teodor Jumiru a sumei de 9.250 lei cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune. Instanța a reținut că, deși partea vătămată a solicitat suma de 30.000 de lei, susținând că bunurile sustrase nu au fost restituite, iar valoarea indicată în actele procesuale este eronată, quantumul admis reflectă valoarea probatoriu dovedită a prejudiciului. În rest, sentința a fost menținută. Decizia motivată a fost pronunțată la 05 iulie 2023.

11. La 15 august 2023, partea vătămată Teodor Jumiru a declarat recurs, fără a indica careva temeii. El își exprimă nemulțumirea față de quantumul prejudiciului material stabilit. El susține că a indicat autorităților, încă din faza urmăririi penale, valoarea exactă a prejudiciului cauzat prin infracțiune, însă acesta nu a fost integral recuperat.

12. La 13 septembrie 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recurs, însă nu a primit vreo referință.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

13. Articolul 396 Cod de procedură penală:

„(1) Dispozitivul sentinței de condamnare, precum și al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art.395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă, hotărârea cu privire la acțiunea civilă înaintată sau hotărârea pronunțată din oficiu de către instanță referitor la repararea pagubei”

14. Cererea de recurs a fost depusă până la 01 septembrie 2023. La acea dată, partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală era următoarea:

„(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeiiuri:

6) instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței;

15. Articolul 1998 alin. (1) Cod Civil prevede că:

„(1) Cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

16. Decizia motivată a instanței de apel a fost pronunțată pe 05 iulie 2023. Recursul a fost declarat pe 15 august 2023. Având în vedere că termenul pentru depunerea recursului era de două luni de la data comunicării, recursul a fost înaintat în termen.

17. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs (decizia nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

18. Completul de judecată constată că recurentul nu a invocat vreun temei de recurs. În urma analizei argumentelor invocate în recurs, instanța constată că el se bazează pe art. 427 alin. (1) pct. 6) din Codul de procedură penală. Acesta se referă la motivarea deciziei instanței de apel.

19. Partea vătămată Teodor Jumiru a susținut existența unui prejudiciu material mai mare decât cel stabilit de instanța de apel, invocând că, deși în rechizitoriu sunt enumerate toate bunurile sustrase, valoarea acestora nu a fost corect apreciată.

20. Teodor Jumiru nu s-a constituit parte civilă în faza urmăririi penale și nu a depus acțiune civilă nici în fața primei instanțe. Cauza a fost examinată în procedură simplificată, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală și în lipsa părții vătămate. Art. 397 alin. (1) Cod de procedură penală oferă instanței de judecată dreptul de a repara dauna materială cauzată prin infracțiune, chiar dacă nu a fost înaintată o acțiune civilă. Totuși, acesta nu este o obligație, ci este un drept, care se aplică în special în cazul infracțiunilor pentru care cuantumul prejudiciului contează la încadrarea juridică a faptei (încheierea nr. [1ra-1217/2023](#), § 40). Totuși, în acest caz, prejudiciul material încasat nu poate fi mai mare decât cel stabilit de instanța de judecată atunci când încadrează juridic fapta.

21. Obiectul prezentei cauze îl constituie acuzația privind sustragerea mai multor bunuri aparținând părții vătămate, după cum urmează: un motor electric în valoare de 3.000 de lei, un fugan electric evaluat la 1.000 de lei, două topoare a câte 150 de lei fiecare (300 lei în total), cinci motoare a câte 250 lei fiecare (1.250 de lei în total), un motor electric de 2.200 de lei și un alt motor electric de 1.500 de lei. Instanțele de judecată au stabilit că aceste bunuri au fost sustrase de condamnați. Valoarea totală a bunurilor sustrase, așa cum acestea au fost

menționate în rechizitoriu, a fost încasată prin hotărârile judecătorești în favoarea părții vătămate. Partea vătămată a înaintat, pe parcursul urmăririi penale, mai multe cereri organului de urmărire penală în care a indicat un prejudiciu estimat la 27.500 de lei (f.d. 26, 28, 31, 32), fără însă a anexa probe care să susțină că bunurile sustrase valorează atât. Asemenea probe nu au fost anexate nici în instanța de judecată. Instanța de judecată nu poate specula cu privire la valoarea bunurilor sustrase. Prin urmare, recursul este vădit neîntemeiat.

22. Completul reiterează că în această cauză nu a fost intentată o acțiune civilă. Partea vătămată mai poate intenta un proces civil în care să solicite diferența eventuală dintre suma încasată în procesul penal și valoarea reală a bunurilor sustrase.

23. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul declarat de către Teodor Jumiru împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 03 mai 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Leonid Chirtoacă