



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

în învinuirea lui

Andrian Nevidomii

(art. 208¹ Cod penal)

*(Dosarul nr. Ira-1105/2023
Nr. PIGD 1-21149179-01-Ira-11072023)*

Recurs depus până la 01 septembrie 2023 – dezacordul cu pedeapsa aplicată legal nu se încadra în temeiurile de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) CPP.

10 iulie 2025

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond: Ion Volcovschi

Curtea de apel: Andrei Mironov, Serghei Gubenco, Liudmila Caraiianu

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Andrian Nevidomîi,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte,*

Ghenadie Eremciuc,

Leonid Chirtoacă, *judcători,*

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Andrian Nevidomîi s-a născut în anul 1976 în raionul Cimișlia. El a fost învinuit, în temeiul art. 208¹ Cod penal (pornografia infantilă).

2. Andrian Nevidomîi a fost apărat de avocatul Anatolie Casap.

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură simplificată, în conformitate cu art. 364¹ Cod de procedură penală. Andrian Nevidomîi a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și condamnat la un an de închisoare cu suspendare (art. 90 Cod penal). Instanța de apel a respins apelul și a menținut sentința.

4. La 27 iunie 2023, procurorul în Procuratura UTA Găgăuzia, Lilia Sîrbu, a formulat recurs, solicitând casarea deciziei instanței de apel și dispunerea rejudecării cauzei.

5. Urmărirea penală a fost pornită la 13 mai și s-a finalizat la 29 septembrie 2021. Prima instanță a examinat cauza în perioada 07 octombrie 2021 – 06 iunie 2022. Instanța de apel a examinat cauza între 19 iulie 2022 - 03 aprilie 2023. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 11 iulie 2023.

ÎN FAPT

6. Andrian Nevidomîi a fost acuzat că, în perioada 23–24 aprilie 2021, la domiciliul său din orașul Cimișlia, a încărcat, prin intermediul serviciului Google Drive înregistrat pe numele „Elena Nevidomîi” (telefon și e-mail), fișiere grafice și video cu conținut de pornografie infantilă. Compararea automată a datelor de pe dispozitivele mobile „Samsung Galaxy A01” și „Xiaomi Redmi 9” și de pe hard-disk-ul „Seagate ST3250312AS” cu evidențele HASH ale bazei ICSE (Interpol) a confirmat prezența materialelor înregistrate oficial ca pornografie infantilă. Până la 19 august 2021, data intervenției organelor de urmărire penală, inculpatul a deținut și utilizat în mod repetat aceste fișiere. Acțiunile inculpatului au fost încadrate conform art. 208¹ din Codul penal.

7. La 06 iunie 2022, prin sentința Judecătoriei Cimișlia, sediul Central, Andrian Nevidomîi a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și condamnat la un an de închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 90 din Codul penal, instanța a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probațiune de un an. La individualizarea pedepsei instanța a avut în vedere gravitatea infracțiunii (mai puțin gravă), personalitatea inculpatului (este la prima abatere penală), precum și necesitatea reeducării inculpatului.

8. La 21 iunie 2022, procurorul PCCOCS, oficiul Sud, Taras Patraman, a declarat apel, invocând blândețea pedepsei și aplicarea unei pedepse cu închisoare. Potrivit apelului infracțiunea incriminată lezează grav drepturile minorilor, beneficiari ai unei protecții speciale din partea statului, iar aplicarea unei pedepse corespunzătoare este necesară pentru prevenirea recidivei.

9. La 03 aprilie 2023, [Curtea de Apel Comrat](#), a respins apelul și a menținut sentința. Instanța de apel a confirmat corectitudinea individualizării pedepsei de către prima instanță, care a evaluat în mod rezonabil gravitatea redusă a faptei, absența antecedentelor penale și potențialul real de reabilitare al inculpatului. Instanța a considerat că recunoașterea vinovăției și caracterul mai puțin grav al infracțiunii militează în favoarea suspendării executării pedepsei conform art. 90 Cod penal, în timp ce pedeapsa privativă de libertate ar avea un caracter excepțional, nejustificat în prezenta speță. Decizia motivată a fost pronunțată la 30 mai 2023.

10. La 27 iunie 2023, procurorul Procuraturii UTA Găgăuzia, Lilia Sîrbu, a declarat recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală. Ea a solicitat casarea deciziei instanței de apel și rejudecarea cauzei de către instanța de apel, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs. Potrivit recursului pedeapsa aplicată este prea blândă, întrucât instanța de apel nu a apreciat corespunzător gravitatea infracțiunii și personalitatea inculpatului. Procurorul a invocat greșita individualizare a executării pedepsei, instanța menținând nejustificat aplicarea art. 90 Cod penal, fără o analiză completă a circumstanțelor de fapt și de drept, inclusiv a comportamentului inculpatului și a specificului infracțiunii comise împotriva minorilor.

11. La 11 iulie 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat părților depunerea referinței la recurs. La 24 iulie 2023, avocatul Casap Anatolie, a depus referință prin care a solicitat respingerea recursului ca fiind neîntemeiat.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

12. Cererea de recurs a fost depusă până la 01 septembrie 2023. La acea dată, partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală era următoarea:

„(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeuri:

...

6) instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței;

...

10) s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale;”

MOTIVAREA INSTANȚEI

13. Recursul examinat a fost declarat în 30 de zile de la pronunțarea deciziei motivate a instanței de apel, adică a fost depus în termen.

14. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs. De asemenea, ea nu permite instanței de recurs să verifice oportunitatea unei soluții judecătorești date de instanța de fond sau apel atât timp cât aceasta este legală (decizia CSJ nr. [1ra-854/2022](#), para 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia CSJ nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

15. Recursul a fost depus în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) din Codul de procedură penală în vigoare până la 01 septembrie 2023, care se referă la deficiențele în motivarea hotărârii judecătorești și, respectiv, la aplicarea pedepselor individualizate contrar prevederilor legale. Procurorul nu contestă vinovăția, însă își exprimă dezacordul față de suspendarea executării pedepsei conform art. 90 Cod penal. Orice critică adusă pedepsei aplicate de judecător trebuie să fie examinată conform art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală. O interpretare care ar permite examinarea motivării pedepsei conform pct. 6) ar face ca pct. 10) să devină inaplicabil, ceea ce este inadmisibil (încheierea CSJ nr. [1ra-1152/2023](#), § 21). Prin urmare, recursul va fi examinat doar prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală.

16. Art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală se referă la individualizarea pedepsei contrar prevederilor legale. Din alin. (1) al acestui articol rezultă că în recurs sunt reparate doar „erorile de drept”. Prin urmare doar în cazul individualizării sancțiunii contrar prevederilor legale există temeiul de recurs prevăzut la pct. 10). Recurentul nu a menționat prevederile legale care au fost încălcate de către instanța de apel menținut suspendarea executării pedepsei conform art. 90 Cod penal. Procurorul doar își exprimă nemulțumirea față de această decizie a instanței. Aplicarea sau neaplicarea unei pedepse mai blânde ține de discreția judecătorului. Curtea Supremă de Justiție nu poate, în principiu, pune în discuție decizia instanțelor ierarhic inferioare cu privire la alegerea uneia din pedepsele alternative prevăzute pentru abaterea penală incriminată. Practica Curții

Supreme de Justiției este clară în această materie. Art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală a fost aplicat în mod similar în numeroase cauze, inclusiv nr. [1ra-405/2023](#), [1ra-1008/2023](#), [1ra-1459/2023](#), [1ra-1583/2023](#). Prin urmare, recursul nu se încadrează în temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală.

17. Din considerentele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul procurorului Lilia Sîrbu declarat împotriva deciziei Curții de Apel Comrat din 03 aprilie 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Leonid Chirtoacă