



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

**cu privire la inadmisibilitatea recursului**

învinuirea lui

Mihail Huțuțui

(art. 287 alin. (3), 188 alin. (2) lit. b), d), e), f), 151 alin. (4) Cod  
penal)

*(Dosarul nr. Ira-743/2023  
Nr. PIGD 1-19151125-01-Ira-13052023)*

Recurs inadmisibil depus până la 01 septembrie 2023; Decizia instanței de apel suficient de motivată; Condamnarea se poate baza și pe probe indirecte care, coroborate între ele, confirmă cu certitudine vinovăția.

10 iulie 2025

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond: Natalia Berbec

Curtea de apel: Iurie Iordan, Elena Cojocari, Marcel Juganari

*Textul corespunde originalului*

## **Judecând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Mihail Huțuțui,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Vladislav Gribincea, *Președinte,*

Leonid Chirtoacă,

Ghenadie Eremciuc, *judecători,*

constată următoarele:

### **ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ**

1. Mihail Huțuțui s-a născut în anul 1997 în r-nul Hîncești. El a fost învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) 188 alin. (2) lit. b), d), e), f), și 151 alin. (4) Cod penal (huliganism, tâlhărie și vătămare intenționată gravă).

2. Mihail Huțuțui a fost apărat de avocatul Taisia Cernit.

3. În prima instanță Mihail Huțuțui a fost achitat. La 07 februarie 2023, instanța de apel a admis apelurile, a casat sentința și a pronunțat o nouă hotărîre prin care Mihail Huțuțui a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor incriminate și condamnat la 17 ani de închisoare.

4. La 03 aprilie 2023, avocatul Taisia Cernit a depus recurs în care solicită casarea deciziei instanței de apel și menținerea sentinței.

5. Urmărirea penală a fost pornită la 06 septembrie 2018 și s-a finalizat la 20 august 2019. Prima instanță a examinat cauza în perioada 17 decembrie 2019 - 07 februarie 2023. Instanța de apel a examinat cauza între 25 aprilie și 11 iulie 2023. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 14 septembrie 2023.

6. La 25 iunie 2025, avocatul Taisia Cernit, în numele condamnatului, a depus o cerere de accelerare a examinării cauzei penale. Având în vedere că ședința de judecată a fost deja fixată pentru 10 iulie 2025, cererea nu a fost distribuită pentru examinare.

### **ÎN FAPT**

#### **a. Învinuirea adusă**

7. Mihail Huțuțui a fost învinuit că, la 04 septembrie 2018, între orele 15:00-18:30, în localitatea Sofia, r-nul Hîncești, aflându-se în stare de ebrietate alcoolică împreună cu alte persoane (în privința cărora cauza a fost disjunsă), a manifestat un comportament violent și sfidător față de normele sociale. Profitând de un conflict minor, acesta l-a agresat verbal și fizic pe Petru Codreanu, adresându-i injurii și expresii vulgare. Apoi, el l-a atacat cu partea metalică a unei arme de vânătoare, lovindu-l în cap, după care i-a aplicat multiple lovituri cu pumnii și picioarele în diferite zone ale corpului. În urma acestor acțiuni, victima

a suferit vătămări corporale grave. Aceste fapte au fost încadrate conform art. 287 alin. (3) Cod penal.

8. Tot el, la 04 septembrie 2018, între orele 15:00–18:30, aflându-se în stare de ebrietate și împreună cu alte persoane (în privința cărora cauza a fost disjunsă), s-a deplasat cu un automobil „Audi 80” condus de el, la domiciliul lui Petru Codreanu. Acționând în baza unei înțelegeri prealabile și având scopul de a însuși bunuri din patrimoniul victimei, ei l-au amenințat pe Petru Codreanu cu moartea folosind o armă de vânătoare, efectuând și un foc de armă într-o direcție necunoscută. Ulterior, el au pătruns în locuința acestuia și au sustras 3.000 de euro și 3.000 de lei, cauzându-i victimei un prejudiciu total de 61.147,2 de lei. Aceste fapte au fost încadrate conform art. 188 alin. (2) lit. b), d), e), f) Cod penal.

9. În aceleași circumstanțe, Mihail Huțuțui, aflându-se în stare de ebrietate alcoolică la domiciliul lui Petru Codreanu, împreună cu alte persoane (cauza fiind disjunsă în privința acestora), a inițiat un conflict cu victima. Urmărind în mod intenționat cauzarea unor vătămări grave, el i-a aplicat multiple lovituri cu partea metalică a unei arme de vânătoare, precum și cu pumnii și picioarele. În urma acestor agresiuni, Petru Codreanu a suferit leziuni traumatiche extinse și severe. Potrivit expertizei medico-legale, toate aceste leziuni au fost periculoase pentru viață, existând o legătură directă de cauzalitate între ele și decesul victimei, care a survenit peste câteva zile de la agresiune. Aceste fapte au fost încadrate conform art. 151 alin. (4) Cod penal.

#### **b. Probatoriul**

10. La urmărirea penală, fiind audiat în calitate de învinuit, Mihail Huțuțui vina nu a recunoscut-o.

11. Ion Sverjinschi a fost martor ocular la agresiune. El a observat cum la poarta lui Petru Codreanu a oprit un automobil „AUDI 80” de culoare surie, din care au coborât patru bărbați. L-a recunoscut pe Ion, zis „Cuba”, care, împreună cu ceilalți, a intrat în curtea victimei. El a văzut apoi cum Petru Codreanu era târât însângerat înapoi în ogradă de doi dintre cei patru bărbați. El a auzit strigăte și înjurături și a văzut cum unul dintre agresori a luat o pușcă cu țevă lungă din mașină și a intrat cu ea în curte. Speriat, el a fugit și l-a telefonat pe fiul victimei (vol. I, f.d. 62-64).

12. Andrei Stepanean, fiul victimei, a fost anunțat prin telefon de către Ion Sverjinschi că tatăl său este bătut. Ajungând acasă, el a văzut un automobil alb de model AUDI 80 venind din direcția gospodăriei, în care i-a recunoscut pe Mihail Huțuțui și încă o persoană. El l-a găsit pe tatăl său căzut la pământ, însângerat, și fără capacitate de vorbire. El a observat urme de sânge și la fântâna din drum și a auzit o împușcătură din direcția casei tatălui său. În casă, el a găsit lucrurile răvășite și lipsa banilor, dar nu poate spune cu certitudine cine i-a luat (vol. I, f.d. 59- 61).

13. Martorii Ștefania Ciobanu, Claudia Carp și Rodica Șchiopu au declarat că au observat același automobil alb parcat la poarta victimei în după-amiaza zilei respective. Toate trei au auzit din curtea lui Petru Codreanu strigăte și gălăgie, fără a distinge clar cuvintele, iar două dintre ele (Ciobanu și Carp) au relatat că au auzit o împușcătură. Ștefania Ciobanu a menționat și că una dintre persoanele din curte a adus o pușcă din automobil. Ștefania Ciobanu a auzit cum agresorii strigau despre o datorie de 10.000 de euro și întrebau unde sunt banii (vol. I, f.d. 69-70, 71- 75).

14. Antonela Fugaru a observat o mașină albă, cu portierele din dreapta deschise, oprită la poarta lui Petru Codreanu. Ea a auzit strigăte din curtea acestuia, dar nu a înțeles ce se spunea. Ea a stat în drum circa 30 de minute, timp în care nimeni nu a ieșit din curte. Ea l-a telefonat pe fiul victimei, Andrei, prin intermediul lui Sverjinski. Când Andrei a ajuns, automobilul deja plecase (vol. I, f.d. 80- 82).

15. Martorii Grigore Vieru și Teodosia Brînză au oferit detalii despre comportamentul ulterior al suspectilor. Vieru a declarat că i-a transportat pe P.B. și V.M., la scurt timp după incident, ambii dorind să părăsească zona și având asupra lor bagaje, iar P.B. i-a spus că fusese implicat într-un conflict cu Petru Codreanu. Mama lui P.B. a relatat că fiul său pleca frecvent de acasă fără explicații și că lucra uneori cu Mihail Huțuțui (vol. I, f.d. 85- 88).

16. Andrei Stanciu a relatat că, în urmă cu aproximativ o lună de la incident, I.P. a venit la el acasă și i-a cerut două cartușe de calibrul 16, pe care anterior le văzuse în șopron. Inițial a refuzat, dar i le-a vândut contra sumei de 50 de lei. I.P. a spus că le va folosi la iazul din sat pentru a trage în rațe. Martorul nu a avut interacțiuni cu ceilalți inculpați (vol. I, f.d. 89).

17. Nicolae Codreanu, fiul victimei, nu a fost martor direct la faptele, însă a declarat că vrea ca Mihail Huțuțui și alte trei persoane să fie trase la răspundere penală, considerând că aceștia l-au maltratată pe tatăl său, ceea ce a dus la moartea acestuia. Declarația sa nu conține observații directe legate de scenele de violență sau de prezența suspectilor în gospodărie (vol. I, f.d. 31, 34-35).

18. Tatiana Stepanean, concubina victimei, nu a asistat personal la agresiune, dar a declarat că aceeași patru inculpați l-au bătut pe Petru Codreanu și au sustras suma de 3.000 de euro și 3.000 de lei. Declarația sa era bazată pe ceea ce a constatat ulterior (vol. I, f.d. 47-48). La 04 septembrie 2018, ea a mers la spital, iar victima i-a comunicat că a fost bătut de patru persoane, inclusiv de către Huțuțui.

19. În prima instanță Mihail Huțuțui a depus declarații în care a negat acuzațiile, spunând că pe 03- 04 septembrie 2018 a consumat alcool cu prietenii, a organizat o echipă pentru a încărca lemne, iar P.B. a condus mașina. Ei au făcut o oprire la Victor Golban, unde el s-a simțit rău și s-a culcat. El a auzit că P.B. și V.M. l-au lovit pe Codreanu, dar el nu a fost implicat și nu știa despre asta. Nu

cunoaște victima, nu avea motive și nu a văzut arme. El a cumpărat o mașină fără acte (vol. II, f.d. 200- 201).

20. În prima instanță au fost audiați doi martori care nu au fost audiați la urmărirea penală - Victor Golban și Simion Mangîr. Victor Golban a declarat că Huțuțui a venit beat, cu alte trei persoane, la el acasă pentru frigărui. După ce au mâncat, Huțuțui a rămas să doarmă, iar ceilalți au plecat, dar s-au întors ulterior și l-au luat cu ei. Simion Mangîr a trecut întâmplător pe la Victor Golban, l-a văzut doar pe Huțuțui dormind în curte, pe un pat. El nu a văzut vreo armă (vol. II, f.d. 202-203).

### **c. Sentința și procedura de apel**

21. La 28 noiembrie 2019, prin sentința [Judecătoriei Hîncești, sediul Central](#), Mihail Huțuțui a fost achitat. Instanța de judecată a constatat că vinovăția lui Mihail Huțuțui nu a fost demonstrată dincolo de orice dubiu rezonabil. Probele invocate de acuzatorul de stat, inclusiv rapoartele de autosesizare, plângerea victimei, procesul-verbal de cercetare la fața locului și raportul de expertiză, nu au fost concludente și nu l-au identificat pe inculpat drept participant la săvârșirea faptelor. Martorii oculari nu l-au recunoscut, iar unele declarații au confirmat că, în momentul producerii infracțiunilor, acesta se afla în altă parte. Acuzarea s-a bazat pe declarațiile unor martori care nu au fost audiați în instanță și nu au fost confrunțați cu inculpatul, ceea ce contravine legii. Nu au fost identificate probe directe, clare și convingătoare care să stabilească o legătură certă între inculpat și acțiunile imputate. În plus, instanța a constatat lipsa unei delimitări clare a rolurilor în cadrul presupusului grup infracțional și formularea vagă și neclară a învinuirii.

22. La 10 decembrie 2019, succesorii părții vătămate, Nicolae, Andrei, Elena și Ion Codreanu, au depus apel. Ei au solicitat casarea totală a sentinței, în partea acțiunii civile, rejudecarea cauzei și emiterea unei noi hotărâri prin care să fie dispusă încasarea de la Mihail Huțuțui în folosul apelanților a despăgubirii morale în mărime de 40.000 de lei pentru fiecare. Apelanții au susținut că sentința de achitare a lui Huțuțui este neîntemeiată, întrucât victima, înainte de deces, l-a indicat printre agresori, iar complicii săi au fost deja condamnați. S-a invocat că arma și cartușele de la fața locului îi aparțineau ultimului, iar prejudiciul moral trebuia încasat de la acesta în favoarea copiilor victimei.

23. La 13 decembrie 2019, procurorul în Procuratura r. Hîncești, Oxana Ungureanu, a depus apel. El a solicitat casarea sentinței și adoptarea unei noi hotărâri prin care Mihail Huțuțui să fie recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 287 alin. (3), 188 alin. (2) lit. b), d), e) și f) și 151 alin. (4) Cod penal. El a solicitat o pedeapsă de 19 ani de închisoare în penitenciar de tip închis. El a mai solicitat ca acțiunile civile înaintate de către partea vătămată Tatiana Stepanean și succesorii lui Nicolae Codreanu să fie admisă. Acuzatorul a invocat că instanța de fond a ignorat mai multe probe

esențiale: rapoarte de autosesizare privind implicarea inculpatului, declarații ale victimei făcute în spital (depușe de Tatiana Stepanean), mărturii ale martorilor oculari și indirecti (Tatiana Stepanean, Claudia Carp, Ștefania Ciobanu, Antonela Fugaru și Andrei Stanciu), percheziții care au confirmat legătura lui Huțuțui cu locul faptei și cu automobilul folosit, precum și concluziile medico-legale privind leziunile victimei și legătura cauzală cu decesul.

24. În cadrul instanțe de apel au fost examinate toate probele, inclusiv a fost audiați noi martori: Ion Svejînschi, Nicolae și Andrei Codreanu, Ștefan Ciobanu, Andrei Stepanean și Victor Macari. Ion Svejînschi a fost martor ocular de la distanță, a văzut patru persoane coborând dintr-o mașină și intrând în curtea lui Codreanu. Șoferul mai în vârstă a luat o armă din portbagaj. Persoanele purtau haine de camuflaj și strigau. El s-a speriat și a fugit (vol. III, f.d. 51-52). Nicolae Codreanu, fiul victimei, a relatat că în prima zi după agresiune a discutat cu tatăl său, care i-a spus în șoaptă numele celor patru agresori, inclusiv porecla „Ulian”, identificată ulterior ca fiind Huțuțui. El a confirmat că au fost furate sume mari de bani și că martora Antonela Fugaru a văzut patru persoane la fața locului (vol. III, f.d. 65-66). Ștefan Ciobanu a relatat că nu-l cunoștea pe Huțuțui și că a văzut o mașină la poarta lui Codreanu. El a auzit o împușcătură și a văzut o persoană cu armă. A observat trei-patru persoane intrând în curte și strigând despre bani (vol. III, f.d. 77-78). Andrei Stepanean, fiul victimei, a declarat că a văzut cum Huțuțui și ceilalți ieșeau din curte, murdari de sânge. El a confirmat prezența unei mașini albe, condusă de Huțuțui. El a mai menționat despre lipsa banilor și a distrugerii bunurilor din casă. El l-a recunoscut pe Huțuțui în sala de judecată (vol. III, f.d. 79-81).

25. Victor Macari, condamnat anterior într-o cauză disjunctă, a fost audiat în instanța de apel. El a confirmat că a mers la Codreanu împreună cu Huțuțui și alte două persoane. Huțuțui era în mașină și dormea, iar B. era la volan. B. s-a certat cu Codreanu din cauza unei sume de bani. El a negat implicarea sa în agresiune, susținând că a plecat atunci când a început altercația. El a aflat despre dispariția banilor doar în ședință. El nu a văzut vreo armă, și nu a văzut ca cineva să între în casă (vol. III, f.d. 114-115).

26. La 07 februarie 2023, [Curtea de Apel Chișinău](#) a admis apelurile declarate, a casat total sentința și a pronunțat o nouă hotărâre de condamnarea după cum urmează:

<b>Recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor</b>	<b>Pedeapsa</b>
art. 287 alin. (3) Cod penal	s-a încetat procesul, pe motiv că constituie contravenție administrativă prevăzută de art. 354 Cod contravențional. S-a încetat procesul contravențional pe motivul expirării termenului de prescripție.

art. 188 alin. (2) lit. b), d), e), f) Cod penal	opt ani de închisoare
art. 151 alin. (4) Cod penal	12 ani de închisoare
art. 84 alin. (1) Cod penal	17 ani de închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis.
acțiunea civilă	s-a încasat de la Mihail Huțuțui în contul lui Nicolae Codreanu, Andrei Codreanu, Elena Codreanu și Ion Codreanu prejudiciu moral în mărime de 40.000 de lei pentru fiecare

27. Instanța de apel a constatat vinovăția lui Mihail Huțuțui în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 151 alin. (4) și 188 alin. (2) lit. b), d), e), f) Cod penal și 354 Cod contravențional. Ea a notat că Tatiana Stepaneau a declarat că victima a spus că inculpatul este una din cele patru persoane care l-a bătut. Ion Sverjinschi a declarat că a văzut automobilul inculpatului la poarta victimei, din care au ieși patru persoane și toate au intrat în curtea casei victimei. Șoferul s-a întors și a luat din portbagaj o armă. Andrei Sepanean l-a văzut pe inculpat în haine murdare de sânge. Inculpatul conducea mașina. Victor Macari a declarat că el, inculpatul și alte două persoane, au mers la casa victimei pentru a discuta despre o datorie a victimei, iar Ștefania Ciobanu a declarat că a auzit în curtea victimei discuții despre bani. Aceste acțiuni au fost calificate de acuzare ca huliganism grav în sensul art. 287 alin. (3) Cod penal, însă această încadrare este eronată. Violența aplicată de inculpat nu poate fi reținută concomitent ca element al infracțiunii de huliganism grav și art. 151 Cod penal, întrucât s-ar ajunge la o dublă sancționare pentru aceeași faptă. În cazul în care violența aplicată în contextul tulburării ordinii publice a produs vătămări grave, calificarea trebuie să fie exclusiv în baza art. 151 Cod penal.

28. La stabilirea pedepsei, instanța a reținut gravitatea faptelor, lipsa remușcărilor și urmările prejudiciabile. Prin cumul parțial al pedepselor, în temeiul art. 84 Cod penal, instanța a stabilit pedeapsa definitivă de 17 ani de închisoare. Decizia motivată a fost pronunțată la 28 martie 2023.

#### **d. Cererea de recurs**

29. La 03 aprilie 2023, avocatul Taisia Cernit, în numele lui Mihail Huțuțui, a depus recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală. Recurentul solicită casarea deciziei și menținerea sentinței. Instanța de fond a pronunțat o sentință de achitare pe motiv că nu au fost prezentate probe concludente care să dovedească implicarea condamnatului în infracțiunile incriminate. Singura legătură reținută a fost prezența automobilului său la locul faptei, dar Huțuțui a explicat că în acea zi consumase alcool și că nu a condus, transmițând mașina prietenului său, P.B.. Versiunea sa a fost susținută de mai mulți martori, care au confirmat că Huțuțui dormea la un prieten în momentul comiterii faptei. Niciun martor nu l-a văzut pe Huțuțui la locul crimei, iar

declarațiile persoanelor care l-au incriminat au fost contradictorii sau indirecte. Fiul victimei, Andrei Stepanean, a fost singurul care a afirmat că l-a văzut pe Huțuțui cu mâinile murdare de sânge ieșind din ogradă, dar această declarație a fost contrazisă de alți martori (Antonela Fugaru, Ion Sverjinschi). Presupusele declarații ale victimei de pe patul de spital nu au fost confirmate, iar probele tehnice directe lipsesc (amprente, sânge, urme, obiecte incriminatorii). Instanța de fond a reținut că toate probele acuzării se bazează pe deducții și presupuneri, iar orice dubiu trebuie interpretat în favoarea inculpatului.

30. La 13 mai 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recurs, însă nu a primit vreo referință.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

31. Cererea de recurs a fost depusă până la 01 septembrie 2023. La acea dată, partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală era următoarea:

„(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeuri:

...

6) instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței;

...

8) nu au fost întrunite elementele infracțiunii sau instanța a pronunțat o hotărâre de condamnare pentru o altă faptă decât cea pentru care condamnatul a fost pus sub învinuire, cu excepția cazurilor reîncadrării juridice a acțiunilor lui în baza unei legi mai blânde;”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

32. Decizia motivată a instanței de apel a fost pronunțată pe 28 martie 2023. Recursul a fost declarat pe 03 aprilie 2023. Având în vedere că termenul pentru depunerea recursului era de 30 zile, recursul a fost înaintat în termen.

33. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs (decizia nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

34. Recurentul solicită achitarea condamnatului, invocând lipsa elementelor constitutive ale infracțiunii, în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală. Totuși, recursul nu se bazează pe lipsa elementelor infracțiunii, ci se axează pe critica aprecierii probatoriului de către instanța de apel. Aceste critici se încadrează în temeiul prevăzut la art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală.

35. După cum rezultă din decizia nr. [1ra-854/2022](#), § 100, instanța de judecată trebuie să ofere o motivare convingătoare pentru toate argumentele „care pot avea vreun efect asupra soluției”. De asemenea, motivarea instanței de judecată nu poate lăsa părțile într-o stare de confuzie datorită contradicțiilor esențiale din hotărâre, sau de ce anumite circumstanțe esențiale au fost lăsate fără examinare (decizia nr. [1ra-686/2022](#), § 55).

36. Completul reiterează că dezacordul cu aprecierea probelor nu este temei de recurs. Pentru a constata incidența art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, argumentele din recurs trebuie să ridice dubii rezonabile în ceea ce privește suficiența motivării deciziei instanței de apel. În recurs, apărătorul reiterează concluziile instanței de fond privind pretinsa lipsă a probelor certe privind implicarea lui Huțuțui în comiterea infracțiunii. Totuși, el nu combate punctual constatările instanței de apel și nici nu menționează care probe esențiale nu au fost combătute convingător.

37. Curtea de apel a reținut implicarea condamnatului în comiterea faptei în baza mai multor declarații ale martorilor oculari (a se vedea para. 27). Ea a conchis că Andrei Stepanean l-a recunoscut personal pe Mihail Huțuțui în momentul în care acesta ieșea din curtea victimei, murdar de sânge, precum și că acesta conducea automobilul. Prezența lui la locul faptei a fost confirmată și de Ion Svejinschi, care a relatat că toate cele patru persoane din automobil au intrat în curtea victimei. Aceste fapte coroborează cu declarația concubinei victimei și a lui Petru Codreanu, care au declarat că victima le-a comunicat atunci când se afla în spital că condamnatul a fost unul din cei patru agresori. Completul consideră decizia instanței de apel suficient de motivată. Ea mai notează că este în afara oricărui dubiu că în automobilul care aparținea de facto condamnatului se aflau patru persoane atunci când el a oprit la poarta victimei. Ceilalți trei agresori, care au fost condamnați într-o procedură separată, au declarat că au fost împreună cu condamnatul în ziua incidentului, însă că Huțuțui nu a fost în automobil atunci când acesta a ajuns la poarta victimei, omițând inițial cine a fost a patra persoană din automobil. Deși Huțuțui neaga că a fost la locul faptei, susținând că s-a aflat în altă parte (a se vedea para. 20), una din cele trei persoane care au agresat victima a declarat în instanța de apel că condamnatul a fost una din cele patru persoane din automobil. Totuși, condamnatul nu a intrat în curte, rămânând în automobil (a se vedea para. 25). Ultima declarație nu coroborează cu declarațiile lui Ion Svejinschi, care au declarat că toate cele patru persoane din automobil au intrat în curtea victimei.

38. Critica apărării potrivit căreia nu ar exista urme sau probe materiale directe (amprente, sânge, arme) nu este întemeiată. Condamnarea se poate baza și pe probe indirecte care, coroborate între ele, confirmă cu certitudine vinovăția. Completul este de acord cu concluzia instanței de apel că contradicțiile minore în declarațiile martorilor nu schimbă concluzia cu privire la vinovăția inculpatului, care se pot datora scurgerii timpului.

39. Având în vedere cele de mai sus, recursul apărării este vădit neîntemeiat.

40. Drept consecință, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul avocatului Taisia Cernit împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 februarie 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Vladislav Gribincea

Judecători

Leonid Chirtoacă

Ghenadie Eremciuc