



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Victor Chilianu

(art. 145 alin. (2) lit. i), j) Cod penal)

(Dosarul nr. Ira-1866/2023

Nr. PIGD 1-22005160-01-Ira-26092023

Recursuri inadmisibile depuse până la 01 septembrie 2023 – dezacordul cu pedeapsa aplicată legal nu se încadra în temeiul de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) CPP; În partea dezacordului cu soluționarea acțiunii civile și încasarea cheltuielilor judiciare, recursul este vădit neîntemeiat.

10 iulie 2025

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond: Renata Popescu-Balta, Tudor Stambol, Liliana Cușcă

Curtea de apel: Alexandru Spoială, Denis Băbălău, Silvia Gîrbu

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursurile în cauza penală privind învinuirea lui Victor Chilianu,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,
Ghenadie Eremciuc,
Leonid Chirtoacă, *judcători*,

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Victor Chilianu s-a născut în anul 2001 în r-nul Strășeni. El a fost învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. i), j) Cod penal (omor intenționat săvârșit de două sau mai multe persoane, cu deosebită cruzime).

2. Victor Chilianu a fost apărat de avocații Nicolae Roșca și Oxana Hamureac.

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură simplificată, în conformitate cu art. 364¹ Cod de procedură penală. Victor Chilianu a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și condamnat la cincisprezece ani de închisoare. Instanța de apel a respins apelurile apărării.

4. La 11 august 2023, avocatul Oxana Hamureac, în numele condamnatului, a depus recurs în care solicită casarea deciziei instanței de apel și aplicarea unei pedepse mai blânde, reducerea cuantumului prejudiciului încasat și anularea încasării cheltuielilor de judecată din contul condamnatului.

5. La 22 august 2023, avocatul Valentin Caisîn, în numele părții vătămate Elena Josan, a depus recurs în care solicită casarea deciziei instanței de apel și aplicarea unei pedepse de treizeci de ani de închisoare.

6. Urmărirea penală a fost pornită la 20 aprilie 2020 și s-a finalizat la 28 decembrie 2021. Prima instanță a examinat cauza în perioada 17 ianuarie 2022 - 25 ianuarie 2023. Instanța de apel a examinat cauza între 04 mai - 21 iunie 2023. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 12 decembrie 2023.

ÎN FAPT

7. Victor Chilianu a fost învinuit că, la 19 aprilie 2020, între orele 00:00-03:00, în fâșia forestieră din municipiul Chișinău, împreună cu alte două persoane (în privința cărora cauza a fost disjunsă), în urma unui conflict spontan cu Alexandru Josan, a atacat victima cu intenția de a o omorî, manifestând o cruzime deosebită prin aplicarea de multiple lovituri cu mâinile și picioarele, continuând agresiunea după doborârea acestuia la pământ și sărind cu picioarele peste abdomen, cutia toracică și cap. Conform expertizei medico-legale din 21 mai 2020, victima a suferit traumă cranio-cerebrală închisă cu hemoragii pericraniene și edem cerebral, traumă toracică închisă cu fracturi costale, traumă abdominală închisă cu ruptura

ficatului, precum și multiple plăgi, echimoze și excoriații pe întregul corp - toate leziunile fiind produse intravital și calificate ca vătămări corporale grave. Decesul lui Alexandru Josan a survenit în rezultatul șocului hemoragic și traumatic, existând legătură cauzală directă între leziuni și deces. Acțiunile inculpatului au fost încadrate juridic în baza art. 145 alin. (2) lit. i), j) Cod penal.

8. La 25 ianuarie 2023, prin [sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani](#), Victor Chilianu a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și condamnat la 11 ani de închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis. În temeiul art. 84 alin. (4) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, la pedeapsa stabilită s-a adăugat, parțial, pedepsele rămase neexecutate pronunțate prin două sentințe anterioare, astfel încât inculpatului i s-a aplicat definitiv pedeapsa de 15 ani de închisoare. Instanța a admis parțial acțiunea civilă formulată de succesorul părții vătămate și a dispus încasarea de la inculpat în beneficiul succesorului Elena Josan a sumei de 300.000 de lei cu titlu de prejudiciu moral. Totodată, instanța a dispus încasarea, în folosul statului, a unei treimi din cheltuielile judiciare, în mărime de 42.044 de lei. La individualizarea pedepsei, instanța a avut în vedere gravitatea excepțională a faptei comise, circumstanțele agravante, persoana inculpatului și necesitatea reeducării acestuia. Deși Victor Chilianu nu împlinise 21 de ani la data comiterii infracțiunii, instanța a reținut că severitatea faptelor comise impune aplicarea unei pedepse în limitele generale, reduse conform art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală.

9. La 10 februarie 2023, avocatul Nicolae Roșca, în numele condamnatului, a depus apel. El a solicitat casarea sentinței și stabilirea unei pedepse definitive de 12 ani de închisoare. Apărarea a invocat caracterul excesiv al pedepsei stabilite raportat la recunoașterea vinovăției, cooperarea în cadrul procedurii simplificate și exprimarea regretului. De asemenea, apărarea a contestat cuantumul prejudiciului moral de 300.000 de lei și al cheltuielilor judiciare, apreciindu-le ca disproporționate față de situația financiară a condamnatului.

10. La 09 martie 2023, avocatul Valentin Caisîn, în numele părții vătămate Elena Josan, a declarat apel, solicitând casarea sentinței în ceea ce privește individualizarea pedepsei și stabilirea unei pedepse de 30 de ani de închisoare. Apelantul a subliniat că inculpatul a comis omorul cu deosebită cruzime, aplicând multiple lovituri victimei, inclusiv când aceasta era la sol, filmând actul violent. Totodată, s-a menționat recidiva și conduita infracțională anterioară a condamnatului, reflectată în două condamnări la închisoare.

11. La 21 iunie 2023, [Curtea de Apel Chișinău](#) a respins apelurile și a menținut sentința. Instanța a verificat respectarea cerințelor legale și a apreciat că pedeapsa este legală, echitabilă și proporțională, urmărind realizarea scopurilor pedepsei penale. Solicitățile apărătorului privind reducerea prejudiciului moral au fost respinse ca nefondate, întrucât compensația de 300.000 de lei reflectă suferințele reale ale succesorului victimei. Cheltuielile judiciare în sumă de 42.044 de lei au

fost menținute în sarcina inculpatului, conform art. 227 și 229 CPP. Decizia motivată a fost pronunțată la 14 iulie 2023.

12. La 11 august 2023, avocatul Oxana Hamureac, în numele lui Victor Chilianu, a depus recurs. Ea solicită casarea deciziei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatului să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă, reducerea cuantumului prejudiciului încasat și anularea cheltuielilor judiciare. Recurentul invocată că pedeapsa aplicată este prea dură, având în vedere că Victor Chilianu și-a recunoscut vinovăția, a manifestat căință sinceră, a reparat prejudiciul cauzat prin infracțiune.

13. La 22 august 2023, avocatul Valentin Caisîn, în numele părții vătămate Elena Josan, a depus recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală. El susține că pedeapsa aplicată este prea blândă în raport cu gravitatea faptei și antecedentele penale ale inculpatului, care a mai fost de două ori condamnat la închisoare și a recidivat, fără a-și corecta comportamentul.

14. La 12 decembrie 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recurs, însă nu a primit vreo referință.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

15. Cererea de recurs a fost depusă până la 01 septembrie 2023. La acea dată, partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală era următoarea:

„(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeuri:

...

6) instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței;

...

10) s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale;”

MOTIVAREA INSTANȚEI

16. Decizia motivată a instanței de apel a fost pronunțată pe 14 iulie 2023. Recursurile au fost declarate pe 11 august, și, respectiv 22 august 2023. Având în vedere că termenul pentru depunerea recursului era de două luni de la data comunicării, recursul a fost înaintat în termen.

17. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele

invocate în recurs. De asemenea, ea nu permite instanței de recurs să verifice oportunitatea unei soluții judecătorești date de instanța de fond sau apel atât timp cât aceasta este legală (decizia nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

18. Recursul avocatului Oxana Hamureac nu indică expres vreun temei de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală. În urma analizei argumentelor invocate în recurs, instanța constată că el se bazează pe art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) din Codul de procedură penală. Aceste temeiuri se referă la motivarea deciziei instanței de apel, precum și la individualizarea pedepsei contrar prevederilor legale. Recursul avocatului Valentin Casîn se referă exclusiv la pedeapsa penală. Acesta invocă art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală.

19. Niciunul dintre apărători nu contestă vinovăția inculpatului, ci doar echitatea sancțiunii: avocatul Oxana Hamureac o consideră excesivă, în timp ce avocatul Valentin Casîn o apreciază nejustificat de blândă. Orice critică adusă pedepsei aplicate de judecător trebuie să fie examinată conform art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală. O interpretare care ar permite examinarea motivării pedepsei conform pct. 6) ar face ca pct. 10) să devină inaplicabil, ceea ce este inadmisibil (încheierea nr. [1ra-1152/2023](#), § 21). Prin urmare, în partea pedepsei, recursurile vor fi examinate doar prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală.

20. Art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală se referă la individualizarea pedepsei contrar prevederilor legale. Din alin. (1) al acestui articol rezultă că în recurs sunt reparate doar „erorile de drept”. Prin urmare, doar în cazul individualizării sancțiunii contrar prevederilor legale există temeiul de recurs prevăzut de pct. 10). Recurenții nu au menționat prevederile legale care au fost încălcate de către instanța de apel atunci când a menținut pedeapsa stabilită inculpatului. Recurenții doar își exprimă dezacordul cu această decizie. Completul reține că pedeapsa aplicată se încadrează în limitele legale prevăzute pentru fapta comisă, fiind stabilită prin cumul parțial, conform art. 84 alin. (1) Cod penal, și cu respectarea prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală. Stabilirea mărimii pedepsei ține de discreția judecătorului. Ponderea circumstanțelor atenuante sau agravante la stabilirea pedepsei ține de examinarea fondului cauzei, care, de regulă, nu este examinat de către Curtea Supremă de Justiție în recurs. Practica Curții Supreme de Justiției este clară în această materie. Art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală a fost aplicat în mod similar în numeroase cauze, inclusiv nr. [1ra-405/2023](#), [1ra-1008/2023](#), [1ra-1459/2023](#), [1ra-1583/2023](#). Prin urmare, recursurile nu se încadrează în temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10).

21. Avocatul Oxana Hamureac a mai cerut, în recurs, reducerea cuantumului prejudiciului moral încasat de succesorul părții vătămate și excluderea cheltuielilor

judiciare stabilite în sarcina condamnatului, argumente ce urmează a fi analizate în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod procedură penală, referitor la temeinicia și motivarea soluției instanței de apel. Apărarea doar a expus printr-o sintagmă generală dezacordul cu suma prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată încasate. Recurentul nu a indicat în mod clar de ce soluția instanțelor este contrară legii sau este nerezonabilă. În absența unei expuneri concrete a modului în care prima instanță ar fi depășit limitele rezonabile în cuantificarea prejudiciului moral ori în stabilirea cheltuielilor de judecată, fără indicarea unor erori de motivare sau a unor disproporționalități raportate la natura și circumstanțele cauzei, argumentele apărării nu se încadrează în art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod procedură penală.

22. Completul readuce aminte că art. 2037 alin. (3) CC reglementează în termeni generali modul de cuantificare a prejudiciului moral. [Recomandarea Curții Supreme de Justiție nr. 6](#) prevede că despăgubirea acordată pentru prejudiciul moral nu trebuie să fie vădit disproporționată cu sumele acordate de CtEDO în cazuri similare. Reprezintă cazuri similare acelea în care a fost comisă o abatere similară, iar hotărârea este pronunțată împotriva Republicii Moldova sau a unei țări cu o dezvoltare economică comparabilă cu cea a Republicii Moldova. (încheierile nr. [1ra-833/2023](#), § 27; nr. [1ra-1119/2023](#), § 29; decizia nr. [1ra-1117/2023](#), § 35-36). În hotărârea [Boboc ș.a. v. Moldova](#), CtEDO a acordat la trei reclamanți suma totală de 50.000 de euro cu titlu de prejudiciu moral pentru omorârea soțului și, respectiv, fiului reclamanților de către colaboratorii statului. În hotărârea [Timuș și Tăruș v. Moldova](#), CtEDO a acordat suma totală de 50.000 de euro la doi reclamanți pentru omorârea fratelui de către reprezentanții statului. În hotărârea [Ghimp ș.a. v. Moldova](#), CtEDO a acordat la patru reclamanți suma totală de 60.000 de euro cu titlu de prejudiciu moral pentru decesul soțului și, respectiv a unei rude apropiate ca urmare a unei pretinse maltratări de către poliție. În asemenea circumstanțe, despăgubirea acordată pentru dauna morală nu este prea mare, iar recursul în această parte este nădit neîntemeiat.

23. În încheierea nr. [1ra-1057/2023](#), Curtea Supremă de Justiție a oferit o interpretare clară în ceea ce privește obligația de plată a cheltuielilor judiciare. După cum rezultă din interpretarea sistemică a art. 229 Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sunt de regulă suportate de condamnat. Acestea sunt suportate de stat doar în cazul tipurilor de cheltuieli menționate la art. 229 alin. (2), sau în cazul eliberării condamnatului de plata cheltuielilor ca urmare a situației materiale a ultimului. În recurs nu se pretinde că situația materială a condamnatului era atât de gravă încât nu era justificată încasarea de la acesta a cheltuielilor judiciare. Mai mult, incapacitatea de plată cu greu poate justifica eliberarea unei persoane tinere și apte de muncă de la plata acestor cheltuieli. Prin urmare, și în această parte recursul este vădit neîntemeiat.

24. Drept consecință, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) și 4) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibile recursurile avocaților Oxana Hamureac și Valentin Caisîn declarate împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 iunie 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Leonid Chirtoacă