



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

**cu privire la inadmisibilitatea recursului**

învinuirea lui

Nicolai Bucico

(art. 186 alin. (2) lit. c), d) și 179 alin. (1) Cod penal)

*(Dosarul nr. Ira-1708/2023  
Nr. PIGD 1-23006038-01-Ira-26092023)*

Recurs depus până la 01 septembrie 2023 – dezacordul cu pedeapsa aplicată legal nu se încadra în temeiurile de recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 10) CPP.

10 iulie 2025

Au examinat anterior cauza judecătoreii:

Instanța de fond: Eugeniu Pșenița

Instanța de apel: Gheorghe Scutelnic, Viorel Pușcaș și Oleg Moraru

*Textul corespunde originalului*

## **Examinând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Nicolai Bucico,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte,*

Ghenadie Eremciuc,

Leonid Chirtoacă, *judecători,*

constată următoarele:

### **ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ**

1. Nicolai Bucico s-a născut în anul 1988 în Federația Rusă. El a fost învinuit în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) și 179 alin. (1) Cod penal (furt și violare de domiciliu).

2. Nicolai Bucico a fost apărât de avocații Nicolae Baban și Maria Corolevschi.

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură simplificată, în conformitate cu art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală. Nicolai Bucico a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor incriminate și condamnat la pedeapsa definitivă de doi ani și șase luni de închisoare. Totodată, instanța a dispus încasarea de la inculpat, în beneficiul părții vătămate Diana Șpac, a sumei de 31.506 de lei, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune. Instanța de apel a respins apelul și a menținut sentința.

4. La 22 august 2023, avocatul Maria Corolevschi, în interesele lui Nicolai Bucico, a depus recurs. Ea a solicitat casarea deciziei în ceea ce privește individualizarea pedepsei și aplicarea unei pedepse mai blânde, neprivative de libertate. Cu referire la prejudiciul cauzat părții vătămate, consideră că suma încasată este prea mare dat fiind faptul că unele bunuri sustrase au fost apreciate ca noi, când de fapt erau vechi.

5. Urmărirea penală a fost pornită la 10 ianuarie și s-a finalizat la 23 ianuarie 2023. Prima instanță a examinat cauza în perioada 24 ianuarie – 03 martie 2023. Instanța de apel a examinat cauza în perioada 14 aprilie – 11 iulie 2023. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 26 septembrie 2023.

### **ÎN FAPT**

6. Nicolai Bucico este învinuit că, în perioada decembrie 2022 – 10 ianuarie 2023, având intenția de a sustrage bunuri, a pătruns fără drept în gospodăria aflată în posesia Dianei Șpac, situată în satul Șofrîncani, r-nul Edineț, de unde a sustras bunuri în valoare totală de 33.028 de lei. În aceeași perioadă, profitând de faptul că locuința era nelocuită, inculpatul a decis să rămână ilegal în interior, locuind acolo până la reținerea sa. În timpul șederii neautorizate, a provocat dezordine, a deteriorat bunuri, a cercetat abuziv interiorul locuinței și a refuzat să părăsească imobilul la solicitarea persoanei desemnate cu supravegherea acestuia. Acțiunile

inculpatului au fost încadrate în baza. art. 186 alin. (2) lit. c), d) și 179 alin. (1) Cod penal.

7. La 03 martie 2023, prin [sentința Judecătoriei Edineț, sediul Central](#), Nicolai Bucico a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și condamnat definitiv la doi ani și șase luni de închisoare. Instanța a admis acțiunea civilă formulată de partea vătămată Diana Șpac și a dispus încasarea de la inculpat a sumei de 31.506, 63 de lei, compusă din 2.406, 63 de lei, contravaloarea energiei electrice consumate în perioada aflării ilegale în domiciliu și 29.100 de lei valoarea bunurilor sustrase care nu au fost recuperate. La individualizarea pedepsei, instanța de fond a reținut că, deși faptele comise sunt calificate ca infracțiune ușoară și mai puțin gravă, circumstanțele personale și judiciare ale inculpatului, inclusiv antecedentele penale pentru infracțiuni similare, lipsa de corectare după condamnările anterioare și caracterizarea negativă la locul de trai, justifică aplicarea unei pedepse privative de libertate. Instanța a concluzionat că o pedeapsă non-privativă de libertate, nu ar fi eficientă și nu ar atinge scopurile legii penale.

8. La 23 martie 2023 inculpatul Nicolai Bucico a depus apel prin care a solicitat aplicarea unei pedepse mai blânde și consideră suma prejudiciului material prea mare.

9. La 11 iulie 2023, [Curtea de Apel Bălți](#) a respins apelul și a menținut sentința. Instanța a apreciat că sancțiunea privativă de libertate este justificată și proporțională, întrucât fapta prezintă un grad sporit de pericol social, iar antecedentele penale ale inculpatului, coroborate cu lipsa de corectare după condamnările anterioare, indică un risc crescut de recidivă și ineficiența unei pedepse alternative. Cu referire la cuantumul prejudiciului material contestat de partea apărării, instanța a reiterat pct. 25 din [Hotărârea](#) Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 13 din 16 decembrie 2013, cu privire la aplicarea prevederilor art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală și anume că art. 364<sup>1</sup> CPP nu este aplicabil în situațiile în care, deși inculpatul recunoaște fapta, contestă un element esențial al formei calificate în speță, cuantumului prejudiciului. Inculpatul a recunoscut atât fapta săvârșită, cât și valoarea bunurilor sustrase și a energiei electrice consumate, în sumă totală de 33.028 de lei. Instanța de apel a considerat incidente dispozițiile art. 123 alin. (6) Cod de procedură civilă, întrucât faptele afirmate de partea vătămată nu au fost negate de inculpat.

10. La 22 august 2023, avocatul Maria Corolevschi, în interesele lui Nicolai Bucico, a declarat recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 10) din Codul de procedură penală. Ea a cerut aplicarea unei pedepse mai blânde, invocând caracterul disproporționat al sancțiunii aplicate. Avocatul susține că condamnatul și-a recunoscut integral vinovăția, a manifestat căință sinceră și a conștientizat gravitatea faptei. De asemenea, s-a afirmat că instanțele de fond și apel nu au individualizat corect pedeapsa, aplicând cea mai severă sancțiune.

11. La 17 octombrie 2023, Curtea Supremă de Justiție a cerut depunerea referinței la recurs. La 19 iunie 2025, procurorul Pavel Guțan a depus referința,

solicitând declararea inadmisibilă a recursului, deoarece nu se încadrează în temeiurile de recurs prevăzute la art. 427 Cod de procedură penală.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

12. Cererea de recurs a fost depusă până la 01 septembrie 2023. La acea dată, partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală era următoarea:

„(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeiuri:

...

10) s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale;”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

13. Recursul examinat a fost declarat în 30 de zile de la pronunțarea deciziei motivate a instanței de apel, adică a fost depus în termen.

14. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs. De asemenea, ea nu permite instanței de recurs să verifice oportunitatea unei soluții judecătorești date de instanța de fond sau apel atât timp cât aceasta este legală (decizia nr. [1ra-854/2022](#), § 85).

15. Recursul a fost depus în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 10) din Codul de procedură penală în vigoare până la 01 septembrie 2023, care se referă la aplicarea pedepselor individualizate contrar prevederilor legale. Din alin. (1) al acestui articol rezultă că în recurs sunt reparate doar „erorile de drept”. Recurentul nu a menționat prevederile legale care au fost încălcate de către instanța de apel atunci când a menținut pedeapsa sub formă de închisoare. Recurentul doar își exprimă dezacordul cu această decizie. Aplicarea sau neaplicarea unei pedepse mai blânde ține de discreția judecătorului. Instanța nu poate, în principiu, pune în discuție decizia instanțelor ierarhic inferioare cu privire la alegerea uneia din pedepsele prevăzute pentru abaterea penală incriminată. Practica Curții Supreme de Justiție este clară în această materie. Art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală a fost aplicat în mod similar în numeroase cauze, inclusiv nr. [1ra-405/2023](#), [1ra-1008/2023](#), [1ra-1459/2023](#), [1ra-1583/2023](#). Prin urmare, recursul nu se încadrează în temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală.

16. Din considerentele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală,

## COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul declarat de către avocatul Maria Corolevschi împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 11 iulie 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Leonid Chirtoacă