



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**  
**cu privire la inadmisibilitatea recursului**

învinuirea lui

Fiodor Diviza

(art. 264<sup>1</sup> alin. (4) Cod penal)

*(Dosarul nr. Ira-1504/2023  
Nr. PIGD 1-22057333-01-Ira-06092023)*

Recurs inadmisibil depus până la 01 septembrie 2023 – dezacordul cu pedeapsa aplicată legal nu se încadra în temeiul de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6), 10), 12) CPP.

10 iulie 2025

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond: Emil Bulat

Curtea de apel: Iurie Iordan, Elena Cojocari, Marcel Juganari

*Textul corespunde originalului*

## **Examinând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Fiodor Diviza,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,  
Ghenadie Eremciuc,  
Leonid Chirtoacă, *judecători*,

constată următoarele:

### ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Fiodor Diviza s-a născut în anul 1986 în r-nul Hîncești. El a fost învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264<sup>1</sup> alin. (4) Cod penal (conducerea mijlocului de transport cu depășirea limitelor de alcool admisibile, de persoană care nu deține permisul de conducere).

2. Fiodor Diviza a fost apărat de avocatul Mihaela Cecan.

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură simplificată, în conformitate cu art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală. Fiodor Diviza a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și condamnat la 170 de ore de muncă neremunerată în folosul comunității. Instanța de apel a admis apelul procurorului, a casat parțial sentința în partea individualizării pedepsei și l-a condamnat pe Fiodor Diviza la pedeapsa de patru luni de închisoare.

4. La 28 august 2023, avocatul Mihaela Cecan a depus recurs în care solicită casarea deciziei instanței de apel și menținerea sentinței.

5. Urmărirea penală a fost pornită la 12 aprilie și s-a finalizat la 18 aprilie 2022. Prima instanță a examinat cauza în perioada 22 aprilie - 06 iulie 2022. Instanța de apel a examinat cauza între 03 august 2022 și 20 iunie 2023. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 06 septembrie 2023.

6. Anterior, prin [sentința](#) judecătoreiei Hîncești, sediul Central din 16 iulie 2020, Fiodor Deviza a fost condamnat în baza art. 264<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal, la 150 de ore de muncă neremunerată în folosul comunității, cu anularea dreptului de a conduce mijlocul de transport.

### ÎN FAPT

7. Fiodor Diviza a fost învinuit că, la 07 aprilie 2022, a condus autoturismul de model „UAZ”, pe o stradă din satul Logănești, r-nul Hîncești, fără a deține permis de conducere și cu depășirea limitelor de alcool admisibile (0,72 mg/l), ceea ce constituie stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat. Acțiunile inculpatului au fost încadrate în baza art. 264<sup>1</sup> alin. (4) Cod penal.

8. La 06 iulie 2022, prin [sentința Judecătoreiei Cahul, sediul Central](#), Fiodor Diviza a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute incriminate și

condamnat la 170 de ore de muncă neremunerată în folosul comunității. La individualizarea pedepsei, instanța a avut în vedere atât gravitatea infracțiunii (din categoria celor ușoare), cât și persoana inculpatului (se caracterizează pozitiv, are la întreținere doi copii minori și este unicul întreținător în familie). Instanța a apreciat că scopurile pedepsei pot fi atinse prin aplicarea unei sancțiuni constând în muncă neremunerată în folosul comunității.

9. La 12 iulie 2022, Andrei Iepure procuror delegat în Procuratura raionului Hîncești, a depus apel. El a solicitând casarea sentinței și aplicarea față de inculpatul Fiodor Diviza a unei pedepse de șase luni de închisoare. Potrivit apelului, inculpatul fusese anterior condamnat pentru o infracțiune similară la pedeapsa muncii neremunerate în folosul comunității, sancțiune care s-a dovedit a fi insuficientă, întrucât acesta a recidivat.

10. La 20 iunie 2023, [Curtea de Apel Chișinău](#) a admis apelul procurorului, a casat parțial sentința în partea individualizării pedepsei și a pronunțat o nouă hotărâre. Diviza Fiodor, recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.264<sup>1</sup> alin.(4), Cod penal a fos condamnat la pedeapsa de patru luni de închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis. La individualizarea pedepsei instanța de apel a constatat că instanța de fond a aplicat în mod eronat pedeapsa nonprivativă de libertate (170 de ore de muncă în folosul comunității), fără a lua în considerare că anterior inculpatul fusese deja condamnat pentru o infracțiune similară la aceeași pedeapsă, măsură care s-a dovedit ineficientă și nu a asigurat reeducarea acestuia. Decizia motivată a fost pronunțată la 11 august 2023.

11. La 09 august 2023, avocatul Mihaela Cecan, în numele lui Fiodor Diviza, a depus recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) și 12) Cod de procedură penală. Recurentul solicită casarea deciziei de apel și menținerea sentinței, argumentând că măsura privativă de libertate impusă de apel este excesivă și neîntemeiată în raport cu circumstanțele cauzei și personalitatea inculpatului.

12. La 06 septembrie 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recurs, însă nu a primit vreo referință.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

13. Cererea de recurs a fost depusă până la 01 septembrie 2023. La acea dată, partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală era următoarea:

„(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeuri:

...

6) instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus

neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței;

...

10) s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale;

...

12) faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită;”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

14. Decizia motivată a instanței de apel a fost pronunțată pe 11 august 2023. Recursul a fost declarat pe 28 august 2023. Având în vedere că termenul pentru depunerea recursului era de 30 zile, recursul a fost înaintat în termen.

15. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs. De asemenea, ea nu permite instanței de recurs să verifice oportunitatea unei soluții judecătorești date de instanța de fond sau apel atât timp cât aceasta este legală (decizia CSJ nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

16. Recursul se bazează pe art. 427 alin. (1) pct. 6), 10), 12) Cod de procedură penală în vigoare până la 01 septembrie 2023. Recurentul nu contestă vinovăția, însă nu este de acord cu aplicarea pedepsei închisorii stabilită inculpatului. Având în vedere că recurentul nu contestă vinovăția, temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 12) Cod de procedură penală nu este aplicabil. Interpretarea sistemică a temeiurilor de recurs sugerează că orice critică adusă motivării pedepsei aplicate de judecător urmează a fi examinată prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală. O interpretare potrivit căreia motivarea pedepsei aplicate poate fi examinată prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, ar lipsi art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală de orice aplicabilitate practică, ceea ce este inadmisibil (încheierea CSJ nr. [1ra-1395/23](#), § 16). Prin urmare, recursul depus va fi examinată doar prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală.

17. Art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală se referă la individualizarea pedepsei contrar prevederilor legale. Din alin. (1) al acestui articol rezultă că în recurs sunt reparate doar „erorile de drept”. Prin urmare, doar în cazul individualizării sancțiunii contrar prevederilor legale există temeiul de recurs prevăzut de pct. 10). Recurentul nu menționează prevederile legale care au fost încălcate de către instanța de apel atunci când a aplicat pedeapsa sub formă de închisoare. Recurentul doar își exprimă dezacordul cu această decizie. Ponderea circumstanțelor atenuante sau agravante la stabilirea pedepsei ține de examinarea

fondului cauzei, care, de regulă, nu este examinat în recurs de către Curtea Supremă de Justiție. Instanța de recurs nu poate interveni asupra severității sancțiunii atâta timp cât aceasta respectă limitele legale. Curtea Supremă de Justiție reiterează că art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală a fost aplicat în mod similar în cauzele nr. [1ra-405/2023](#), [1ra-674/2023](#), [1ra-1008/2023](#), [1ra-1038/2023](#), [1ra-1459/2023](#), [1ra-1576/2023](#), [1ra-1583/2023](#). Prin urmare, recursul nu se încadrează în temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală.

18. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul avocatului Mihaela Cecan împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 iunie 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Leonid Chirtoacă