



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la soluționarea conflictului de competență

în cauza penală privind învinuirea lui

Haralampie Capcelea

(art.art. 163 alin. (2) lit. a), 264 alin. (3) lit. a), 266 Cod penal)

*(Dosarul nr. 1cs-117/2025
Nr. PIGD 1-20045083-01-1cc-30062025)*

A doua cerere de revizuire se conexează cu prima cerere de revizuire care se află pe rolul Curții Supreme de Justiție.

10 iulie 2025

Textul corespunde originalului

Soluționând în lipsa părților conflictul negativ de competență în cauza penală în privința lui Haralampie Capcelea,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,
Ghenadie Eremciuc,
Vladislav Gribincea, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 31 ianuarie 2025, Ana Capcelea a depus o cerere privind revizuirea cauzei penale în privința solului său, Haralampie Capcelea.

2. Cauza a fost primită în procedură de către Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana. La 21 mai 2025, Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, și-a declinat competența privind revizuirea cauze penale în favoarea Judecătoriei Soroca.

3. La 23 iunie 2025, Judecătoria Soroca, sediul Florești, și-a declinat competența de la judecarea cererii de revizuire, cu sesizarea Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea conflictului negativ de competență. Instanța a constatat că, prin încheierea din 24 aprilie 2024, [Curtea Supremă de Justiție](#) a stabilit că ea este instanța competentă să soluționeze revizuirea în această cauză.

4. La 30 iunie 2025, cauza a parvenit la Curtea Supremă de Justiție.

MOTIVAREA INSTANȚEI

5. Conform art. 44 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de judecată, constatând că nu este competentă de a judeca cauza penală, prin încheiere, își declină competența și trimite dosarul instanței de judecată competente. Conform art. 45 alin. (1) Cod de procedură penală, când două sau mai multe instanțe își declină competența, conflictul se soluționează de instanța ierarhic superioară comună. În acest caz, instanța ierarhic superioară comună a instanțelor care și-au declinat competența este Curtea Supremă de Justiție.

6. Conform informațiilor din PIGD, pe cauza penală în privința lui Haralampie Capcelea au fost depuse două cereri de revizuire, ambele formulate de soția acestuia, Ana Capcelea. Prima cerere a fost depusă la 19 februarie 2024. La 05 martie 2024, Judecătoria Soroca, sediul Florești, și-a declinat competența în favoarea Curții de Apel Bălți. La 03 aprilie 2024, Curtea de Apel Bălți a făcut același lucru, sesizând Curtea Supremă de Justiție pentru soluționarea conflictului negativ de competență. Prin încheierea din 24 aprilie 2024, Curtea Supremă de Justiție a stabilit că ea este instanța competentă să examineze cererea de revizuire, care a fost repartizată aleatoriu judecătorului Ghenadie Eremciuc.

7. Completul de judecată constată că cererea de revizuire din 31 ianuarie 2025 este a doua depusă pe aceeași cauză penală. Având în vedere că prima cerere se află deja în procedura Curții Supreme de Justiție, cererea din 31 ianuarie 2025 urmează a fi examinată concomitent cu prima.

8. Din aceste motive, în conformitate cu art. 45 Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite sesizarea Judecătoriei Soroca privind soluționarea conflictului negativ de competență;

Stabilește competența Curții Supreme de Justiție pentru examinarea cererii de revizuire din 31 ianuarie 2025;

Cauză nr. 1cs-117/2025 se conexează cu cauza penală nr. 1rh-16/2024.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Vladislav Gribincea