



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la cererea de strămutare

a cauzei penale intentate în privința lui

Tatiana Pochupailo

(art. 248 alin. (1), 27, 248 alin. (1) Cod penal)

*(Dosarul nr. 1cs-124/2025,
Nr. PIGD 1-23158827-01-1cs-03072025)*

Cerere de strămutare respinsă, deoarece a fost înaintată tardiv și reprezintă o cerere de recuzare deghizată; Dezacordul cu practica din instanța judecătorească în cauze similare nu poate constitui motiv de strămutare; Folosirea cu rea credință de instituția strămutării.

10 iulie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea de strămutare a cauzei penale în privința lui Tatiana Pochupailo,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,
Ghenadie Eremciuc,
Vladislav Gribincea, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. Pe rolul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, se află cauza penală de învinuire a lui Tatiana Pochupailo în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 248 alin. (1) Cod penal (două episoade de contrabandă). Cauza este examinată de judecătorul Tatiana Postolachi.

2. La 19 iunie 2025, apărătorul Natalia Găină a formulat o cerere de recuzare a judecătorului Tatiana Postolachi. Prin încheierea din 23 iunie 2025, cererea de recuzare a fost respinsă ca neîntemeiată.

3. La 30 iunie 2025, avocatul Natalia Găină a adresat prin email Curții Supreme de Justiție o cerere prin care a solicitat strămutarea judecării cauzei penale de la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani. Cererea este pe o pagină. Autorul mai invocă, prin două propoziții, lipsa aparenței de imparțialitate a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, având în vedere respingerea cererii de recuzare a judecătorului Tatiana Postolachi și dezacordul cu practica Judecătoriei Chișinău în cauze similare.

4. Conform informațiilor din PIGD, în această cauză au avut loc mai mult de 10 ședințe de judecată. Pe 19 iunie 2025, ziua în care a fost depusă cererea de recuzare, a fost finalizată cercetarea judecătorească. Următoarea ședință a fost programată pentru 30 iunie 2025. Avocatul Găină nu s-a prezentat la ședință și, în aceeași zi, ea a depus cererea de strămutare. Prima instanță i-a aplicat avocatului o amendă judiciară și a solicitat CNAJGS desemnarea unui alt avocat care să apere inculpatul.

5. La 03 iulie 2025, cauza penală a ajuns la Curtea Supremă de Justiție.

MOTIVAREA INSTANȚEI

6. Completul notează în primul rând că, conform art. 47 alin. (1) Cod de procedură penală, cererea de strămutare poate fi formulată cu cel puțin cinci zile înainte de începerea cercetării judecătorești. Cauza penală se afla pe rolul instanței de mai mult timp, iar cercetarea judecătorească a fost începută cu mult timp în urmă și a fost deja finalizată. Prin urmare, cererea de strămutare este inadmisibilă.

7. Având în vedere cele menționate în paragraful precedent, dacă o nouă cerere de strămutare va fi formulată, în temeiul art. 50 alin. (3) Cod de procedură penală, ea urmează a fi anexată la dosar fără a fi expediată Curții Supreme de Justiție pentru examinare.

8. Completul mai menționează că în sute de cauze Curtea Supremă de Justiție a subliniat că suspiciunile de părtinire a judecătorului, în principiu, nu pot constitui temei de strămutare a cauzei. Potrivit art. 34 alin. (4) Cod de procedură penală, recuzarea anticipată a tuturor judecătorilor dintr-o instanță nu este admisă. Strămutarea pentru asemenea motive poate avea loc doar dacă cererea de recuzare a fost admisă și în instanța respectivă nu poate fi constituit un complet de judecată care să examineze cauza. Olesia Semionova a utilizat deja această cale procedurală, însă cererea a fost respinsă. În acest domeniu practica Curții Supreme de Justiție este foarte clară, instanța respingând de fiecare dată acest argument invocat în contextul strămutării (a se vedea, drept exemplu, încheierile nr. [1cs-540/2024](#), [1cs-556/2024](#), [1cs-539/2024](#)).

9. Dezacordul cu practica instanței de judecată în cauze similare de asemenea nu poate constitui motiv de strămutare. Respectarea practicii judecătorești nu poate trezi dubii în ceea ce privește părtinirea judecătorului, iar dezacordul cu practica divergentă a unei instanțe judecătorești urmează a fi exprimat în căile de atac, nu prin formularea cererilor de strămutare, în care nu poate fi soluționat fondul cauzei.

10. Această cerere de strămutare a fost depusă de un avocat. Ea este vădit inadmisibilă (a se vedea para. 6) și fără vreo șansă de succes (a se vedea para. 7-8). Cererea de strămutare practic nu este motivată. Ea a fost înaintată la sfârșitul cercetării judecătorești, chiar în ziua în care urma să aibă loc ultima ședință. La acea ședință, avocatul Natalia Găină nu s-a prezentat. La ședința precedentă, același avocat a recuzat judecătorul, iar recuzarea a fost respinsă. Toate aceste aspecte vorbesc de utilizarea instituției strămutării cu rea-credință.

11. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 46-50 Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge ca inadmisibilă cererea de strămutare depusă de avocatul Natalia Găină.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Vladislav Gribincea