



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE
cu privire la conflictul negativ de competență

în cauza penală privind învinuirea lui

Maricica Mîndrescu
(art. 326 alin. (1) Cod penal)

*(Dosarul nr. Ics-132/2025
Nr. PIGD 1-25088463-01-Icc-11072025)*

Instanța competentă să judece cauza penală privind art. 326 alin. (1) Cod penal, când urmărirea penală nu a fost finalizată de o procuratură specializată; Primul judecător sesizat și-a declinat competența printr-o hotărâre arbitrară.

16 iulie 2025

Textul corespunde originalului

Judecând în lipsa părților conflictul negativ de competență în cauza penală în privința lui Maricica Mîndrescu,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Vladislav Gribincea, *Președinte*,

Ghenadie Eremciuc,

Leonid Chirtoacă, *judecători*,

constată următoarele:

În FAPT

1. La 20 iunie 2025, I-a Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, a fost înregistrată cauza penală de învinuire a lui Maricica Mîndrescu în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal. Potrivit rechizitoriului, ea este învinuită de comiterea acestei infracțiuni în mun. Chișinău.

2. La 25 iunie 2025, judecătorul Aurelia Cazacliu, de la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, și-a declinat competența de la examinarea cauzei penale în favoarea Judecătoriei Bălți, reținând că, urmărirea penală a fost pornită de direcția de urmărire penală Nord a CNA, fiind condusă și finalizată de Procuratura mun. Bălți, oficiul Principal. Judecătorul a menționat, printr-o declarație generală, că este competentă să judece cauza instanța de la locul terminării urmăririi penale.

3. La 04 iulie 2025, Judecătoria Bălți, sediul Central, și-a declinat competența de la judecarea cauzei penale, sesizând Curtea Supremă de Justiție pentru soluționarea conflictului negativ de competență. Instanța a constatat că, potrivit materialelor cauzei, infracțiunea incriminată a fost săvârșită în mun. Chișinău. Art. 40 alin. (2¹) Cod de procedură penală nu este aplicabil speței, deoarece urmărirea penală a fost finalizată de Procuratura mun. Bălți, oficiul Principal, care nu este procuratură specializată.

4. La 11 iulie 2025, cauza a parvenit la Curtea Supremă de Justiție.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

5. Art. 40 Cod de procedură penală, prevede următoarele:

„(1) Cauza penală se judecă de instanța în raza teritorială a căreia a fost săvârșită infracțiunea. Dacă infracțiunea este continuă sau prelungită, cauza se judecă de instanța în raza teritorială a căreia s-a consumat ori a fost curmată infracțiunea.

(2) Dacă este imposibil de a constata locul unde a fost săvârșită infracțiunea, cauza se judecă de instanța în raza teritorială a căreia a fost terminată urmărirea penală.

(2¹) Cauza penală în care urmărirea penală a fost condusă sau exercitată de către procurorul din procuratura specializată se judecă în instanța de la locul

terminării urmăririi penale.”

6. Partea relevantă a art. 45 Cod de procedură penală este următoarea:

„(1) Când două sau mai multe instanțe se consideră competente de a judeca aceeași cauză (conflict pozitiv de competență) ori își declină competența (conflict negativ de competență), conflictul se soluționează de instanța ierarhic superioară comună.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

7. În acest caz, conflictul de competență este între două judecătorii care se află în jurisdicția a două curți de apel diferite. Instanța ierarhic superioară comună acestora este Curtea Supremă de Justiție, care, conform art. 45 alin (1) Cod de procedură penală, este instanța competentă să examineze acest conflict de competență.

8. Art. 40 alin. (1) Cod de procedură penală stabilește instanța de judecată competentă să examineze cauza penală în raza teritorială unde a fost comisă infracțiunea. O excepție de la această regulă este prevăzută la alin. (2) din același articol. Acesta se referă la situația când este imposibil de a constata locul unde a fost săvârșită infracțiunea. În acest caz este competentă instanța de la locul terminării urmăririi penale. De la aceste reguli mai este o excepție, cea prevăzută de art. 40 alin. (2¹) Cod de procedură penală. Ultima normă se referă la cauzele în care urmărirea penală este condusă sau exercitată de o procuratură specializată. Această normă stabilește pentru aceste cauze competența instanței de la locul terminării urmăririi penale, indiferent de locul comiterii infracțiunii.

9. Urmărirea penală în această cauză nu a fost exercitată de o procuratură specializată, iar locul săvârșirii infracțiunii incriminate este cunoscut. Potrivit rechizitorului, fapta incriminată a fost comisă în mun. Chișinău. Conform regulii principale din art. 40 alin. (1) Cod de procedură penală, asemenea cauze sunt de competența instanței de la locul săvârșirii infracțiunii, adică a Judecătoriei Chișinău.

10. Cauza a fost transmisă de procuror instanței de la locul săvârșirii infracțiunii. Completul constată cu regret că judecătorul Cazacliu și-a declinat competența, fără a explica de ce regula principală din art. 40 alin. (1) Cod de procedură penală nu este aplicabilă speței. Mai mult, judecătorul nu explică în încheierea sa cum a ajuns la concluzia că locul săvârșirii infracțiunii nu poate fi stabilit, în pofida faptului că rechizitoriul indică că fapta incriminată a fost săvârșită în Chișinău. O asemenea abordare este arbitrară, deoarece nu are nicio bază juridică și nu stabilește nici o legătură între faptele litigiului, legea aplicabilă și rezultatul procedurii (încheierea nr. [1ra-1251/2024](#), § 39). Această cauză se referă la acuzații de corupție, care, conform art. 20 alin. (3) Cod de procedură penală, urmează a fi examinate în mod prioritar și de urgență. Ca urmare a declinării, fără vreun temei legal, a competenței de către judecătorul

Cazacliu, timp de aproape trei săptămâni cauza a fost lăsată fără examinare, ceea ce este inacceptabil. De asemenea, corectarea acestei erori a determinat sporirea și mai mult a volumului de muncă a unui coleg de la Judecătoria Bălți și a Curții Supreme de Justiție.

11. Din aceste motive, în conformitate cu art. 45 Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite sesizarea Judecătoriei Bălți privind soluționarea conflictului negativ de competență;

Stabilește competența Judecătoriei Chișinău pentru examinarea cauzei penale privind învinuirea lui Maricica Mîndrescu în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Vladislav Gribincea

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Leonid Chirtoacă