



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Veaceslav Plămădeală

(art. 264 alin. (3) lit. a) Cod penal)

(Dosarul nr. Ira-1552/2023

Nr. PIGD 1-2115941-01-Ira-12092023)

Recurs depus după 01 septembrie 2023 în baza art. 427 alin. (1) pct. 5) CPP; Recurs inadmisibil, deoarece nu este invocată încălcarea limitelor prevăzute de lege la stabilirea pedepsei.

17 iulie 2025

Au examinat anterior cauza judecătorească:

Instanța de fond: Gheorghe Balan

Instanța de apel: Iurie Iordan, Elena Cojocar, Marcel Juganari

Textul corespunde originalului

Judecând recursul în cauza penală privind învinuirea lui Veaceslav Plămădeală,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Vladislav Gribincea, *Președinte,*

Ghenadie Eremciuc,

Leonid Chirtoacă, *judecători,*

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Veaceslav Plămădeală s-a născut în anul 1979 în r-ul Criuleni. El a fost învinuit, în temeiul art. 264 alin. (3) lit. a) Cod penal, de încălcarea regulilor de securitate a circulației de către persoana care conduce mijlocul de transport.

2. Veaceslav Plămădeală a fost apărat de avocatul Sergiu Zaharia.

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură simplificată în conformitate cu art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală. Veaceslav Plămădeală a fost găsit vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (3) lit. a) Cod penal și condamnat la patru ani de închisoare, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. În baza art. 90 Cod penal, a fost suspendată executarea pedepsei cu închisoarea pe o perioadă de probațiune de doi ani. Instanța de apel a respins apelul apărării și a menținut sentința.

4. La 12 septembrie 2023, avocatul Sergiu Zaharia, în comun cu condamnatul, au declarat recurs. Ei solicită casarea deciziei instanței de apel, în partea pedepsei, și pronunțarea unei hotărâri noi în această parte, prin care condamnatului să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă, fără aplicarea pedepsei complementare.

5. Urmărirea penală a fost pornită la 01 martie și s-a finalizat în 28 septembrie 2021. În prima instanță cauza penală a fost examinată în perioada 12 octombrie 2021 – 26 iulie 2022. Instanța de apel a examinat cauza în perioada 17 august 2022 – 20 iunie 2023. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 11 octombrie 2023.

ÎN FAPT

6. Veaceslav Plămădeală a fost învinuit că, la 20 februarie 2021, în jurul orei 19:15, conducând un automobil pe bd. Renașterii din mun. Chișinău, nu a adaptat viteza la condițiile de trafic și a încălcat mai multe prevederi ale Regulamentului circulației rutiere, ceea ce a dus la tamponarea unui pieton care traversa strada neregulamentară. În urma impactului, victima a suferit vătămări corporale grave. Acțiunile lui Veaceslav Plămădeală au fost încadrate în baza art. 264 alin. (3) lit. a) Cod penal.

7. Prin [sentința](#) Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani, din 26 iulie 2022, Veaceslav Plămădeală a fost găsit vinovat de săvârșirea infracțiunii incriminate și condamnat la patru ani de închisoare în penitenciar de tip deschis, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. În baza art. 90 Cod penal, a fost suspendată executarea pedepsei cu închisoarea pe o perioadă de probațiune de doi ani. A fost dispusă încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare în sumă de 4.564 de lei. Prima instanță a ajuns la concluzia că probele administrate în cadrul procesului penal au fost suficiente pentru a fi dovedită vina inculpatului în infracțiunea săvârșită.

8. La 11 august 2022, avocatul Cristina Antoci, în interesele inculpatului, a declarat apel prin care a solicitat casarea parțială a sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatului să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă, fără anularea dreptului de a conduce mijloace de transport în baza art. 79 Cod penal.

9. Prin [decizia](#) Curții de Apel Chișinău din 20 iunie 2023, a fost respins apelul. Instanța a conchis că nu s-au identificat circumstanțe excepționale care să justifice excluderea anulării dreptului de a conduce mijloace de transport. Decizia motivată a fost pronunțată la 11 august 2023.

10. La 12 septembrie 2023, avocatul Sergiu Zaharia, în comun cu condamnatul, au declarat recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală. Ei au solicitat excluderea pedepsei complementare - anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. Apărarea susține că condamnatul și-a recunoscut vina, a cooperat cu organul de urmărire penală, cauza a fost examinată în procedură simplificată, iar activitatea de șofer de taxi este singura sursă de venit pentru întreținerea familiei și a unui copil invalid. Individualizarea pedepsei s-a făcut contrar legii, fără a se ține cont de toate circumstanțele atenuante și de impactul social al anulării dreptului de a conduce. La 02 octombrie 2023, cererii de recurs nu i s-a dat curs întrucât recurenții au invocat temeuri de recurs în vigoare până la 01 septembrie 2023. În termenul acordat, recurentul a depus un recurs suplimentar, în care a invocat temeiul de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală.

11. La 15 noiembrie 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recurs. La 10 iulie 2024, procurorul în secția judiciară penală a Procuraturii Generale, Sergiu Crijanovschi, a depus referință în care a pledat pentru declararea recursului ca fiind inadmisibil. Acesta invocă că instanțele ierarhic inferioare nu au comis erori de drept la individualizarea pedepsei.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

12. Articolul 79 alin. (1) Cod penal prevede următoarele:

„Ținând cont de circumstanțele excepționale ale cauzei, legate de scopul și motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârșirea infracțiunii, de comportarea lui în timpul și după consumarea infracțiunii, de alte

circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, precum și de contribuirea activă a participantului unei infracțiuni săvârșite în grup la descoperirea acesteia, instanța de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracțiunea respectivă, sau una mai blândă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie. Minoratul persoanei care a săvârșit infracțiunea se consideră circumstanță excepțională. Săvârșirea infracțiunii de către persoanele care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani poate fi apreciată de către instanța de judecată drept circumstanță excepțională.”

13. Articolul 427 alin. (1) Cod de procedură penală prevede următoarele:

„(1) Recursul este admis dacă:

...

5) a fost aplicată o pedeapsă în alte limite decât cele prevăzute de lege;”

MOTIVAREA INSTANȚEI

14. Decizia motivată a instanței de apel a fost pronunțată la 11 august 2023. Recursul a fost declarat la 12 septembrie 2023. Având în vedere că termenul de două luni pentru depunerea recursului, recursul au fost înaintat în termen.

15. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs (decizia nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia CSJ nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

16. Recursul se bazează pe art. 427 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală. Acest temei de recurs se referă la incidența cazului când de către instanța de judecată a fost aplicată o pedeapsă în alte limite decât cele prevăzute de lege. Asemenea argumente nu au fost invocate în recurs. Apărarea doar susține că pedeapsa aplicată este una prea aspră și solicită anularea pedepsei complementare.

17. Art. 264 alin. (3) Cod penal prevede aplicarea pedepsei complementare obligatorii sub forma anulării dreptului de a conduce mijloace de transport. Conform art. 79 alin. (1) Cod penal, instanța poate decide să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie doar în cazurile în care există circumstanțe excepționale ce reduc esențial gravitatea faptei și a consecințelor acesteia. Aplicarea art. 79 Cod penal față de infracțiunea prevăzută de art. 264 Cod penal a fost examinată detaliat de către Curtea Supremă de Justiție în cauza nr. [1ra-572/2023](#). Din ultima decizie rezultă că, având în vedere suspendarea executării pedepsei cu închisoarea, aspectele invocate în recurs nu reprezintă

„circumstanțe excepționale” care justifică aplicarea art. 79 Cod penal în cazul de față. Prin urmare, recursul este vădit neîntemeiat.

18. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul avocatului Sergiu Zaharia, în comun cu condamnatul Veaceslav Plămădeală, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 iunie 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Vladislav Gribincea

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Leonid Chirtoacă