



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Alexei Maceret

(art. 225⁵ alin. (1) Cod penal (red. 1961))

*(Dosarul nr. Ira-1703/2023
Nr. PIGD 1-21002365-01-Ira-07092023)*

Recurs inadmisibil depus până la 01 septembrie 2023 – respingere ca fiind tardiv a apelului depus de condamnat peste 17 ani nu poate pune în discuție legalitatea deciziei instanței de apel.

17 iulie 2025

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond: Constantin Alerguș

Curtea de apel: Iurie Iordan, Elena Cojocaru, Marcel Juganari

Textul corespunde originalului

Judecând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Alexei Maceret,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,
Ghenadie Eremciuc,
Vladislav Gribincea, *judecători*,

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Alexei Maceret s-a născut în anul 1973 în mun. Chișinău. El a fost învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 225⁵ alin. (1) Cod penal (red. 1961) (fabricarea, procurarea, păstrarea sau expedierea ilegală de mijloace narcotice, fără scop de desfacere).

2. La 21 februarie 2003, prima instanță l-a recunoscut vinovat pe Alexei Maceret de comiterea infracțiunii încriminate și s-a stabilit pedeapsa de doi ani de închisoare. În baza art. 43 Cod penal, s-a suspendat executarea pedepsei pe un termen de probațiune de un an. Conform art. 59 Cod penal, s-a aplicat față de Alexei Maceret tratament medical forțat contra narcomaniei în instituții medicale cu regim special la locul de trai. La 31 ianuarie 2023, instanța de apel a respins apelurile inculpatului depus la 14 decembrie 2020, ca fiind depuse peste termen.

3. La 26 martie 2023, Alexei Maceret a depus recurs în care solicită casarea decizie și pronunțarea unei soluții de achitare.

4. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 07 septembrie 2023.

ÎN FAPT

5. Alexei Maceret a fost învinuit că, la 19 septembrie 2002, în urma unui control efectuat la domiciliul ultimului, au fost depistate și ridicate substanțe narcotice.

6. La 21 februarie 2003, prin sentința Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, Alexei Maceret a fost declarat culpabil de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 225⁵ alin. (1) Cod penal și condamnat la doi ani de închisoare. În baza art. 43 Cod penal, s-a suspendat executarea pedepsei pe un termen de probațiune de un an. Conform art. 59 Cod penal, s-a aplicat față de Alexei Maceret tratament medical forțat contra narcomaniei în instituții medicale cu regim special la locul de trai.

7. La 14 decembrie 2020, Alexei Maceret a depus apel, prin care solicită casarea sentinței, rejudecarea cauzei cu emiterea unei noi hotărâri, prin care să fie constatată nevinovăția sa. Apelantul a susținut că nu cunoaște limba de stat și că pe parcursul procesului nu a beneficiat de asistența unui interpret, fapt ce l-a indus în eroare cu privire la calitatea sa procesuală, crezând că este victimă a

torturii, nu inculpat. Acesta afirmă că a aflat că are calitatea de inculpat abia la 09 decembrie 2020, când i-a fost înmănată sentința tradusă. De asemenea, el invocă lipsa menționării în sentință a denumirii și cantității substanțelor narcotice, care ar fi fost indicate doar de polițiștii implicați și în cauza în care el este victima torturii.

8. La 11 ianuarie 2021, Alexei Maceret a depus apel suplimentar, susținând că, pe parcursul examinării cauzei, nu i s-a oferit posibilitatea de a se exprima și nu a primit răspuns la întrebările adresate.

9. La 31 ianuarie 2023, [Curtea de Apel Chișinău](#) a respins apelurile declarate de Alexei Maceret, ca fiind depuse peste termen. Instanța a constatat că Alexei Maceret a fost prezent la examinarea cauzei în instanța de fond și a oferit declarații. Sentința a fost pronunțată la 21 februarie 2003 și pusă în executare la 05 februarie 2004. Cererea de apel a fost depusă abia la 14 decembrie 2020, cu o întârziere de peste 17 ani, fără ca inculpatul să invoce motive întemeiate pentru această întârziere. Întrucât apelul este tardiv, instanța nu s-a pronunțat asupra legalității și temeiniciei sentinței. Decizia motivată a fost pronunțată la 14 martie 2023.

10. La 26 martie 2023, Alexei Maceret a depus recurs fără a invoca prevederile art. 427 Cod de procedură penală. Recurentul solicită casarea deciziei și sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărâri de achitare. În recurs, sunt reproduse argumentele din cererea de apel.

11. La 06 octombrie 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recurs, însă nu a primit vreo referință.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

12. Articolul 402 alin. (1) Cod de procedură penală prevede următoarele:

„Termenul de apel este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, dacă legea nu dispune altfel”

MOTIVAREA INSTANȚEI

13. Decizia motivată a instanței de apel a fost pronunțată pe 14 martie 2023. Recursul a fost declarat pe 26 martie 2023. Având în vedere că termenul pentru depunerea recursului era de 30 de zile, recursul a fost înaintat în termen.

14. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs (decizia nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

15. Recurentul nu a invocat vreun temei prevăzut de art. 427 Cod de procedură penală. Completul totuși notează că recurentul susține că instanța de apel eronat a considerat că apelul împotriva sentinței din 21 februarie 2003 este tardiv. Asemenea argumente cad sub incidența art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, în versiunea în vigoare la data înaintării recursului.

16. Instanța reiterează că părțile au obligația de diligență de a se interesa de soarta cauzelor sale (dec. CtEDO [Van Harn v. Germania](#), 2007), iar nerespectarea acestei obligații îi poate lipsi de dreptul de a cere repunerea în termenul de atac. Instanța de apel a respins apelul, ca fiind depus peste termen, deoarece sentința a fost pusă în executare încă la 05 februarie 2004 (vol. I, f.d. 18-19), fapt care dovedește că inculpatul a avut cunoștință de hotărârea pronunțată. Acesta nu a indicat vreun motiv plauzibil pentru întârziere și nu a prezentat vreo probă care să arate că a primit traducerea sentinței abia la 09 decembrie 2020. În orice caz, omiterea termenului de atac cu mai mult de un an de zile nu poate fi justificată prin așteptarea traducerii sentinței, mai ales în cazul unei persoane care a locuit o perioadă lungă de timp în Republica Moldova și are avocat. În asemenea circumstanțe, respingerea ca tardiv a unui apel depus peste mai mult de 17 de ani de la expirarea termenului de apel nu poate pune în discuție legalitatea deciziei instanței de apel. Prin urmare, recursul declarat de Alexei Maceret este vădit neîntemeiat.

17. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul lui Alexei Maceret împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 31 ianuarie 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Vladislav Gribincea