



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la cererea de accelerare

a cauzei penale privind învinuirea lui

Spiridon Onica

(art. 190 alin. (5) Cod penal)

*Dosarul nr. Ira-356/2024
Nr. PIGD 1-15085561-01-Ira-29022024*

Cerere de accelerare respinsă, deoarece nu au fost invocate circumstanțe excepționale și prezentate argumente care să justifice examinarea recursului în afara rândului.

17 iulie 2025

Textul corespunde originalului

**Examinând în lipsa părților cererea cu privire la accelerarea judecării
cauzei penale privind învinuirea lui Spiridon Onica,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Vladislav Gribincea, *Președinte,*

Leonid Chirtoacă,

Ion Munteanu, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 29 septembrie 2019, Judecătoria Criuleni, sediul Central, l-a recunoscut vinovat pe Spiridon Onica de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 196 alin. (1) Cod penal, cu încetarea procesului pe motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere penală. Acțiunea civilă depusă de partea vătămată Andrei Colesnic a fost admisă în principiu.

2. La 23 iulie 2020, [Curtea de Apel Chișinău](#) a respins apelurile declarate de procurorul în Procuratura r-nul Criuleni, Ivan Repeșco, și de avocatul Radu Dumneanu, în interesele părții vătămate. Instanța a admis apelul avocatului Vasile Pruteanu, în interesele condamnatului, a casat sentința și a pronunțat o nouă hotărâre prin care Spiridon Onica a fost achitat, pe motiv că fapta condamnatului nu întrunește elementele infracțiunii.

3. La 08 iunie 2021, [Curtea Supremă de Justiție](#) a admis recursurile ordinare declarate de procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Cătălin Scutelnic, și de avocatul Dumneanu Radu, în interesele părții vătămate Andrei Colesnic, a casat decizia instanței de apel și a remis cauza la rejudecare.

4. La 11 mai 2022, [Curtea de Apel Chișinău](#) a respins apelurile și a menținut sentința. La 14 noiembrie 2022, [Curtea Supremă de Justiție](#) a admis recursurile ordinare declarate de procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Alexandru Plîngău, de avocatul Dumneanu Radu, în interesele părții vătămate Andrei Colesnic, de avocatul Vasile Pruteanu, în interesele condamnatului, a casat decizia instanței de apel și a remis cauza la rejudecare.

5. La 06 februarie 2024, [Curtea de Apel Chișinău](#) a respins apelul declarat de avocatul către Vasile Pruteanu și a admis apelurile declarate de procuror și de avocatul Radu Dumneanu, în interesele părții vătămate, a casat sentința și a pronunțat o nouă hotărâre. Instanța l-a recunoscut vinovat pe Spiridon Onica de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 190 alin. (4) Cod penal și l-a condamnat, la opt ani de închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și amendă de 40.000 de lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe o perioadă de patru ani și privarea de dreptul de a ocupa funcții ce implică gestionarea bunurilor materiale și a mijloacelor financiare pe o perioadă de trei ani. Acțiunea civilă formulată de partea vătămată, Andrei Colesnic, a fost admisă parțial și a fost încasat de la Spiridon Onica în beneficiul lui Andrei Colesnic

prejudiciul material în sumă de 222.595 de lei și prejudiciul moral în mărime de 20.000 de lei.

6. La 29 februarie 2024, avocatul Vasile Pruteanu, în interesele condamnatului, a depus recurs, prin care a solicitat casarea deciziei instanței de apel și a sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri de încetare a procesului penal sau, după caz, de achitare pe motivul lipsei faptei infracțiunii.

7. La 29 februarie 2024, cauza penală a fost înregistrată la Curtea Supremă de Justiție și a fost repartizată aleatoriu judecătorului raportor Lilia Roic-Botezatu. Prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr.197/17 din 30 aprilie 2025 a fost încetat transferul temporar al judecătorului Lilia Roic-Botezatu la Curtea Supremă de Justiție, dispus prin Hotărârea CSM nr. 65/6 din 13 februarie 2024. La 04 iulie 2025, cauza a fost repartizată repetat judecătorului Alexandru Negru.

4. La 29 noiembrie 2024, avocatul Vasile Pruteanu, în interesele condamnatului, a depus o cerere de accelerare a procedurii de judecare a recursului. Avocatul nu a invocat motivele accelerării, însă doar a expus circumstanțele de fapt ale cauzei penale și a reiterat prevederile art. art. 20, 259¹, 331¹ Cod de procedură penală. Prin încheierea [Curții Supreme de Justiție](#) din 30 decembrie 2024, cererea a fost respinsă.

5. La 04 iulie 2025, avocatul Vasile Pruteanu a depus o nouă cerere de accelerare a procedurii de judecare a cauzei. El a invocat aceleași circumstanțe de fapt și de drept ca și în solicitarea din 29 noiembrie 2024.

6. La 08 iulie 2025, cererea de accelerare a fost repartizată aleatoriu judecătorului Vladislav Gribincea.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

7. Art. 20 alin. (3) Cod de procedură penală prevede următoarele:

„(3) Urmărirea penală și judecarea cauzelor penale privind infracțiunile de corupție, cele conexe actelor de corupție, a cauzelor penale în care sunt persoane aflate în arest, precum și minori se fac de urgență și în mod prioritar.”

8. Art. 331¹ alin.(1) Cod de procedură penală prevede următoarele:

„(1) În situația în care într-o cauză penală concretă există pericolul încălcării termenului rezonabil al judecării cauzei, participanții la proces pot adresa instanței care judecă în fond cauza o cerere privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei.

...

(6) O cerere repetată privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei poate fi înaintată după 6 luni de la rămânerea definitivă a încheierii emise conform alin.(5).”

MOTIVAREA INSTANȚEI

9. În această cauză, recurentul a solicitat repetat accelerarea procedurii de judecare a recursului, peste mai mult de șase luni de la respingerea primei cereri. Prin urmare, ultima cerere de accelerare poate fi examinată.

10. Cererea de accelerare repetată se întemeiază pe aceleași motive ca și cererea anterioară. La acest moment, încă sunt actuale argumentele expuse prin încheierea din 21 noiembrie 2024 (a se vedea para. 4). Aceste constatări rămân valabile.

11. La Curtea Supremă de Justiție acum activează efectiv 11 judecători, în loc de 20. Pe rolul Curții Supreme de Justiție se află circa 2.600 de cauze penale, dintre care un număr mare sunt recursuri depuse în anul 2023. În multe dintre cauzele date, condamnații se află în detenție, iar acestea au prioritate față cauzele similare în care recurs a fost depus în anul 2024. Admiterea cererii de accelerare ar însemna amânarea și mai mult a examinării recursurilor depuse anterior și, eventual, tratarea diferențiată nejustificată a acestora pentru simplul fapt că în acele cauze nu au fost depuse cereri de accelerare. De asemenea, cererea de accelerare nu menționează circumstanțe excepționale care să justifice examinarea cauzei cu prioritate, precum boala incurabilă a condamnatului care îi pune în pericol viața, sau expirarea în curând a perioadei de detenție.

12. Completul mai reiterează că, potrivit unei practici recente, cauzele penale sunt examinate de către Curtea Supremă de Justiție într-o singură ședință. Ședința este anunțată pe pagina sa web a instanței doar atunci când cauza este gata pentru decizie. Această ședință este amânată doar în situații ieșite din comun. Acest fapt explică de ce în cauza dată încă nu a fost fixată o ședință de judecată.

13. Din aceste motive, în conformitate cu art. 331¹ Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea avocatului Vasile Pruteanu cu privire la accelerarea judecării cauzei penale nr. 1ra-356/2024 în ordine de recurs.

O cerere repetată privind accelerarea examinării recursului poate fi înaintată după șase luni.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Judecători

Vladislav Gribincea

Leonid Chirtoacă

Ion Munteanu