



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Evgheni Mitrean

(art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal)

*(Dosarul nr. Ira-895/2023
Nr. PIGD 1-22112295-01-Ira-08062023*

Recurs inadmisibil depus până la 01 septembrie 2023; Argumentul privind liberarea de răspundere penală conform art. 217 alin. (5) Cod penal este vădit neîntemeiat, deoarece drogurile au fost predate după reținere.

16 iulie 2025

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond: Renata Popescu-Balta

Curtea de apel: Alexandru Spoială, Mihail Diaconu, Silvia Gîrbu

Textul corespunde originalului

Judecând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Evgheni Mitrean,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,
Leonid Chirtoacă,
Ghenadie Eremciuc, *judecători*,

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Evgheni Mitrean s-a născut în anul 1985 în mun. Chișinău. El a fost învinuit, în baza art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal, de circulația ilegală a drogurilor.

2. Evgheni Mitrean a fost apărat de avocatul Cristin Chiriac.

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură simplificată, în conformitate cu art. 364¹ Cod de procedură penală. Evgheni Mitrean a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și condamnat la trei ani de închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a desfășura activități legate de administrarea de droguri pe un termen de trei ani. În temeiul art. 90 Cod penal, instanța a dispus suspendarea executării pedepsei cu închisoarea pe un termen de probațiune de trei ani, cu obligarea să presteze muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 100 de ore. Instanța de apel a respins apelul și a menținut sentința.

4. La 26 mai 2023, avocatul Cristin Chiriac a depus recurs, solicitând remiterea cauzei la rejudecare.

5. Urmărirea penală a fost pornită la 19 iulie și s-a finalizat la 28 iulie 2022. Prima instanță a examinat cauza în perioada 02 august – 29 decembrie 2022. Instanța de apel a examinat cauza între 01 februarie și 22 martie 2023. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 08 iunie 2023.

ÎN FAPT

6. Evgheni Mitrean a fost învinuit că, la 19 martie 2022, în sectorul Centru al municipiului Chișinău, fiind sesizat prin comportament suspect că ar deține droguri, a fost escortat la Inspectoratul de Poliție Centru, unde, în cursul documentării, a predat benevol un pachet „zip-lock” conținând 185,99 de grame de PVP, ceea ce reprezintă o cantitate în proporții deosebit de mari. Acțiunile inculpatului au fost calificate în baza art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal.

7. La 29 decembrie 2022, prin sentința [Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani](#), Evgheni Mitrean a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și condamnat la trei ani de închisoare, cu privarea de dreptul de a

ocupa funcții sau de a exercita activitate legate de circulația ilegală a drogurilor. În temeiul art. 90 Cod penal, executarea pedepsei cu închisoare a fost suspendată condiționat pe un termen de probațiune de trei ani și obligarea inculpatului să presteze muncă neremunerată pe un termen de 100 de ore. Instanța nu a reținut circumstanțe agravante, apreciind că inculpatul a manifestat căință sinceră și nu are antecedente. Cererea avocatului de liberare de răspundere în temeiul art. 217 alin. (5) Cod penal (contribuția activă la descoperirea infracțiunilor), a fost respinsă, deoarece predarea drogurilor nu a fost determinată de o situație de necesitate legală, ci a avut loc după ce inculpatul a fost condus la IP Centru pe baza suspiciunii de deținere a substanțelor interzise.

8. La 11 ianuarie 2023, avocatul Cristin Chiriac, în interesele lui Evgheni Mitrean, a depus apel. El a solicitat casarea sentinței și liberarea lui Evgheni Mitrean de răspundere penală în temeiul art. 217 alin. (5) Cod penal, pe motiv că inculpatul nu a fost reținut și nu i s-a făcut percheziție, iar, recunoscând suspiciunea, a predat benevol drogurile autorităților, ceea ce, potrivit dispoziției legale, atrage efectul de exonerare a răspunderii.

9. La 22 martie 2023, [Curtea de Apel Chișinău](#) a respins apelul avocatului și a menținut sentința. Instanța de apel a confirmat că pedeapsa a fost corect individualizată. Instanța a respins cererea apărării de încetare a procesului penal, constatând că substanțele au fost predate doar după ce inculpatul a fost escortat la poliție, ca urmare a suspiciunii de deținere de droguri. Deci, predarea nu a fost benevolă, în sensul legii. Decizia motivată a fost pronunțată la 26 aprilie 2023 și publicată pe portalul instanței de judecată la 04 mai 2023.

10. La 26 mai 2023, avocatul Cristin Chiriac, în numele lui Evgheni Mitrean, a expediat prin poșta electronică recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) și 11) Cod de procedură penală. Recurentul a solicitat casarea deciziei instanței de apel și remiterea cauzei la rejudecare. El a reiterat argumentele invocate în apel.

11. La 08 iunie 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recurs. Până în prezent, referință nu a fost depusă.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

12. Cererea de recurs a fost depusă până la 01 septembrie 2023. La acea dată, partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală era următoarea:

„(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeuri:

...

6) instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus

neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței;

...

11) persoana condamnată a fost judecată anterior în mod definitiv pentru aceeași faptă sau există o cauză de înlăturare a răspunderii penale, sau aplicarea pedepsei a fost înlăturată de o nouă lege sau anulată de un act de amnistie, a intervenit decesul inculpatului ori a intervenit împăcarea părților în cazul prevăzut de lege.”

13. Partea relevantă a art. 217 Cod penal este următoarea:

„**Articolul 217.** Circulația ilegală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora fără scop de înstrăinare

...

(4) Acțiunile prevăzute la alin. (1), (2) sau (3), săvârșite:

b) în proporții deosebit de mari,

se pedepsesc cu închisoare de la 1 la 6 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 6000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate sau cu lichidarea persoanei juridice.

(5) Persoana care a săvârșit acțiunile prevăzute la art. 217 sau 217¹ este liberată de răspundere penală dacă a contribuit activ la descoperirea sau contracararea infracțiunii ce ține de circulația ilegală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora, după caz, prin autodenunțare, predare benevolă a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora, indicare a sursei de procurare a acestor substanțe, la divulgarea persoanelor care au contribuit la săvârșirea infracțiunii, la indicarea mijloacelor bănești, a bunurilor sau a veniturilor rezultate din infracțiune. Nu poate fi considerată predare benevolă a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora ridicarea acestora la reținerea persoanei, precum și la efectuarea acțiunilor de urmărire penală pentru depistarea și ridicarea lor.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

14. Recursul examinat a fost declarat în 30 de zile de la pronunțarea deciziei motivate a instanței de apel, adică a fost depus în termen.

15. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs (decizia CSJ nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

16. Recursul se bazează pe art. 427 alin. (1) pct. 6) și 11) Cod de procedură penală în vigoare până la 01 septembrie 2023. Aceste temeieri se referă la motivarea deciziei instanței de apel, precum și la situația în care există o cauză de înlăturare a răspunderii penale. Recurentul nu contestă vinovăția, însă contestă refuzul de a libera condamnatul de răspundere penală ca urmare a predării drogurilor, conform art. 217 alin. (5) Cod penal. Având în vedere motivele invocate în recurs, recursul va fi examinat doar prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 11) Cod de procedură penală.

17. Instanța de apel a confirmat soluția primei instanțe, reținând că predarea celor 185,99 de grame de PVP nu constituie „contribuție activă” la descoperirea infracțiunii, în sensul art. 217 alin. (5) Cod penal, întrucât a avut loc ulterior reținerii și escortării inculpatului la poliție pentru documentare. Ultima propoziție a aceste norme expres menționează ca nu reprezintă predare benevolă ridicarea acestora la efectuarea măsurilor de urmărire penală. Drogurile au fost predate doar în comisariatul de poliție, după ce condamnatul a fost reținut. Declarațiile inițiale ale lui Mitrean indică intenția de a ascunde drogurile în ascunzișuri convenite prin telegram, activitate derulată de circa trei săptămâni, fapt care infirmă orice caracter benevol al predării. Prin urmare, recursul este vădit neîntemeiat.

18. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) și 4) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul avocatului Cristin Chiriac împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 martie 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Leonid Chirtoacă

Ghenadie Eremciuc