



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Victor Capaclî

(art. 201¹ alin. (2) lit. c) Cod penal)

(Dosarul nr. Ira-1110/2023

Nr. PIGD 1-19161223-01-Ira-12072023

Recurs inadmisibil depus până la 01 septembrie 2023 – dezacordul cu pedeapsa aplicată legal nu se încadra în temeiul de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) CPP; recidiva periculoasă în contextul legii penale mai blânzi.

16 iulie 2025

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond: Nadejda Lazareva

Curtea de apel: Andrei Mironov, Serghei Gubenco, Liudmila Caraiianu

Textul corespunde originalului

Judecând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Victor Capaclî,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,
Leonid Chirtoacă,
Ghenadie Eremciuc, *judecători*,

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Victor Capaclî s-a născut în anul 1987 în r-nul Ceadâr-Lunga. El a fost învinuit în baza art. 201¹ alin. (2) lit. c) Cod penal (violența în familie).

2. Victor Capaclî a fost apărat de avocatul Victor Veleș.

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură simplificată, în conformitate cu art. 364¹ Cod de procedură penală. Victor Capaclî a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și condamnat la 150 de ore de muncă neremunerată în folosul comunității. Instanța de apel a respins apelul și a menținut sentința.

4. La 02 mai 2023, Natalia Bolgar procurorul din cadrul Procuraturii UTA Găgăuzia, oficiul Central, a declarat recurs, solicitând casarea deciziei instanței de apel cu remiterea cauzei la re judecare.

5. Urmărirea penală a fost pornită la 08 mai și s-a finalizat la 30 septembrie 2019. Prima instanță a examinat cauza în perioada 10 octombrie 2019 – 26 mai 2022. Instanța de apel a examinat cauza între 29 iunie 2022 și 21 martie 2023. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 12 iulie 2023.

ÎN FAPT

6. Victor Capaclî a fost învinuit că, la 03 martie 2019, în jurul orei 01:00, fiind în stare de ebrietate la domiciliul său din mun. Ceadâr-Lunga, în urma unui conflict inițiat de el, a agresat-o fizic pe soția sa, Anastasia Caltais. El i-a aplicat lovituri cu palma și pumnii în diferite părți ale corpului, cauzându-i fractură închisă a coastei VI pe dreapta. Leziunile au provocat o dereglare a sănătății de lungă durată, fiind considerată vătămare corporală medie. Acțiunile inculpatului au fost încadrate în baza art. 201¹ alin. (2) lit. c) Cod penal.

7. La 26 mai 2022, prin [sentința Judecătoriei Comrat, sediul Ceadâr-Lunga](#), Victor Capaclî a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și condamnat la 150 de ore de muncă neremunerată în folosul comunității. La individualizarea pedepsei instanța a reținut că inculpatul a recunoscut vinovăția, are antecedente penale stinse, fiind sancționat contravențional, însă nu prezintă un pericol social iminent. Instanța a considerat că pedeapsa cu muncă

neremunerată în folosul comunității este una proporțională și adecvată scopului de reeducare și prevenție.

8. La 09 iunie 2022, procurorul adjunct al Procuraturii UTA Găgăuzia, Ludmila Bratan, a declarat apel. Procurorul a cerut casarea sentinței și aplicarea unei pedepse cu executare de trei ani de închisoare, arătând că sancțiunea pronunțată în primă instanță este excesiv de blândă și neeficientă pentru atingerea scopului de prevenire și reeducare. El a subliniat că instanța de fond nu a luat în considerare antecedentele penale nestinse ale lui Victor Capaclî, condamnat anterior pentru infracțiuni grave și recidiva sa periculoasă la momentul comiterii faptei.

9. La 21 martie 2023, [Curtea de Apel Comrat](#) a respins apelul și a menținut sentința. Instanța de apel a apreciat că pedeapsa de 150 de ore de muncă neremunerată în folosul comunității este proporțională faptei comise, având în vedere persoana inculpatului care are antecedente penale stinse. Decizia motivată a fost pronunțată la 19 aprilie 2023.

10. La 02 mai 2023, procurorul, în Procuratura UTA Găgăuzia, oficiul Central, Natalia Bolgar, a expediat prin intermediul oficiului poștal, recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală. Procurorul solicită casarea deciziei și rejudecarea cauzei în apel, contestând modul de individualizare a pedepsei. El susține că instanțele au ignorat antecedentele nestinse ale lui Victor Capaclî și recidiva sa periculoasă: condamnat în 2011 la patru ani de detenție pentru escrocherie agravată, el a comis în martie 2019 o nouă infracțiune gravă cu intenție, în pofida faptului că, potrivit art. 111 CP, antecedentul său nu era stins la data faptei. Astfel, sancțiunea nonprivativă aplicată este neadecvată pentru situația unui recidivist periculos și nu răspunde scopului prevenirii și reeducării.

11. La 11 iulie 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recurs, însă nu a primit nicio referință.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

12. Cererea de recurs a fost depusă până la 01 septembrie 2023. La acea dată, partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală era următoarea:

„(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeuri:

...

10) s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale;”

13. Articolul 10 alin. (1) Cod penal prevede următoarele:

„(1) Legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis

infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.”

14. Articolul 34 alin. (2) lit. b) Cod penal prevede următoarele:

„(2) Recidiva se consideră periculoasă:

b) dacă persoana anterior condamnată pentru o infracțiune intenționată gravă sau deosebit de gravă a săvârșit din nou cu intenție o infracțiune gravă, deosebit de gravă sau excepțional de gravă.”

15. Articolul 82 alin. (2) Cod penal prevede următoarele:

„(2) Mărimea pedepsei pentru recidiva periculoasă și deosebit de periculoasă nu poate fi mai mică de două treimi din maximul pedepsei prevăzute la articolul corespunzător din Partea specială a prezentului cod. În cazul în care sunt stabilite numai circumstanțe atenuante, instanța poate stabili pedeapsa în limitele prevăzute pentru infracțiune în Partea specială a prezentului cod.”

16. Articolul 190 alin. (2) lit. c) Cod penal (în vigoare la data examinării cauzei penale - 16 decembrie 2011) prevedea următoarele:

„(2) Escrocheria săvârșită:

...

c) cu cauzarea de daune în proporții considerabile;

...

se pedepsește cu amendă în mărime de la 500 la 1000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 6 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 3 ani.”

17. Articolul 201¹ alin. (2) lit. c) Cod penal (în vigoare la data comiterii infracțiunii) prevedea următoarele:

„Acțiunea sau inacțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, care au provocat vătămarea medie a integrității corporale sau a sănătății,

se pedepsesc cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore sau cu închisoare de la 1 la 6 ani.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

18. Decizia motivată a instanței de apel a fost pronunțată pe 19 aprilie 2023. Recursul a fost declarat pe 02 mai 2023. Având în vedere că termenul pentru depunerea recursului era de 30 zile, recursul a fost înaintat în termen.

19. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere

nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs. De asemenea, ea nu permite instanței de recurs să verifice oportunitatea unei soluții judecătorești date de instanța de fond sau apel atât timp cât aceasta este legală (decizia nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

20. Recursul se bazează pe art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală în vigoare până la 01 septembrie 2023, care se referă la aplicarea pedepselor individualizate contrar prevederilor legale. Recurentul nu contestă vinovăția, însă nu este de acord cu pedeapsa de 150 ore de muncă neremunerată în folosul comunității, stabilită condamnatului. El consideră necesar de stabilit pedeapsa cu închisoarea, fiindcă anterior a fost condamnat pentru o infracțiune gravă și în prezent este condamnat pentru comiterea unei infracțiuni grave. Suntem în prezența unei recidive periculoase, din care motiv urmează a fi aplicată o pedeapsă conform art.82 alin.(2) Cod penal.

21. În acest proces, Victor Capaclî a fost condamnat în baza art. 201¹ alin. (2) lit. c) Cod penal, care este o infracțiune gravă. La 16 decembrie 2011, prin sentința Judecătoriei Ceadâr-Lunga, Victor Capaclî a fost condamnat pentru escrocherie în baza art.190 alin. (2) lit. c) Cod penal. Aceasta de asemenea era o infracțiune gravă la acel moment. Prin Legea nr. 247/2022, în vigoare din 26 august 2022, art. 190 alin.(2) Cod penal a fost modificat și pedepsele au devenit mai blânde. Aceasta a devenit o infracțiune mai puțin gravă. Conform art. 10 Cod penal, legea penală mai blândă se aplică inclusiv antecedentelor penale. În situația dată, nu poate fi acceptată poziția procurorului privind prezența stării de recidivă periculoasă prevăzută de art. 34 alin. (2) lit.b) Cod penal.

22. Completul reține că pedeapsa a fost stabilită în limitele prevăzute de art. 201¹ alin. (2) lit. c) Cod penal, coroborat cu art. 364¹ Cod de procedură penală. Din alin. (1) al acestui articol rezultă că în recurs sunt reparate doar „erorile de drept”. Doar în cazul individualizării sancțiunii contrar prevederilor legale există temeiul de recurs prevăzut de pct. 10). Instanța poate admite recursul în temeiul pct. 10) doar atunci când nu sunt întrunite condițiile legale. Aplicarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității ține de discreția judecătorului. Instanța de recurs nu poate, în principiu, pune în discuție decizia instanțelor ierarhic inferioare cu privire la alegerea uneia din pedepsele alternative prevăzute pentru abaterea penală incriminată. Asemenea argumente nu au fost invocate. Practica Curții Supreme de Justiție este clară (a se vedea încheierile nr. [1ra-1038/2023](#), [1ra-1248/2023](#), sau [1ra-1541/2023](#)). Prin urmare, recursul nu se încadrează în temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală.

23. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul procurorului Natalia Bolgar împotriva deciziei Curții de Apel Comrat din 21 martie 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Leonid Chirtoacă

Ghenadie Eremciuc