



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Roman și Radu Pilipencu

(art. art. 287 alin. (3), 287 alin.(2) lit. b) Cod penal)

(Dosarul nr. 1ra-1193/2023

Nr. PIGD I-23020822-01-1ra-25072023

Recurs depus până la 01 septembrie 2023 – dezacordul cu aplicarea art. 90 CP și modalitatea aprecierii circumstanțelor atenuante sau agravante la stabilirea pedepsei nu se încadrează în temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) CPP

16 iulie 2025

Au examinat anterior cauza judecătorească:

Instanța de fond: Lina Popescu

Instanța de apel: Gheorghe Scutelnic, Viorel Pușcaș, Oleg Moraru

Textul corespunde originalului

Examinînd în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Roman Pilipencu,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,
Leonid Chirtoacă,
Eremciuc Ghenadie, *judecători*,

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Roman Pilipencu și Radu Pilipencu s-au născut în anul 1995, și respectiv în 1990 în municipiul Soroca. Roman Pilipencu a fost învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal, iar Radu Pilipencu de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal (huliganism).

2. Roman Pilipencu a fost apărât de avocatul Vitalii Cebotari.

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură simplificată, în conformitate cu art. 364¹ Cod de procedură penală. Roman Pilipencu a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal și condamnat la doi ani de închisoare, și suspendată condiționat pe doi ani. Radu Pilipencu a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal și condamnat la pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 650 de unități convenționale. Instanța de apel a respins apelul și a menținut sentința.

4. La 05 iulie 2023, Liliana Pasat procurorul în Procuratura de Circumscripție Bălți, a depus recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, solicitând excluderea aplicării art. 90 Cod penal în privința lui Roman Pilipencu. Potrivit recursului, instanța de apel nu a motivat suficient aplicarea art. 90 Cod penal.

5. În privința condamnatului Radu Pilipencu decizia instanței de apel nu a fost contestată cu recurs.

6. Urmărirea penală a fost pornită la 21 ianuarie și s-a finalizat la 31 ianuarie 2023. Prima instanță a examinat cauza în perioada 09 februarie - 06 martie 2023. Instanța de apel a examinat cauza între 28 martie și 23 mai 2023. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 25 iulie 2023.

ÎN FAPT

7. Roman Pilipencu a fost învinuit că la 21 ianuarie 2023, și fratele său, Radu, s-au deplasat la cafeneaua „OLTO” din municipiul Soroca. După ce au coborât din automobil, au tulburat ordinea publică prin comportament vulgar și

limbaj obscen, vizând să atragă atenția trecătorilor. Înarmat ilegal cu o pușcă de vânătoare „IJ 5”, Roman s-a apropiat de un grup de cinci persoane, Maxim Odobescu, Serghei Grosu, Vadim Lomanovschi, Victor Ioniță și Andrei Vieru, adresându-le insulte și încărcând arma, pe care a îndreptat-o amenințător spre ei. În încercarea de a dezamorsa situația, Serghei Grosu i-a smuls arma din mâini lui Roman Pilipencu, ocazie cu care s-a tras un foc în sol, iar pușca a căzut. Apoi, ambii frați și-au continuat comportamentul agresiv, aplicându-i lovituri cu pumnii și picioarele lui Serghei Grosu și lui Maxim Odobescu, care au suferit vătămări corporale neînsemnate, potrivit rapoartelor medico-legale. Acțiunile inculpatului au fost încadrate juridic în baza art. 287 alin. (3) Cod penal.

8. La 06 martie 2023, prin sentința [Judecătoria Soroca, sediul Central](#), Roman Pilipencu a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și condamnat la trei ani de închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis. În temeiul art. 90 Cod penal, executarea pedepsei cu închisoarea a fost suspendată condiționat, pe un termen de probațiune de doi ani. Radu Pilipencu a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal și condamnat la pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 650 de unități convenționale.

9. Instanța, la individualizarea pedepsei pentru Roman Pilipencu, a avut în vedere gravitatea faptei, caracterizată drept infracțiune gravă, precum și trăsăturile personale ale inculpatului, caracterizarea negativă la domiciliu, antecedentele penale (infracțiuni rutiere) și sancțiunile contravenționale. Totodată, ținând cont de recunoașterea vinovăției, căința sinceră și acordurile de împăcare cu victimele, instanța a dispus suspendarea executării pedepsei pe un termen de doi ani. La individualizarea pedepsei lui Radu Pilipencu, instanța a apreciat că fapta, fiind una mai puțin gravă, combinată cu lipsa antecedentelor penale, recunoașterea vinovăției și acordul de împăcare cupărților vătămate, justifică aplicarea unei sancțiuni sub forma amenzii.

10. La 17 martie 2023, Alexandru Cebanciuc procurorul în Procuratura raionului Soroca, a depus apel. Procurorul a cerut casarea sentinței și aplicarea unor pedepse cu executare ambilor inculpați, arătând că prima instanță nu a apreciat corespunzător gravitatea huliganismului agravat comis cu armă de foc deținută ilegal, impactul social al faptelor și personalitatea celor implicați. El a subliniat că sancțiunile neprivative de libertate s-au dovedit inefficiente în cazul lui Roman Pilipencu, care are antecedente penale și contravenționale, iar antecedentele contravenționale violente ale lui Radu Pilipencu reclamă o sancțiune mai severă, capabilă să reflecte pericolul social al comportamentelor lor.

11. La 23 mai 2023, [Curtea de Apel Bălți](#) a respins apelul și a menținut sentința. Instanța de apel a susținut integral poziția primei instanțe,

concluzionând că pedeapsa a fost corect individualizată, luând în considerare personalitatea inculpaților. Nu au fost identificate circumstanțe care să justifice aplicarea unei pedepse mai aspre. Decizia motivată a fost pronunțată la 20 iunie 2023.

12. La 31 mai 2023, Radu Pilipencu a depus la Curtea de Apel Bălți o cerere prin care a solicitat anexarea la dosar a confirmării achitării amenzii stabilite prin sentință, menținută de instanța de apel (f.d. 54–57, vol. II).

13. La 05 iulie 2023, Liliana Pasat, procurorul din cadrul Procuraturii de circumscripție Bălți, a declarat recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, solicitând excluderea aplicării art. 90 Cod penal în privința condamnatului Roman Pilipencu. Potrivit recursului pedeapsa menținută de ambele instanțe contravine principiilor individualizării, nefiind proporțională cu gravitatea huliganismului agravat comis cu armă de foc deținută ilegal, circumstanțele specifice ale cauzei și personalitatea infractorului. Roman Pilipencu are un istoric penal relevant, două condamnări anterioare pentru conducere în stare de ebrietate, ambele sancționate cu muncă neremunerată, fără efect reeducativ. Astfel, că suspendarea executării pedepsei pe baza art. 90 Cod penal nu se justifică, nefiind necesară pentru reeducare și riscând să submineze scopul preventiv al sancțiunii.

14. La 25 iulie 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recurs, în să nu a primit vreo referință.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

15. Cererea de recurs a fost depusă până la 01 septembrie 2023. La acea dată, partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală era următoarea:

„(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeuri:

...

10) s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale;

16. În perioada relevantă, art. 287 alin. (3) Cod penal prevedea următoarele:

„(3) Huliganismul agravat, adică acțiunile prevăzute la alin.(1) sau (2), dacă au fost săvârșite cu aplicarea sau cu încercarea aplicării armei sau a altor obiecte pentru vătămarea integrității corporale sau sănătății,

se pedepsește cu închisoare de la 3 la 7 ani.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

17. Decizia motivată a instanței de apel a fost pronunțată pe 04 august 2023. Recursul a fost declarat pe 05 iulie 2023. Având în vedere că termenul pentru depunerea recursului era de 30 zile, recursul a fost înaintat în termen.

18. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs. De asemenea, ea nu permite instanței de recurs să verifice oportunitatea unei soluții judecătorești date de instanța de fond sau apel atât timp cât aceasta este legală (decizia CSJ nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

19. Recursul se bazează pe art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală în vigoare până la 01 septembrie 2023.

20. Referitor la temeiul art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, completul reiterează că norma respectivă se referă la individualizarea pedepsei contrar prevederilor legale. Din alin. (1) al acestui articol rezultă că în recurs sunt reparate doar „erorile de drept”. Prin urmare, doar în cazul individualizării sancțiunii contrar prevederilor legale există temeiul de recurs prevăzut de pct. 10). Recurentul nu a menționat prevederile legale care au fost încălcate de către instanța de fond și apel atunci când au suspendat executarea pedepsei cu închisoarea (art. 90 Cod penal). El doar își exprimă dezacordul cu această decizie. Aplicarea art. 90 Cod penal ține de discreția judecătorului. Instanța poate admite recursul în temeiul pct. 10) doar atunci când nu sunt întrunite condițiile legale pentru aplicarea art. 90 Cod penal. Asemenea argumente nu au fost invocate. Prin urmare, recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală. Curtea Supremă de Justiție reiterează că art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală a fost aplicat în mod similar în cauzele nr. [1ra-405/2023](#), [1ra-674/2023](#), [1ra-1008/2023](#), [1ra-1038/2023](#), [1ra-1459/2023](#), [1ra-1576/2023](#), [1ra-1583/2023](#) ș.a. și ea va urma această abordare în viitor.

21. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul procurorului Liliana Pasat împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 23 mai 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Leonid Chirtoacă

Eremciuc Ghenadie