



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la cererea de strămutare

a cauzei contravenționale

Mihai Balica

(art. 236 alin. (1) Cod contravențional)

*(Dosarul nr. Ics-127/25
Nr. PIGD 4-25031441-01-Ics-070725)*

Cerere de strămutare respinsă, deoarece necesitatea deplasării petiționarului la sediul instanței, la o distanță de circa 60 de km, nu constituie un argument suficient. Strămutarea cauzelor pentru asemenea motive poate fi admisă doar când numărul participanților la proces este foarte și aceasta îngreunează organizarea ședințelor și administrarea probelor.

17 iulie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea de strămutare a cauzei contravenționale la contestația lui Mihai Balica,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte,*

Ghenadie Eremciuc,

Leonid Chirtoacă, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 28 februarie 2025, Mihai Balica a depus la Judecătoria Cimișlia, sediu Central, o contestație împotriva deciziei de sancționare contravențională în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional (depășirea limitei de viteză stabilită pe sectorul respectiv de drum) din 22 februarie 2025, prin care a fost sancționat cu amendă în mărime de 18 unități convenționale și 3 puncte de penalizare. La 10 martie 2025, cauza a fost primită de instanța de judecată și repartizată judecătorului Ion Volcovschi.

2. La 04 iulie 2025, Mihai Balica a formulat cerere de strămutare a cauzei de la Judecătoria Cimișlia la Judecătoria Chișinău, invocând că își are domiciliul și își desfășoară activitatea profesională zilnic în municipiul Chișinău, iar distanța de aproximativ 55 km până la Cimișlia, ceea ce îi îngreunează exercitarea efectivă a dreptului de a participa la ședințe și îi afectează pregătirea apărării.

3. La 07 iulie 2025, cauza a parvenit la Curtea Supremă de Justiție.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

4. Art. 39 pct. 5) Cod de procedură penală prevede următoarele:

„5) Curtea Supremă de Justiție are competența exclusivă de a examina cererile de strămutare a cauzelor penale, care pot fi formulate de către președintele instanței de judecată sau de una din părți.”

5. În conformitate cu art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală:

„(1) Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului... .”

MOTIVAREA INSTANȚEI

6. Deoarece Codul Contravențional nu reglementează strămutarea cauzei, cererile de strămutare a cauzelor contravenționale se examinează conform Codului de procedură penală. Conform art. 39 pct. 5) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție are competența exclusivă de a examina cererile de strămutare

a cauzelor penale, iar conform art. 46 alin. (2) Cod de procedură penală, aceste cereri pot fi formulate de către președintele instanței de judecată sau de una din părți. Instituția strămutării este o excepție de la competența instanțelor judecătorești. Având în vedere importanța respectării competenței stabilite de lege a instanțelor judecătorești pentru buna funcționare a acestora și fortificarea încrederii în sistemul judecătoresc, strămutarea poate fi admisă doar în situații deosebit de convingătoare.

7. Petiționarul, domiciliat în municipiul Chișinău, a cerut strămutarea cauzei contravenționale de la Judecătoria Cimișlia la Judecătoria Chișinău, motivând că distanța de circa 55 km îi îngreunează participarea la ședințele de judecată și pregătirea apărării.

8. Circumstanțele invocate în cererea de strămutare sunt comune unui număr foarte mare de cauze. Prin ele însele, acestea nu sunt suficiente pentru a convinge un observator obiectiv că strămutarea va contribui la examinarea mai obiectivă, rapidă și mai completă a cauzei. Această cauză este una contravențională, de o complexitate și cu o miză relativ minoră. Examinarea unor asemenea cauze se finalizează rapid, de regulă într-o singură ședință. Procedura judiciară a fost declanșată de însăși petiționarul. Acesta poate să își angajeze un avocat, sau să prezinte argumentele sale în scris și să solicite examinarea cauzei în lipsa sa.

9. Completul notează că Curtea Supremă de Justiție a admis, în mod excepțional, strămutări în care se invocau motive similare când în cauza penală exista un număr mare de participanți, ceea ce îngreuna organizarea ședințelor și administrarea probelor (a se vedea încheierile nr. [Ics-399/2024](#), [Ics-92/2024](#)). Asemenea argumente nu au fost invocate, iar cererea de strămutare urmează a fi respinsă.

10. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 46-49 Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de strămutare depusă de Mihai Balica.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Leonid Chirtoacă