



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la cererea de strămutare

a cauzei penale intentate în privința lui

Roman Macovenco

(art. 264¹ alin. (1) Cod penal)

*(Dosarul nr. Ics-129/2025,
Nr. PIGD 1-23182629-01-Ics-08072025)*

Cerere de strămutare nefondată depusă în ajunul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere penală. Pentru a-și onora corespunzător îndatoririle, instanța urmează să ia toate măsurile de diligență pentru a soluționa cauza până la expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

17 iulie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea de strămutare a cauzei penale în privința lui Roman Macovenco,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte,*

Ghenadie Eremciuc

Leonid Chirtoacă, *judcători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 20 decembrie 2024, [Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani](#), l-a recunoscut vinovat pe Roman Macovenco de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 264¹ alin. (1) Cod penal și l-a condamnat la pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 240 de ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. Infracțiunea ar fi fost comisă la 28 septembrie 2023.

2. La 30 decembrie 2024, avocatul Nicolae Negrei, în numele lui Roman Macovenco, a depus recurs la Curtea de Apel Centru. La 15 ianuarie 2025, cauza a fost primită în procedură.

3. La 07 iulie 2025, Roman Macovenco a depus la Curtea Supremă de Justiție o cerere de strămutare a judecării cauzei penale la o altă instanță egală în grad. El nu indică însă în mod concret circumstanțele de fapt și de drept care să justifice legal această mutare; el invocă doar pretinse încălcări ale drepturilor fundamentale (examinarea cauzei în lipsa sa, aplicarea unei pedepse pe care o consideră inechitabilă), exprimă îndoieli cu privire la obiectivitatea și imparțialitatea instanței de fond. El își exprimă preocuparea față de lipsa de imparțialitate a sistemului judecătoresc, reflectată în declarații publice, și consideră că examinarea cauzei de către o altă curte de apel ar asigura un proces echitabil.

4. Potrivit informațiilor din PIGD, în prezenta cauză nu a avut loc nici o ședință de judecată. La 25 iulie 2025, Roman Macovenco a depus o cerere de recuzare a judecătorului Eugeniu Beșlea de la Curtea de Apel Centru, care la 27 iunie 2025, a fost respinsă ca neîntemeiată

5. La 08 iulie 2025, cauza penală a ajuns la Curtea Supremă de Justiție.

MOTIVAREA INSTANȚEI

6. Conform art. 39 pct. 5) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție are competența exclusivă de a examina cererile de strămutare a cauzelor penale, care pot fi formulate de către președintele instanței de judecată sau de una din părți. Instituția strămutării este o excepție de la competența instanțelor judecătorești. Având în vedere importanța respectării competenței stabilite de lege

a instanțelor judecătorești pentru buna funcționare a acestora și fortificarea încrederii în sistemul judecătoresc, strămutarea poate fi admisă doar în situații deosebit de convingătoare.

7. Completul notează că condamnatul solicită strămutarea examinării cauzei, invocând dubii cu privire la imparțialitatea judecătorilor care examinează cauza. Cererea de strămutare a cauzei este în esență o cerere de recuzare, care, în principiu, nu poate constitui temei de strămutare a cauzei. Potrivit art. 34 alin. (4) Cod de procedură penală, recuzarea anticipată a tuturor judecătorilor dintr-o instanță nu este admisă. Strămutarea pentru asemenea motive poate avea loc doar dacă cererea de recuzare a fost admisă și în instanța respectivă nu poate fi constituit un complet de judecată care să examineze cauza. Roman Macovenco a utilizat deja această cale procedurală, însă cererea a fost respinsă. În acest domeniu practica Curții Supreme de Justiție este foarte clară, instanța respingând de mai multe ori acest argument invocat în contextul strămutării (a se vedea încheierile nr. [1cs-540/2024](#), [1cs-556/2024](#), [1cs-539/2024](#)).

8. Completul reține, de asemenea, că Roman Macovenco a formulat anterior o cerere de strămutare a cauzei pe parcursul examinării acesteia în primă instanță, care a fost respinsă de Curtea Supremă de Justiție prin încheierea din [05 decembrie 2024](#). Reiterarea unei cereri similare, în absența unor circumstanțe noi pertinente, poate denota lipsa bunei credințe din partea inculpatului.

9. Completul subliniază că fapta imputată lui Roman Macovenco, comisă la 28 septembrie 2023, a fost încadrată potrivit art. 264¹ alin. (1) Cod penal, care, la data comiterii, era calificată ca infracțiune ușoară. În conformitate cu art. 60 Cod penal, termenul de prescripție pentru astfel de infracțiuni este de doi ani, expirând la 28 septembrie 2025. În acest context, Completul reiterează că, pentru a-și onora corespunzător îndatoririle, instanța de judecată urmează să ia toate măsurile de diligență pentru a soluționa cauza în timp util și a nu admite expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală (*mutatis mutandis* încheierile nr. [1cs-338/2024](#) și [1cs-579/2024](#)).

10. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 46-50 Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de strămutare depusă de Roman Macovenco.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Leonid Chirtoacă